

ZARZĄDZENIE NR BBM.0050.7.2018
BURMISTRZA MIASTA SULEJÓWEK
z dnia 8 stycznia 2018r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny – etap trzeci**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875¹) oraz art. 17 pkt. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073²), a także stosownie do przepisów art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.³), zarządzam, co następuje:

§ 1. 1. Postanawiam o rozpatrzeniu uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny – etap trzeci w Sulejówku wniesionych po wyłożeniu publicznego wglądu, które miało miejsce w dniach 9 - 29 stycznia 2014r.

2. Zarządzenie określa sposób rozpatrzenia uwag w odniesieniu do obszaru etapu trzeciego, którego granice określono w uchwale Nr VII/36/2015 Rady Miasta Sulejówek z dnia 26 lutego 2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny w Sulejówku.

§ 2. Wykaz i sposób rozpatrzenia uwag, o których mowa w § 1 zawiera załącznik do zarządzenia.

§ 3. Wykonanie niniejszego zarządzenia powierza się Kierownikowi Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami.

§ 4. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.



BURMISTRZ
Arbacia Sława

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszono w Dz. U. z 2017 r. poz. 2232.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszono w Dz. U. z 2017 r. poz. 1566.

³ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszono w Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, poz.1999.

UZASADNIENIE

do ZARZĄDZENIA NR BBM.0050.7.2018
BURMISTRZA MIASTA SULEJÓWEK
z dnia 8 stycznia 2018r.

Niniejsze zarządzenie określa sposób rozpatrzenia uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny - etap pierwszy złożonych po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu, które miało miejsce w dniach 9 - 29 stycznia 2014 r. W wykazie przedstawiono sposób rozpatrzenia uwag **tylko w odniesieniu do obszaru etapu trzeciego**, którego granice zdefiniowano w uchwale nr VII/36/2015 Rady Miasta Sulejówek z dnia 26 lutego 2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny w Sulejówku.

Wszystkie uwagi złożone do projektu zostały rozpatrzone przez Burmistrza Miasta Sulejówek dnia 3 marca 2014r. Rozstrzygnięcie to nie zostało wówczas wprowadzone zarządzeniem. Praktykę rozpatrywania uwag w formie zarządzenia wprowadzono w Urzędzie Miasta Sulejówek dopiero we wrześniu 2014r. Sposób rozpatrzenia uwag z 3 marca 2014r. był prezentowany na posiedzeniach Komisji Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego Rady Miasta Sulejówek w dniach 3 i 11 marca 2014r. i wielokrotnie był przedmiotem dyskusji. Dodatkowo już po zakończeniu wyłożenia w uchwale nr VII/36/2015 Rady Miasta Sulejówek z dnia 26 lutego 2015r. zdecydowano o podziale obszaru planu na trzy części (trzy etapy). Ponadto Rada Miasta Sulejówek przyjęła uchwałę nr XLVI/403/2017 z dnia 23 listopada 2017r. nowe Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sulejówek. Niezbędna okazała się w takiej sytuacji korekta pierwotnego rozstrzygnięcia i uporządkowanie wykazu.

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH NA PODSTAWIE ART. 17 PKT 11 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003R. O PLANOWANIU
I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI MIŁOSNY W SULEJÓWKU- ETAP TRZECI**

Wyłożenie planu miało miejsce w dniach 9 - 29 stycznia 2014r.

Lp.	Data wpływu wniosku	Nazwisko i imię lub nazwa jednostki organizacyjnej, adres	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy wniosek	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie burmistrza miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr..... z dnia.....		Uwagi
						Uwzględniona	Nie uwzględniona	Uwzględniona	Nie uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	31.01.2014		1. Zwiększenie z 12 lokali mieszkalnych do 18 w zabudowie kameralnych domów wielorodzinnych.				-			Zabudowa wielorodzinna będzie wykluczona z projektu jako niezgodna z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania.
			2. Prośba o jak najszybsze uchwalenie mpzp						Uwaga nie kwestionuje ustaleń planu.	
2.	06.02.2014		1. Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych.		B.MN.600	+				Studium dopuszcza maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,8.
			2. Zmniejszenie max. wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6.				-			
3.	06.02.2014		1. Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych.		B.MN.600	+				Jak dla uwagi nr 2.
			2. Zmniejszenie max. wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6.				-			
4.	06.02.2014		1. Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych.		B.MN.600	+				Jak dla uwagi nr 2.

			2. Zmniejszenie max. wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6				-			
5.	06.02.2014		1. Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych		B.MN.600	+				Jak dla uwagi nr 2.
			2. Zmniejszenie max. wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6				-			
6.	06.02.2014		1. Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych		B.MN.600	+				Jak dla uwagi nr 2.
			2. Zmniejszenie max. wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6				-			
7.	06.02.2014		Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych na obszarze Miłosny Północ		B.MN.600 B.MN/U.600	+				
8.	06.02.2014		Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych.		B.MN.600	+				
9.	06.02.2014		1. Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych.		B.MN.600	+				Jak dla uwagi nr 2.
			2. Zmniejszenie max. wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6				-			
10.	06.02.2014		1. Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych		B.MN.600	+				Jak dla uwagi nr 2.
			2. Zmniejszenie max. wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6				-			
11.	06.02.2014		1. Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych		B.MN.600	+				Jak dla uwagi nr 2.
			2. Zmniejszenie max. wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6				-			
12.	06.02.2014		1. Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych		B.MN.600	+				Jak dla uwagi nr 2.
			2. Zmniejszenie max. wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6				-			
13.	06.02.2014		Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych		B.MN.600 B.MN/U.600	+				
14.	06.02.2014		Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych		B.MN.600 B.MN/U.600	+				

15.	11.02.2014		1. Wykluczenie z planu zagospodarowania możliwości budowy domów wielorodzinnych		B.MN.600	+				Jak dla uwagi nr 2.
			2. Zmniejszenie max. wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6		B.MN.600		-			
16.	28.01.2014		1. dot. §4 ust. 1 pkt 46 - definicja jest niezrozumiała prośba o uściślenie (definicja paliw najmniej szkodliwych dla środowiska)				-			Definicja została usunięta. Stosowanie paliw musi być zgodne z przepisami odrębnymi i aktami prawa miejscowego.
			2. dot. §14 ust. 2 pkt 4 - prośba o podanie definicji stref ograniczonego użytkowania.			+				Chodzi o pojęcie „obszaru ograniczonego użytkowania”, które zdefiniowane jest w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zm.). Wprowadzono poprawkę do tekstu planu.
			3. dot. §14 ust. 2 pkt 7 b) –doprecyzowanie pojęcia „standardy jakości środowiska...” nie tylko w odniesieniu do hałasu.			+				Pojęcie „standardy jakości środowiska” jest zdefiniowane w ustawie Prawo ochrony środowiska.
			4. dot. §14 ust. 2 pkt 7 c) – problem wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza.				-			Zrezygnowano z zapisu. Sprawy te regulują przepisy odrębne.
			5. dot. § 14 ust. 1 - zapis sformułowany zbyt ogólnie. Powinien wskazywać działania jakie mają na celu ochronę przyrody i wyznaczać miejsca bądź obiekty podlegających ochronie. - <i>Ustalenia w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego</i>			+				
17.	11.02.2014		1. Uzupelnienie zawartości tekstu o obowiązkowe wskaźniki zagospodarowania terenu – podanie minimalnej intensywności zabudowy			+				
			2.Uzupelnienie zawartości tekstu o obowiązkowe wskaźniki zagospodarowania terenu - podanie wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu			+				
			3. Uzupelnienie projektu planu o obowiązkowe parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości - podanie min. lub max szerokości frontów działek oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.			+				

			<p>4. Zmiana zapisów definiujących stosowane w projekcie planu pojęcia lub wskaźniki, mających na celu zapewnienie zgodności ich treści z treścią obowiązujących aktów prawnych - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Nadać następujące brzmienie tej definicji: <u>Zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej</u> - należy przez to rozumieć budynki wolnostojące albo budynki w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej z obiektami towarzyszącymi z zakresu usług podstawowych, lokalizowanymi także na osobnych nieruchomościach gruntowych, służącymi zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, w których dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku – zgodnie z art. 3 ust. 2a) Ustawy z dn. 7 lipca 1994r. Prawo budowlane</p>				-		<p>Definicję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zawiera § 3 pkt 2a) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 200r. Nr 75 poz. 690 ze zm.) Propozycja definicji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej podana przez autora uwagi jest modyfikacją definicji ustawowej. Art. 3 pkt 2a) Prawa budowlanego definiuje bowiem pojęcie budynku mieszkalnego jednorodzinnego a nie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
			<p>5. Zmiana zapisów definiujących stosowane w projekcie planu pojęcia lub wskaźniki, mających na celu zapewnienie zgodności ich treści z treścią obowiązujących aktów prawnych - uwzględnienie powierzchni całkowitej obiektów przeznaczonych na miejsca gromadzenia odpadów stałych przy wyznaczaniu maksymalnej intensywności zabudowy oraz wprowadzenie definicji wskaźnika intensywności zabudowy według zgodnej z ustawą o pizp.</p>				+	-	<p>Ustawa nie upoważnia do definiowania sposobu liczenia poszczególnych wskaźników, ale jedynie od określenia ich wielkości. Z tego względu nie wprowadzone zostanie do tekstu brzmienie definicji zaproponowane przez autora uwagi. Usunięte zostaną zapisy dotyczące nieuwzględnienia powierzchni całkowitej obiektów przeznaczonych na miejsca gromadzenia odpadów stałych przy maksymalnej intensywności zabudowy.</p>
			<p>6. Zmiana zapisów definiujących stosowane w projekcie planu pojęcia lub wskaźniki, mających na celu zapewnienie zgodności ich treści z treścią obowiązujących aktów prawnych - usunięcie traktowania 100% powierzchni zajętych przez obiekty przeznaczone na miejsca gromadzenia odpadów stałych jako powierzchni biologicznie czynnej, nadać nowe brzmienie definicji „powierzchni biologicznie czynnej” zgodnie z § 3 pkt 22) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002r. Nr 75 poz. 690 ze zm.)</p>				+		<p>Powierzchnię biologicznie czynną zdefiniowano jako teren biologicznie czynny w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Usunięto jednakże zapisy dotyczące nieuwzględnienia obiektów przeznaczonych na miejsca gromadzenia odpadów stałych w bilansie powierzchni biologicznie czynnej.</p>

			7. Usunięcie możliwości manipulowania wartościami wskaźników zagospodarowania terenu - usunięcie zwrotu „z tolerancją do ca 15%” w treści § 4ust. 1 pkt 35); 36); 37); (dotyczy powierzchni biologicznie czynnej, wysokości zabudowy i ilości miejsc parkingowych)			+				
			8. Usunięcie z tekstu projektu planu zapisów naruszających ustalenia Studium - wykreślenie w „Przeznaczeniu wydzielenia planistycznego” funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla: MNE, MN, MN/U			+				
			9. Dopisanie do zbioru „Przeznaczenia wykluczonego” nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla: MNE, MN, MN/U			+				
			10. Zachowanie zgodności wartości wskaźników zagospodarowania terenu, przedstawionych w projekcie planu z ustaleniami Studium - przyjęcie dla wszystkich funkcji, wydzielen planistycznych oznaczonych symbolem MN: w.i.z.- 0,6				-			Uwaga odnosi się do nieobowiązującego już studium, wskaźniki zagospodarowania terenu są zgodne z polityką przestrzenną Miasta przyjętą w 2017r. Ponadto rezygnuje się z wydzielenia planistycznego MNE ze względu takie wydzielenie nie ma odzwierciedlenia w obowiązującym
			11. Przyjęcie dla wszystkich funkcji, wydzielen planistycznych oznaczonych symbolem MN/U następujących wskaźników: max. wysokość zabudowy – 3 kondygnacje (12 m), max. w.i.z. 0,6 i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – 40%				-			Jak wyżej.
18.	12.02.2014		Wykreślenie w „Przeznaczeniu wydzielenia planistycznego” funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla: MNE, MN, MN/U jako niezgodnej ze studium.			+				
19.	12.02.2014		1. Projekt w niewielkim stopniu przyczyni się do uporządkowania różnych funkcji w obszarze planu i wprowadzenia ładu i spójności. Pogłębi chaos przestrzenny wprowadzając wszystkie funkcje na raz.				-			Uwaga zbyt ogólna.
			2. Zmiana wskaźników urbanistycznych (w.i.z. i powierzchnia biologicznie czynna) pogorszy standardy jakości środowiska. Brak konkretów w zakresie wpływu propozycji planu na stan zanieczyszczeń, ocena środowiskowa opiera się na spekulacjach i domniemaniach, bez żadnych badań ani pomiarów.				-			Uwaga zbyt ogólna. Zaproponowane wskaźniki intensywności zabudowy są zgodne ze studium, podobnie dopuszczenie usług – które zgodnie ze studium mają uzupełniać zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Usługi, które mogą pojawić się w obszarze planu nie mogą przekraczać standardów jakości środowiska. Intensyfikacja zabudowy z wykorzystaniem istniejących rezerw

									terenowych jest również postulatem studium. Zgodnie z zapisami prognozy oddziaływania na środowisko wskazane jest monitorowanie i analizowanie stanu środowiska raz na kadencję.
			3.Ograniczenie możliwości zabudowy wielorodzinnej do max 1-2 lokalizacji.				-		Zabudowa wielorodzinna nie zostanie dopuszczona jako niezgodna z zapisami studium.
			4. Ograniczenie do min. zabudowy innej niż mieszkalnictwo.				-		Byłoby to niezgodne ze studium. Tereny mieszkaniowe powinny być prawidłowo obsłużone usługami podstawowymi. Ograniczanie możliwości zagospodarowania w stosunku do dotychczas obowiązujących ustaleń wiązałoby się z koniecznością wypłaty przez gminę odszkodowań związanych ze spadkiem wartości nieruchomości.
			5. Określić dopuszczalne w grupie MN „formy zabudowy”.				+		
			6. Wprowadzenie w MN ograniczeń dot. usług publicznych w zakresie: maksymalnej wysokości, intensywności zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej				+		
			7. Uściślić w „przeznaczeniu wykluczonym” co oznacza „wzmószony ruch samochodów ciężarowych”.				+		Zapis został usunięty.
			8. Zrezygnowanie ze sztucznych tworów w rodzaju „ciągi usługowo - handlowe” dot. ul. Łukasińskiego, Armii Krajowej, czy Tramwajowej				+		Ciągi usługowo-handlowe zostaną zastąpione terenami usługowo-mieszkaniowymi (MN/U).
20.	12.02.2014		1. §11, pkt.2 , ust.7a) - z zapisu wynika, że nie dopuszcza się stosowania ogrodzeń wewnątrz placu.	dz.ew. nr 170 obr. 14			-		Na dzień podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego nie było delegacji ustawowej do określenia zasad i warunków sytuowania ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. W związku z tym zrezygnowano z ustaleń w tym zakresie.
			2. §11, pkt.2 , ust.7c) - zmiana parametru wysokości ogrodzeń z 1,8m do 2,2m (zgodnie z prawem budowlanym)				-		Jak wyżej.
			3.§11, pkt.2 , ust.7e)- usunięcie zakazu stosowania ogrodzeń pełnych, a wpr. nakazu uzgadniania tego typu ogrodzeń z władzami lokalnymi, jak w przypadku ogrodzeń od ulicy				-		Jak wyżej.
			4. §11, pkt.2 , ust.7h) - zapisanie w planie urzędowo określonego odszkodowania za przeznaczenie terenów pod drogi i „ścięcia				-		Kwestie te regulują przepisy odrębne.

			narożników” w kwestii poprawy widoczności w obrębie skrzyżowań.							
			5. §11, pkt.2 , ust.8b i d)- sprzeciw/zapytanie w kwestii zakazu umieszczania reklam i znaków informacyjnych poza terenem prowadzenia działalności.				-			Na dzień podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego nie było delegacji ustawowej do określenia zasad i warunków sytuowania tablic i urządzeń reklamowych, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. W związku z tym zrezygnowano z ustaleń w tym zakresie.
			6. §12, pkt.1 , ust.7- pozostawienie kwestii możliwości realizacji kondygnacji podziemnych inwestorom, projektantom i organom wydającym pozwolenia na budowę.			+				
21.	12.02.2014		1. Sprzeciw w sprawie ustalaniu renty planistycznej 0% - pozostawienie §168 z obowiązującego planu).				-			Nie jest zgodne z polityką miasta ograniczanie i tak słabego ruchu budowlanego w Miłosnej, który jest ograniczany zapisami obecnie obowiązującego planu miejscowego. Przeznaczenie tego terenu nie zmienia się w stosunku do planu obowiązującego, w którym przez 5 lat obowiązywała renta w wysokości 30% i nie spowodowała ona wpływu do budżetu Miasta. Nie ma zatem uzasadnienia ustalanie renty na kolejne 5 lat. Opóźni to zagospodarowanie terenów przeznaczonych pod zabudowę i nie da, tak jak dotychczas, dochodów dla gminy.
22.	12.02.2014		Wyznaczenie komunikacji głównej w ul. Armii Krajowej		MNL	+				
23.	12.02.2014		Wyznaczenie komunikacji głównej w ul. Armii Krajowej		MNL	+				
24.	12.02.2014		Wyznaczenie komunikacji głównej w ul. Armii Krajowej		MNL	+				
25.	12.02.2014		Wyznaczenie komunikacji głównej w ul. Armii Krajowej		MNL	+				
26.	12.02.2014		Wyznaczenie komunikacji głównej w ul. Armii Krajowej		MNL	+				
27.	12.02.2014		Wyznaczenie komunikacji głównej w ul. Armii Krajowej		MNL	+				

28.	12.02.2014		Wyznaczenie komunikacji głównej w ul Armii Krajowej	dz. ew.nr 33, obr. 10	MNL	+				
29.	12.02.2014		Wyznaczenie komunikacji głównej w ul Armii Krajowej		MNL	+				
30.	12.02.2014		1. Uściślenie zapisu dotyczącego odprowadzenia wód deszczowych, zgodnie z przepisami odrębnymi po uzyskaniu niezbędnych zgód i zezwoleń;			+				
			2. Uściślenie zapisu §18 ust.7 pkt. 3- możliwość lokalizowania parkingów w pasie drogowym za zgodą zarządcy drogi, wyłącznie dla usług w pasie bezpośrednio przyległym do terenu związanego z inwestycją, w pozostałych przypadkach parkingi należy lokalizować na terenach nieruchomości.			+				
			3. Jednoznaczne określenie wskaźników: wysokości zabudowy, miejsc parkingowych i wskaźników intensywności zabudowy, bez dopuszczania tolerancji;			+				
			4. Uściślenie §19 ut.4 pkt.7- wprowadzenie jednoznacznego zakazu zmiany podnoszenia terenu i zmiany spadków, w sposób który miałyby wpływ na zmianę naturalnego spływu wód powierzchniowych;					-		Wprowadzenie jednoznacznego zakazu ukształtowania terenu działek budowlanych nie ma uzasadnienia.
			5. Określenie poziomu „0” (np. dla nowych budynków nakaz wyniesienia go max. 45 – 60 cm ponad poziom terenu) - szczególnie w terenach położonych na północ od ul. Długiej i na zachód od ul. Armii Krajowej.					-		Nie ma uzasadnienia faktycznego do wprowadzenia takiego zapisu, wprowadzanie zapisu o realizacji nowego zagospodarowania w sposób zabezpieczający tereny sąsiednie przed spływem wód opadowych i roztopowych
			6. Dla terenów PU wprowadzenie wskaźników: wysokość zabudowy i powierzchnia biologicznie czynna.					+		

UWAGI, KTÓRE NIE KWESTIONUJĄ USTALEŃ PLANU

31.	28.01.2014		Akceptacja ustaleń i prośba o jak najszybsze uchwalenie planu	dz. ew. nr 2, obr. 9	MNL.1500					
32.	28.01.2014		Akceptacja ustaleń i prośba o jak najszybsze uchwalenie planu							
33.	28.01.2014		Akceptacja ustaleń i prośba o jak najszybsze uchwalenie planu.							

34.	28.01.2014		Wniosek o niezwłoczne uchwalenie planu.	dz. ew.. nr 38, obr. 9	MNE.900						
35.	03.02.2014		Akceptacja ustaleń i prośba o jak najszybsze uchwalenie planu.								
36.	03.02.2014		Akceptacja ustaleń i prośba o jak najszybsze uchwalenie planu.								
37.	03.02.2014		Akceptacja ustaleń i prośba o jak najszybsze uchwalenie planu.								
38.	03.02.2014		Akceptacja ustaleń i prośba o jak najszybsze uchwalenie planu.								
39.	12.02.2014		Prośba o jak najszybsze uchwalenie nowego planu; Zgodność ws. ustaleń planu.	dz. ew. nr 39/1, obr. 14							
40.	07.02.2014		Prośba o jak najszybsze uchwalenie nowego planu; Zgodność ws. ustaleń planu	dz. ew. nr 23/4, obr. 14							
41.	10.02.2014		Prośba o jak najszybsze uchwalenie nowego planu; Zgodność ws. ustaleń planu	dz. ew. nr 1, 6, 12, 15, 32/1, 46, obr. 9; dz. ew. nr 2, 20, 38/1, 56, 72, 74, obr. 10; dz. ew. nr 115/7 obr. 13							

załączniki:
- zbiór uwag umieszczonych w wykazie

BURMISTRZ

Arkadiusz Śliwa

.....
(podpis Burmistrza Miasta Sulejówek)