

Protokół
z obrad LII sesji Rady Miasta Sulejówek
w Urzędzie Miasta Sulejówek
u l . D w o r c o w a 5 5
z dnia 22 marca 2018 r.

Ad. 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Obrady LII sesji Rady Miasta Sulejówek VII kadencji (2014-2018) otworzył o godz. 18.10 Przewodniczący Rady Miasta – Daniel Dąbrowski stwierdzając jednocześnie quorum, uprawniające Radę do podejmowania uchwał. W posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik [nr 1 do protokołu.](#)

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

CZĘŚĆ INFORMACYJNA

3. Zapytania Mieszkańców.
4. Informacje Radnych Powiatowych.

CZĘŚĆ UCHWAŁODAWCZA

5. Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na okręgi wyborcze, **(druk nr 427)**.
6. Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na stałe obwody głosowania, **(druk nr 428)**.
7. Projekt uchwały w sprawie wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego uczniom niektórych oddziałów klasy III i klasy VI Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, **(druk nr 429)**.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt dla Miasta Sulejówek na 2018 rok”, **(druk nr 430)**.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 13/4 i 13/23 w obrębie nr 50 z przeznaczeniem pod ulicę gminną, **(druk nr 431)**.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Świętochowskiego w Sulejówku w trybie przetargu nieograniczonego, **(druk nr 432)**.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości położonych w ul. Długiej i ul. Łomżyńskiej w Sulejówku w trybie przetargów nieograniczonych, **(druk nr 433)**.
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Klonowej

w Sulejówku w trybie przetargu nieograniczonego, **(druk nr 434)**.

13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta nr IX/54/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Sulejówek, **(druk nr 435)**.
14. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny w Sulejówku, **(druk nr 436)**.
15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Ratajewa w rejonie ulicy Drobiarskiej i Alei Piłsudskiego w Sulejówku, **(druk nr 437)**.
16. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mińskiemu, **(druk nr 438)**.
17. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018-2030, **(druk nr 439)**.
18. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, **(druk nr 440)**.
19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sulejówek, **(druk nr 441)**.
20. Projekt uchwały w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej, **(druk nr 442)**.
21. Upoważnienie Przewodniczącego Rady do podpisania pisma.
22. Upoważnienie Przewodniczącego Rady do podpisania pisma.

CZĘŚĆ INFORMACYJNA

23. Przyjęcie protokołu z I i II sesji Rady Miasta Sulejówek.
24. Sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres między I i II sesją Rady Miasta,
25. Interpelacje i zapytania Radnych.
26. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje różne.
26. Zamknięcie obrad III sesji.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski poprosił o rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji o punkt w sprawie upoważnienia przewodniczącego rady do przesłania odpowiedzi na pismo rodziców harcerzy Hufca ZHP o dofinansowania do zakupu namiotów. Proponuję aby był to punkt 22 porządku obrad.

Rada Miasta w głosowaniu 15 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przyjęła rozszerzony porządek obrad w punkcie 22 o upoważnienie Przewodniczącego Rady do podpisania pisma. Obecnych 15 radnych.

PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

CZĘŚĆ INFORMACYJNA

3. Zapytania Mieszkańców.
4. Informacje Radnych Powiatowych.

CZĘŚĆ UCHWAŁODAWCZA

5. Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na okręgi wyborcze, **(druk nr 427)**.
6. Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na stałe obwody głosowania, **(druk nr 428)**.
7. Projekt uchwały w sprawie wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego uczniom niektórych oddziałów klasy III i klasy VI Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, **(druk nr 429)**.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt dla Miasta Sulejówek na 2018 rok”, **(druk nr 430)**.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 13/4 i 13/23 w obrębie nr 50 z przeznaczeniem pod ulicę gminną, **(druk nr 431)**.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Świętochowskiego w Sulejówku w trybie przetargu nieograniczonego, **(druk nr 432)**.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości położonych w ul. Długiej i ul. Łomżyńskiej w Sulejówku w trybie przetargów nieograniczonych, **(druk nr 433)**.
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Klonowej w Sulejówku w trybie przetargu nieograniczonego, **(druk nr 434)**.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta nr IX/54/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Sulejówek, **(druk nr 435)**.
14. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny w Sulejówku, **(druk nr 436)**.
15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Ratajewa w rejonie ulicy Drobiarskiej i Alei Piłsudskiego w Sulejówku, **(druk nr 437)**.
16. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mińskiemu, **(druk nr 438)**.
17. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018-2030, **(druk nr 439)**.

18. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, **(druk nr 440)**.
19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sulejówek, **(druk nr 441)**.
20. Projekt uchwały w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej, **(druk nr 442)**.
21. Upoważnienie Przewodniczącego Rady do podpisania pisma.
22. Upoważnienie Przewodniczącego Rady do podpisania pisma.

CZĘŚĆ INFORMACYJNA

23. Przyjęcie protokołu z LI i LII sesji Rady Miasta Sulejówek.
24. Sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres między LI i LII sesją Rady Miasta,
25. Interpelacje i zapytania Radnych.
26. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje różne.
27. Zamknięcie obrad LII sesji.

Rada Miasta w głosowaniu 15 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” wyznaczyła na protokolanta Martę Żaboklicką. Obecnych 15 radnych.

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przyjęła zmieniony porządek obrad. Obecnych 14 radnych.

Ad. 3

Zapytania Mieszkańców.

Pan tak sobie pomyślałem, że jest niedobrze, że dzisiejsza sesja wyjątkowo nie jest nagrywana przez pana ale zdaje się, że on jest na urlopie w jakimś dalekim kraju. Myślę, że tym bardziej rzecz nad którą podejmiecie decyzję na początku sesji będą państwo podejmowali decyzję nad rzeczą kluczową i przełomową dla miasta, która w jakiś sposób ustawi sytuację w Sulejówku na kilkanaście następnych lat. Będzie to decyzja przemyślana i bardzo mądra, bardzo na to liczę. Jest kilka argumentów, przed 6 laty Państwo podejmowali analogiczną decyzję i już wtedy sytuacja wymagała zmian. Wtedy większość w radzie miasta inna. Nowy podział na okręgi wyborcze proponowany przez Pana Burmistrza jest podziałem, który w sposób bezpośredni adresuje jedną z najważniejszych wartości dotyczących wyborów w ogóle. To jest wartość chroniona konstytucyjnie, to jest jeden z tych czterech przymiotników które w artykule 157 odnoszą się do wyborów samorządowych czyli ich równość.

Równość może być formalna i materialna, formalna to taka, że każdy głosuje jeden raz, a materialna to taka, że mniej więcej podobna liczba mieszkańców głosuje na podobną ilość radnych. Wygląda to idealnie prosto w sytuacji jednomandatowych okręgów wyborczych. Chodzi o to, aby podobna liczba mieszkańców miała swojego reprezentanta. Wiem, pewnie

państwo będą za chwilę o tym mówić, że w prawie samorządowym istnieje bardzo mocno zasada wolnego mandatu i że państwo nie są mocno związani wolą własnych wyborców później w swojej działalności jako radnych ale pragmatyka działalności rady miasta i wszelkiego rodzaju kolegialnych organów, a takim jesteście Państwo, że to zawsze tak wygląda, że poszczególni mieszkańcy zgłaszają Państwu problemy, które potem zgłaszają Państwo na radzie miasta to potem tworzyacie pewnego rodzaju koalicje. Sytuacja w tej chwili wygląda w ten sposób, ja jestem mieszkańcem okręgu drugiego w tej chwili co do wielkości, który ma około 1 800 mieszkańców, myślę, że de facto jest nas ponad 2 tysiące. Część mieszkańców ze swojej własnej winy nie melduje się w miejscu swojego zamieszkania. Ten okręg wyborczy jest największym okręgiem w Sulejówku, zajmuje średnio 6 km². Państwo wiecie chodzi o tak zwane kresy wschodnie, takie pogardliwe określenie, słyszałem jeszcze parę lat temu. Rozciąga się on od ulicy Bagno, poprzez Wenecką na której mieszkam do Kolejowej. Nie ma szans aby jeden radny, który obsługuje interesy tych 1 800 mieszkańców był w stanie fizycznie dotrzeć, zapytać, porozmawiać z każdym z mieszkańców. Mieszkam w Sulejówku 12 lat i w moim okręgu pamiętam już 5 radnych, zmieniają się oni jak w kalejdoskopie za każdym cyklem wyborczym. Wiecie Państwo jak sytuacja wygląda w okręgach mniejszym, w tych okręgach gdzie radny jest w stanie dotrzeć z ważną informacją do mieszkańców w ciągu jednego popołudnia. W naszym okręgu wyborczym sytuacja wygląda tak a nie inaczej. Państwo będziecie za chwilę mówić, że zgodnie z kodeksem wyborczym te marginesy odchylenia od jednolitej normy przedstawicielstwa wszystkich mieszkańców (wygląda to tak, że liczbę mieszkańców dzielimy przez liczbę okręgów jednomandatowych i wychodzi nam jedna liczba i mniej więcej tak powinno być aby było sprawiedliwie, na przykład 15 tysięcy ludzi w miasteczku takim jak Sulejówek to żeby było sprawiedliwie to w jednym okręgu wyborczym powinno być tysiąc mieszkańców) Polski Kodeks Wyborczy z jakiegoś powodu umożliwia odchylenia od tej jednolitej normy przedstawicielstwa o 50%. Czyli w naszym hipotetycznym przykładzie może być 510 lub 1490 osób. Jeżeli sięgniemy wstecz do początków polskiej samorządności po roku 89 to pierwsza ordynacja wyborcza ten margines wprowadzała na poziomie 20% była ona z roku 1990. Później to zmieniono ale głównie ze względu na to, że większość gmin w Polsce jest podzielona organicznie na tak zwane ustanowione jednostki pomocnicze. Ja pochodzę z gór, w mojej miejscowości jest tak, że jest osiedle Bryndzówka, które składa się z 20 domów usytuowanych pod szczytem góry, która jest odległa o 8 kilometrów od centrum miasta. Wiadomo, że nie sposób połączyć tego osiedla z centrum miasta, żeby wyszła liczba 1000 bo ci ludzie będą po prostu mieli zupełnie inne interesy. Sulejówek pod tym względem jest płaski jak stół, tutaj podział można zrobić idealnie odpowiadający jednolitej przedstawicielskiej okręgi wyborcze. To, że tak się nie stało kilka lat temu to jest pytanie do państwa poprzedników. Wtedy mój okręg też stanowił 1,39 jednolitej normy przedstawicielstwa. Potem państwo pragmatycznie obcieliście dwie ulice z mojego okręgu. Dla części Państwa ważna jest obecna sytuacja i to co się dzieje w kraju, komisja wenecka, postulaty względem zasad praworządności Polsce. Komisja Wenecja sporządziła w 2004 roku Dokument Wytoczne w Sprawach Wyborczych według tego marginesy odchylenia od

jednolitej normy przedstawicielskiej powinny być maksymalnie 10%. W sytuacji ochrony specyficznych skupisk etnicznych to może być 15% a w naszym kodeksie wyborczym jest 50% z wszystkimi konsekwencjami. Jak rozumiem Państwo będziecie za chwilę mówić że tak właśnie jest i tak powinno być. Tak może być i powinno w sytuacji gmin podzielonych na sołectwa, na osiedla wtedy rzeczywiście takie nierówności mogą być. Proszę Państwa ten płaski jak stół Sulejówek, banalny do sprawiedliwego podzielenia jest jednocześnie organicznie podzielony od 150 lat linią kolejową. Nawet jeżeli burmistrzowi uda się zbudować i pięć przejazdów kolejowych to zawsze będzie linia torów dzieląca miasto. Nie da się tworzyć programów infrastrukturalnych i rozwojowych nie biorąc pod uwagę tego parametru. Linia kolejowa jest i będzie, dlatego tak istotne jest aby oprócz pierwszej kwestii brać pod uwagę ten podział jeżeli chodzi o strukturę władzy i siły głosów pomiędzy północnym a południowym Sulejówkiem. To nie po to aby miasto dzielić, ono jest podzielone samo z siebie od 150 lat. Po południowej stronie są dwa największe okręgi giganty, jeden z nich już w tej chwili przekroczył bardzo liberalny margines odchylenia od jednolitej normy przedstawicielstwa. Drugi jest mój kolejny w kolejce. W naszej części Sulejówka mieszka około 8 800 osób po północnej stronie mieszka 10 300, a jednocześnie północ Sulejówka ma 50% więcej do powiedzenia w sprawach miasta. Bo ostateczne decyzje w sprawach miasta podejmują radni. Radnych z północnego Sulejówka jest 9 a z południowego jest 6 . Aby północna strona „zasługiwała na przewagę” powinno być około 13 tysięcy mieszkańców. Jeżeli Państwo zagłosujecie zgodnie z tym co proponuje Burmistrz to będzie podział 8 do 7. Będzie to podział sprawiedliwy. Gdyby na przykład radnemu Czarnockiemu przyszło do głowy żeby zbudować w okolicach Dworku Milusin stadion baseballowy i gdyby do tego pomysłu przekonał wszystkich radnych z południa to i tak północ Sulejówka mająca 8 mandatów położyła by kres temu pomysłowi. Państwo podejmiecie decyzję za chwilę ale bardzo liczę na przenikliwość Pani Mecenasa na jej kompetencję i wiedzę w dziedzinie prawa. Bardzo silnie liczę na rzetelność i uczciwość pana radnego Czarnockiego mieszkańca południowej części miasta, bardzo liczę na chłodny zdrowy rozsądek pana Zenona Dąbrowskiego, reprezentującego w Sulejówku południową część miasta zresztą bezpośredniego sąsiada Jacka Zielińskiego, który jak rozumiem nie ma wątpliwości jak głosować w tej sprawie.

Szanowni Państwo,

nazywam się [REDAKTOWANE]

Od 15 lat mieszkam w Sulejówku przy ulicy [REDAKTOWANE] w okręgu wyborczym nr 14.

Ja i moja rodzina tutaj płacimy nasze podatki. Płaci je tutaj moja mama, zameldowana w Warszawie. Płaci je tutaj moja córka, faktycznie mieszkająca w Warszawie.

Nasz staż nie jest porównywalny ze stażem tych, którzy się w Sulejówku urodzili, tych, którzy mieszkają tu od kilkudziesięciu lat, tych, których przodkowie gospodarowali tu sto lat temu.

Ale upraszamy o danie nam sygnału, że nie jesteśmy już elementem napływowym, że dołączyliśmy do tutejszej społeczności i że ta społeczność nas przyjęła, co powinno się potwierdzać w decyzjach podejmowanych przez Radnych Miasta Sulejówek we wspólnym interesie całej społeczności Sulejówka, w tym w naszym.

Proszę o danie nam wyraźnego sygnału, że głos i potrzeby wszystkich mieszkańców Sulejówka są równie ważne i ważące, niezależnie od tego, w którym okręgu wyborczym zamieszkują. Dzisiejsza decyzja Rady o podjęciu uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na okręgi wyborcze w sposób zawarty w projekcie Burmistrza Miasta będzie może właśnie takim sygnałem.

Swoje wystąpienie – swoją prośbę – kieruję do wszystkich radnych obecnych na sali, a w szczególności do reprezentującego mnie i moją rodzinę radnego pana Zenona Dąbrowskiego.

Upraszam o podjęcie decyzji, która nie zakonserwuje obecnego podziału na okręgi wyborcze na kolejną kadencję. Bo nie należy się spodziewać, aby liczba

mieszkańców Sulejówka przekroczyła w tym czasie ustawową granicę 20 tysięcy osób.

Dla zilustrowania tej ostatniej tezy, na potrzeby mojego dzisiejszego wystąpienia, przeprowadziłam stosowną analizę i przygotowałam infografikę, o której wyświetlenie teraz proszę... dziękuję!

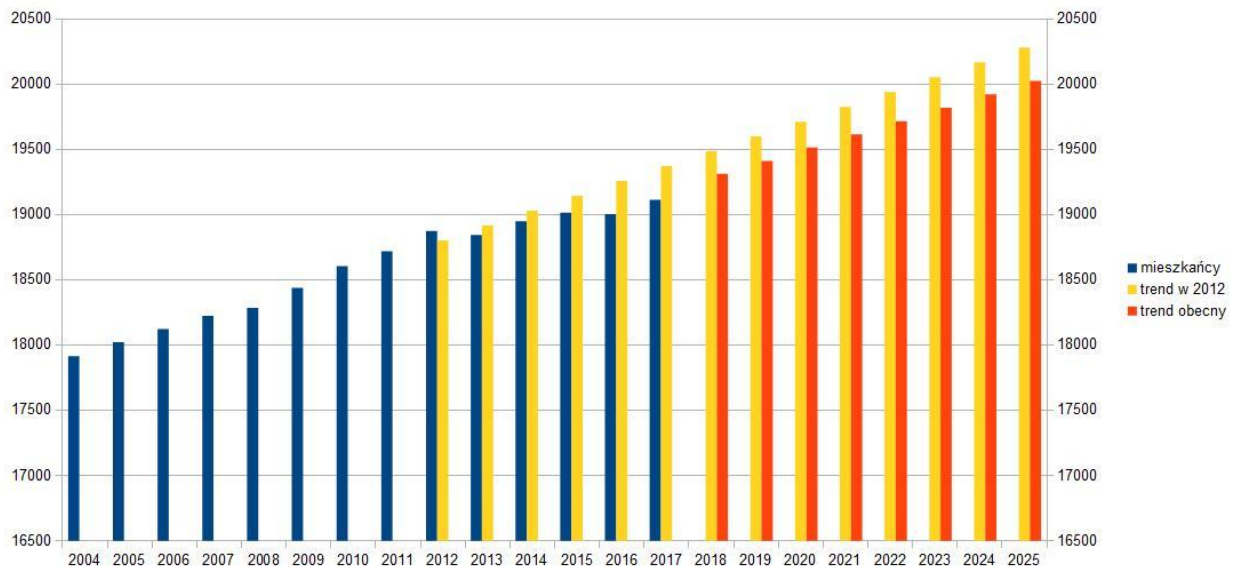
Obrazuje ona statystycznie (naukowo) uzasadnioną prognozę wzrostu liczby mieszkańców Sulejówka do 2025 roku i bazuje na potwierdzonych danych o liczbie mieszkańców od 2004 roku do chwili obecnej (to słupki granatowe).

Do jej przygotowania wykorzystałam uznane narzędzia statystyczne oraz swoją wiedzę i profesjonalne umiejętności wynikające z tego, że jestem certyfikowanym audytorem, naukowcem i wieloletnim nauczycielem akademickim z doktoratem w dziedzinie nauk technicznych. Zbadałam i zastosowałam różne metody prognozowania i przedstawiam wyniki tej, która wyliczyła najkrótszy / najszybszy termin osiągnięcia granicznej liczby 20000, czyli rok 2025. Nastąpi to za siedem lat (słupki czerwone).

Gdyby taką analizę przeprowadzono na przykład w roku 2012 (na podstawie danych z lat 2004-2011), to prognozowana data przypadłaby na rok 2023 (słupki żółte), czyli po 11 latach od podejmowania uchwały z 25 października 2012 r.

To pokazuje konsekwencje czasowe decyzji podejmowanych wtedy i podejmowanych teraz.

Co poddamę Państwu pod rozwagę, dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu i za jego wysłuchanie.



Infografika do wystąpienia

Pan dziękuję za możliwość zabrania głosu. Na wstępie chciałbym powiedzieć, że bacznie obserwowałem radnych kiedy inni mówcy zabierali głos i słyszałem co było mówione poza mikrofonem. Uważam, że pokazywanie języka do pana świadczy o panu i pana wyborach.

Szanowni Państwo

Od 15 lat jestem mieszkańcem Sulejówka, zamieszkiwałem Żurawkę(okręg 13), centrum(okręg nr. 3) a obecnie mieszkam na miłosnej (okręg 7).Na przestrzeni lat obserwowałem zmiany zachodzące w naszym mieście i porównywałem życie w różnych jego dzielnicach. W ostatnich latach nastąpił dynamiczny rozwój części południowej w kontekście zmian demograficznych poprzez powstanie nowej zabudowy wielorodzinnej już zamieszkałej lub przygotowywanej do szybkiego zamieszkania. Wierzę że problem związany z meldunkiem tych ludzi, odprowadzaniem podatków i uprawnieniem do głosowania zostanie rozwiązany poprzez ich zachęcenie w przyszłej kadencji przez radę miasta we współpracy z burmistrzem dlatego zakładam znaczny wzrost osób uprawnionych do głosowania w okręgach północnych przyszłych latach. Obecny podział na okręgi wyborcze z 2012r. nie uwzględnia aktualnych danych statystycznych i nie odnosi się do realnego stanu demograficznego naszego miasta. Stan obecny jest krzywdzący i niesprawiedliwy dla naszych sąsiadów z południa miasta i godzi w demokratyczny ustrój Państwa. Według danych statystycznych z 2017r. różnica między liczbą mieszkańców północy i południa nie jest już tak duża jak w latach poprzednich dlatego uważam że zaproponowany przez burmistrza Śliwę podział okręgów w stosunku 8 do 7 jest sprawiedliwy gdyż uwzględnia nie tylko przyrost liczby mieszkańców w części południowej ale również większość północy a przede wszystkim niweluje skrajne i niesprawiedliwe rozbieżności pomiędzy liczebnością poszczególnych okręgów. Dzisiejsza sesja rady miasta jest okazją dla rozwiązania problemu okręgów wyborczych przed zbliżającymi się wyborami. Jako przyszły wyborca i mieszkaniec Sulejówka zwracam się z prośbą do rady miasta o współpracę z burmistrzem i przywrócenie sprawiedliwego i demokratycznego podziału władzy w moim mieście.

Pani mieszkam od 10 lat w Sulejówku w okręgu numer 13, jest to moje pierwsze wystąpienie na sesji. Uważam, że temat dzisiaj poruszany jest bardzo ważny i istotny. Będzie on miał duży wpływ na przyszłość i rozwój naszego miasta. Na wstępie chciałam powiedzieć że w 100% zgadzam się z moimi przedmówcami i w pełni ich popieram. Dlatego już nie będą się powtarzać. Ja reprezentuję przeciętnego mieszkańca Sulejówka i dlatego może dobrze będzie pokazać jakiś przykład, dzisiaj sesja rady jest w szkole i pomyślcie sobie Państwo czy którykolwiek rozsądny dyrektor szkoły zaproponowałby mając trzy klasy taki podział liczby uczniów w klasach że do 1A chodzi 15 uczniów, do 1B 30 uczniów, 1C 45 uczniów. Czy którykolwiek z dyrektorów by to zaaprobował; i przyjął. Chyba odpowiedź jest jasna i oczywista. A co się dzieje w przypadku okręgów wyborczych w Sulejówku mamy obecnie właśnie taką sytuację. Mamy mini okręgi wyborcze, mamy średnie i bardzo duże okręgi. Tak jak dyrektor nie zgodziłby się na taki podział klas tak ja wierzę, że Państwo są rozsądnymi ludźmi, nie zgodzicie się aby utrzymywać ten niesprawiedliwy podział z jakim mamy do czynienia obecnie. W tym roku będziemy obchodzili stulecie odzyskania niepodległości, sprawdziłam, że 100 lat temu w Polsce kobiety nie miały prawa wyborczego czyli niezależnie od tego ile kobiet mieszkało to tylko ich mężowie mogli decydować. One nie miały prawa wyborczego. Wiecie kto dał prawo wyborcze i prawo głosu kobietom? Dał to Marszałek Piłsudski swoim dekretem z 28 listopada 1918 roku. Myślę, że powinniśmy tutaj wziąć pod uwagę . 11 listopada tego roku kobiety w Polsce będą świętowały stulecie nadania praw wyborczych oznacza, że możemy mieć głos i wybierać swoich reprezentantów. Teraz 100 lat od tego wydarzenia kobiety w Polsce mają głos, kobiety w Sulejówku mają głos ale nie wszyscy mieszkańcy Sulejówka mają ten głos tak samo silny, musimy o tym pamiętać. Mieszkańcy dużych okręgów wyborczych mają ten głos relatywnie słabszy. W tym roku w stulecie odzyskania niepodległości powinniśmy zrobić następny krok w kierunku wyrównywania szans po to żeby wszyscy mieszkańcy Sulejówka mieli tak samo ważny i silny głos w radzie miasta.

Pani chcę poruszyć dwie sprawy. Oczywiście zgadzam się z przedmówczynią w każdej kwestii. Najbardziej w kwestii praw wyborczych kobiet. Pierwsza sprawa to kwestia obwodnicy, mam nadzieję, że większość z Państwa już wie, że w ten poniedziałek 19 marca Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku ogłosiła konsultacje społeczne w sprawie wariantu Zielonego, który przechodzi przez Szkopówkę. Jest to dla nas proces skandaliczny, w tym procesie w ogóle nie istnieje człowiek. Raport środowiskowy przygotowany przez GDDAKę wskazuje na najkorzystniejszy środowiskowo Wariant Czerwony jednak procedowany jest Wariant Zielony. Wiem, że Państwo przedstawiali swoje stanowisko. Chciałam apelować teraz o podjęcie jakiś działań dlatego, że mamy okienko konsultacji społecznych i te głosy będą dużo ważniejsze jeżeli my zbierzemy wnioski, zbierzemy protesty, napiszemy stanowisko w imieniu Burmistrza i Rady Miasta, że Państwo się nie zgadzają na Wariant Zielony i popieramy wariant znany i planowany od lat. My na tej podstawie podejmowaliśmy nasze decyzje inwestycyjne przeprowadzając się do Sulejówka i kupując tutaj działki. Mam ze sobą

wzory wniosków, bardzo proszę o dopisanie najlepiej w porządku obrad takiego punktu jakie działania Państwo podejmą aby nas wesprzeć? Tutaj automatycznie przechodzę do drugiego tematu okręgów wyborczych. Mieszkam na Szkopówce, która jest trochę „niechcianym dzieckiem” Sulejówka. Ja walczę o odcinek 300 metrów ulicy Żółkiewskiego pomiędzy Wesołą a Sulejówkiem. Wesoła dostała na to pieniądze dedykowane od miasta Warszawa. Ja tam dzwonię i otrzymuję informację że nie zrobią oni drogi bo to jest droga donikąd. Jak mówię Burmistrzowi to otrzymuję odpowiedź że to jest droga Wesolej i Sulejówek nie może jej wykonać. Na końcu tego wszystkiego jest człowiek. My potrzebujemy radnego który będzie dbał o interesy Szkopówki to jest inny okręg niż wszystkie. Pani Małgosia Lubecka ma bardzo duży okręg i potrzebuje wsparcia. Dajcie nam jedną osobę bo my jak będziemy mieli obwodnicę to z tym będzie wiązało się bardzo dużo kolejnych problemów w naszej dzielnicy. My będziemy dojeżdżać dziurami do tej obwodnicy.

Ad. 4

Informacje Radnych Powiatowych.

W powyższym punkcie nikt nie zabrał głosu.

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na okręgi wyborcze, (druk nr 427).

Projekt przedstawiła w imieniu Burmistrza **Sekretarz Miasta Hanna Stefaniuk**. Proponowany podział miasta został przygotowany w oparciu o przepisy ustawy z 11 stycznia obecnego roku, w którym to artykule 12 Burmistrz Miasta w ciągu 60 dni od wejścia w życie tej ustawy (weszła w życie z dniem 31 stycznia 2018 r.) jest zobowiązany przedłożyć projekt uchwały z podziałem Miasta Sulejówek na okręgi wyborcze . Przedstawiony podział Miasta został przygotowany zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców miasta, bo takie głosy docierały do nas by ten podział był sprawiedliwy. Norma przedstawicielska, tak jak wcześniej mieszkaniec mówił, która jest wyliczana przez podzielenie mieszkańców miasta przez liczbę wybieranych radnych na dzień 31 grudnia 2017 r. liczba mieszkańców Miasta Sulejówek wynosiła 19113, a norma przedstawicielstwa wynosi **1274,2**. Projekt proponowany przez Burmistrza jest zbliżony do tej liczby

Nr okręgu wyborczego	Liczba mandatów	Liczba mieszkańców w okręgu	Liczba mieszkańców w okręgu w proponowanym projekcie Burmistrza
1	1	1088	1309
2	1	1924	1225
3	1	1519	1190

4	1	769	1231
5	1	845	1434
6	1	1055	1235
7	1	1024	1240
8	1	1427	1255
9	1	1472	1317
10	1	981	1253
11	1	1597	1326
12	1	1227	1337
13	1	1808	1310
14	1	1291	1202
15	1	1086	1249

Przygotowując statystykę migracji mieszkańców, co przemawiało za połączeniem trzech okręgów najmniejszych 4,5, 6. Przemawiało to, że w okręgu numer 5 liczba mieszkańców z roku na rok maleje. Według danych od roku 2010 do roku 2017 mieszkańców ubyło 123 i zasadnym było połączenie tych trzech okręgów i stworzenie dwóch. Również ta liczba mieszkańców gdzie tą granicę przymniemy jako tory kolejowe jest coraz mniejsza między południem a północą. W 2006 roku różnica wynosiła 2274 oczywiście po stronie północnej więcej mieszkańców, a po stronie południowej mniej. W 2017 roku różnica ta jest 1681. Zasadnym było aby przenieść jeden okręg i utworzyć po stronie południowej i zmniejszyć z 9 na 8 po stronie północnej.

Opinie komisji

Komisja Bezpieczeństwa, Zdrowia i Spraw Społecznych – pozytywnie (3 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymał się”)

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu - pozytywnie (3 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się”, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu)

Komisja Inwestycji - zaopiniowała projekt uchwały negatywnie przekazując uwagi do projektu uchwały, przyjęła propozycję okręgów: 15, 14, 13, 6, 7,8,1 czyli 7 okręgów bez zmian w 4 okręgach (9,10, 11,12) były małe zmiany natomiast większe zmiany w okręgu nr 2, 3,4,5. Szczegółowo były wylistowane ulice. Ponieważ nasze uwagi skwitowano, że nie są zgodne z przepisami i prawem więc wycofuję się z tego. Nie będziemy składali żadnego wniosku w tym temacie.

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego - pozytywnie . Jeżeli chodzi o moje stanowisko jako radnego okręgu nr 13 to dziś dostałem pismo i projekt uchwały zaproponowany

przez Komisję Finansów w którym są zmiany . Po tych zmianach, jeżeli zostaną przegłosowane mój okręg będzie największym okręgiem i będzie liczył dalej 1800 mieszkańców. Te zmiany zaproponowane przez Komisję Finansów dla mnie są nie do przyjęcia. Jest to skrajna nieodpowiedzialność jeżeli chodzi o rozłożenie liczebności mieszkańców na jeden okręg wyborczy. To co zaproponował Burmistrz jest logiczne, jest to bardzo dobre rozwiązanie jeżeli chodzi o nowe okręgi wyborcze. Mogę się cieszyć jedynie z tego, że jeżeli zostanie to przegłosowane to jeżeli będę miał komunikację miejską to pomiędzy swoimi wyborcami będę mógł się poruszać sprawnie. Jeżeli by przeszedł projekt Burmistrza taką odległość pokonałbym spokojnie pieszo. Ze swojej strony proszę o przegłosowanie projektu Burmistrza w sprawie podziału na okręgi wyborcze.

Komisja Finansów – - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały po uwzględnieniu wniosku Komisji Finansów w postaci uchwały z załącznikiem. [Uchwała Komisji Finansów stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.](#) Uchwała stanowi uzasadnienie naszego wniosku. Komisja ma uwagi co do samego druku uchwały, jest to zaznaczone w postaci naniesionych na czerwona poprawek. Przed sesją przedstawiliśmy mapkę sytuacyjną i naszą propozycję wynikającą z planowanej zmiany okręgów wyborczych. Do uchwały dołączony jest załącznik w postaci wykazu ulic wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski proszę o przekazanie mapek.

Radny T. Małkiewicz proponuję ,aby na początku odczytać uzasadnienie.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski w pierwszej kolejności proszę o zmiany w ulicach – jak to się odbywa w poszczególnych okręgach, w których proponujecie zmiany. A później proszę o uzasadnienie.

Radny A. Chachulski okręg wyborczy nr 1 – zmiany polegają na dopisaniu Al. Piłsudskiego od nr 80 do końca, ul. Jasna, ul. Orła numery nieparzyste od 49 do końca, parzyste od 30 do końca, ul. Sosnowa numery nieparzyste od 19 do końca, ul. Wiśniowa numery nieparzyste od 25 do końca i parzyste od 24 do końca, ul. Wodociągowa i ul. Wspólna. Te ulice by przeszły. Okręg wyborczy nr 2 powiększony zostałby o: ul. Orła nr nieparzyste od 1 do 47 i nr parzyste od 2 do 28, ul. Sosnowa nr nieparzyste od 1 do 17B i nieparzyste od 2 do końca, ul. Wiśniowa nr nieparzyste od 1 do 23 i parzyste od 2 do 22, ul. Wodociągowa nr parzyste od 16 do końca, ul. Wspólna nr nieparzyste od 29 do końca i parzyste od nr 2 do końca .

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski jak po tych zmianach będzie kształtowała się liczba mieszkańców w okręgu nr 1 i okręgu nr 2?

Radny A. Chachulski uzasadnienie i wyliczenia liczby mieszkańców przedstawi radny T. Małkiewicz.

Radny T. Małkiewicz jeżeli chodzi o wyliczenie liczby mieszkańców to Pan Burmistrz zobowiązał się na komisji, że będzie to policzone. Musi to zrobić urząd, także proszę Panią Sekretarz o przedstawienie wyliczenia.

Sekretarz H. Stefaniuk w związku z państwa propozycją okręg wyborczy nr 1 - liczyłby 1207 mieszkańców, a okręg wyborczy nr 2 - 1805 mieszkańców.

Radny T. Małkiewicz przeczytał uzasadnienie poprawek do projektu Burmistrza, [które stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.](#)

Sekretarz H. Stefaniuk jeżeli chodzi o normę przedstawicielstwa w okręgu nr 1, to wynosiłaby 0,947 tysięcznych, a w okręgu nr 2 1,416 tysięcznych.

Burmistrz A. Śliwa nie będę odnosił się merytorycznie do uzasadnień, bo tu padały – zgadzam się z argumentami mieszkańców w całej rozciągłości - ale nie mogę pozostawić bez odpowiedzi - moim zdaniem - krzywdzące uzasadnienie przedstawione przez Komisję Finansów. Chciałbym się tu odnieść do niektórych ostrych i niesprawiedliwych określeń. Państwo zdajecie sobie sprawę, że interpretacja prawa w Polsce jest bardzo trudna i skomplikowana – widzimy to np. na płaszczyźnie sporu ogólnokrajowego czy sporu Polski z Unią Europejską. W państwa przypadku interpretacja prawa jest tak prosta i oczywista, że aż ręce opadają. Prawo można w Polsce (i nie tylko w Polsce, zgodnie z doktryną) rozmaicie interpretować. Najprostszą wykładnią prawa jest tzw. wykładnia językowa albo literalna i państwo ją zastosowaliście – czyta się przepis prawa zgodnie ze zrozumieniem słów i się go interpretuje. Jednak gdyby było to tak proste, to nie byłoby sporów prawnych. Jeśli chodzi o interpretację, to patrzy się na prawo w sposób dużo szerszy – jest tzw. wykładnia funkcjonalna czy celowa. Zgodnie z wykładnią funkcjonalną mówi się o zasadzie sprawiedliwości, którą tu państwo wyśmiewacie, mówi się o tym, że normy prawne powinny być zgodne z zasadą sprawiedliwości i brać pod uwagę konsekwencje społeczne i wybierać interpretację najkorzystniejszą. Jeśli chodzi o interpretację systemową, to mówimy o tym, że te normy prawa powinny być interpretowane zgodnie z zasadami prawa polskiego i europejskiego – o prawie europejskim mówił tutaj pan [imię], jeśli chodzi o normy przy wyborach, które ta ustawa tu przekracza. Mówiliśmy również o tym, że brane powinny być pod uwagę również zasady konstytucji, która mówi o zasadzie równości. Odnosimy się nie tylko do litery prawa, ale również do ducha prawa. Duch prawa mówi o tym, że zasada równości powinna być jak najbardziej bliska tej tzw. jedynce. Ustawodawca poszedł bardzo szeroko w tych widelkach, ale padło też uzasadnienie dlaczego tak zrobił – są bowiem takie sytuacje w kraju, że trzeba stosować wyjątki ze względu na to, że gminy są różnie położone, oddzielone,

podzielone itp. Sulejówek jest gminą prostą do podziału, ponieważ nie mamy gór, jezior, dużych obszarów, sołectw. Dlatego też zgodnie z zasadą i duchem prawa należałoby zastosować tę zasadę jak najściślej zawężając te widełki. Państwa interpretacja, w której używacie – moim zdaniem - bardzo niesprawiedliwych określeń takich jak: "rażąco niezgodne z prawem" czy "rażące naruszenie prawa", jest takim wycinkowym spojrzeniem jedynie zgodnie z literą prawa, a nie z duchem prawa. Jeżeli państwa interpretacja byłaby właściwa, to komisarz wyborczy, który zaopiniował naszą uchwałę pozytywnie nie znał się na prawie? Przecież znał on porządek prawny, który państwo przytoczyliście, ale może trochę szerzej spojrział na to prawo, a nie tak jak państwo tylko wykładnię językową. Przeczytam to państwu: "Komisarz wyborczy w Siedlcach akceptuje podział miasta zaproponowany w przesłanych projektach uchwał przez Burmistrza". Te wszystkie uwagi, które skierowaliście, że to jest bezzasadne, niezgodne z prawem, rażąco naruszające prawo, odnoszą się przecież również do uzasadnienia komisarza wyborczego. Czy on też rażąco naruszył prawo? Zaakceptował nasz projekt uchwały też niezgodnie z prawem? To wszystko nie trzyma się kupy. Mam wrażenie, że chyba komisarz wyborczy i jego biuro prawne lepiej potrafi interpretować i lepiej zna przepisy prawa wyborczego. A poruszali się oni w tym samym porządku prawnym co państwo. Odnieśli się do mojego projektu uchwały, że jest to projekt dobry i zgodny z prawem. Kiedy po burzliwych obradach komisji inwestycji 13 marca pojechałem się jeszcze upewnić na spotkanie, dyrektor (bo z samym komisarzem nie miałem okazji się spotkać) powiedział, że ten projekt jest prawie wzorcowy jeśli chodzi o przygotowanie i nie podnoszą tam żadnych problemów, że narusza on prawo jak tutaj państwo zrobiliście w sposób bardzo nieprzychylny. Rozumiem, że ten projekt może się państwu nie podobać, ale używać takich argumentów z takim wycinkowym spojrzeniem, że to jest rażąco i niezgodne z prawem, jest po prostu niewłaściwe i nieuczciwe, albo niezgodne ze zrozumieniem prawa. Dlatego też chciałbym tu stanowczo zaprotestować przeciwko temu uzasadnieniu, które jest daleko skrajne od tego, o czym mówiliście na komisjach, że wasz projekt jest próbą kompromisu i znalezienia złotego środka – to uzasadnienie nie jest kompromisowe, ale konfliktowe. Nie zgadzam się w zupełności z tym uzasadnieniem, tym bardziej, że uderza ono także w Panią Sekretarz, która ten projekt przygotowała. Chciałbym podziękować za mozolną pracę Pani Sekretarz, która przygotowała wzorcowy projekt podziału na okręgi. Mam nadzieję, że ten projekt przejdzie po 6 latach – bo pierwszą próbę podjęliśmy 6 lat temu. Na pewno nie jest on niezgodny z prawem i nie narusza rażąco prawa, tylko jest wzorcowy i wykonuje prawo nie tylko z jego literą, ale i z duchem, co potwierdził komisarz wyborczy.

Sekretarz H. Stefaniuk to nie jest tylko interpretacja prawa, ale wzorowaliśmy się również na wytycznych i wyjaśnieniach dotyczących podziału jednostek samorządu terytorialnego na okręgi wyborcze wydanych w uchwale Państwowej Komisji Wyborczej z 5 lutego 2018 r. I tak: pierwszy punkt tych wytycznych mówi, że zgodnie z artykułem 12 ustęp 1 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r., czyli ten artykuł, który jest przywołany w projekcie uchwały Pana Burmistrza, wszystkie rady gmin zobowiązane są do dokonania podziału gmin na okręgi wyborcze w wyborach do rady

gminy w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy, tj. do dnia 1 kwietnia 2018 r. Powyższe nie dotyczy rad powiatów i sejmików województw. Punkt 20 tej uchwały mówi, że zmiany podziału gminy na okręgi wyborcze dokonane na podstawie artykułu 12 ustawy - czyli tego, który my proponujemy – w przypadku stwierdzenia przesłanek powodujących konieczność ich uwzględnienia przed wyborami samorządowymi, muszą zostać dokonane najpóźniej na 3 miesiące przed upływem kadencji i wówczas należy stosować artykuł 421, gdzie są podane przypadki, w jakich może być ten podział dokonany, te zmiany w podziale dokonane.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski chciałbym powiedzieć jak odbywały się prace nad tym projektem. Burmistrz przed ostatnią sesją, na którą się tu spotkaliśmy, przedstawił nam materiały, na których pracowaliśmy w 2012 r. Apelowałem do państwa, aby składać wnioski do tego projektu czy w ogóle do propozycji zmiany okręgów wyborczych właśnie w skutek zmiany przekroczenia tego wskaźnika, o którym rozmawialiśmy w jednym okręgu, co jest powodem tego, że możemy poczynić zmiany w innych okręgach. W skutek tych konsultacji i zgłaszania uwag przez większość z państwa radnych z tego, co jest mi wiadome, powstał projekt, który przygotował Pan Burmistrz i został on przedstawiony radnym. Na bazie tego projektu komisje wypracowywały wnioski, które państwo poznaliście i teraz debatujemy nad propozycją Pana Burmistrza wypracowaną właśnie na skutek konsultacji, rozmów, różnych sugestii. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że ten podział nie jest w 100% satysfakcjonujący dla wszystkich, ale uważam, że jest to taki kompromis, który jak to Pan Burmistrz powiedział "spłaszcza" różnice jeśli chodzi o liczbę mieszkańców w poszczególnych okręgach. Podsumuję delikatnie, że Burmistrz przedstawił propozycję, gdzie różnica między okręgami wynosi maksymalnie ok. 200 mieszkańców. W tym momencie nawet jeśli przyjęlibyśmy propozycję Komisji Finansów, różnica pomiędzy najbardziej licznymi okręgami a tymi najmniej licznymi jest ponad 1000 mieszkańców. Proszę państwa, 1000 mieszkańców zawierają niektóre okręgi więc w niektórych okręgach jest po prostu dwukrotnie większa liczba mieszkańców, czyli zarówno mieszkańcy mają dwukrotnie trudniejszy dostęp do radnego, jak i też radni żeby poinformować czy przekazać informację dotyczącą danego okręgu czy też miasta muszą wykonać dwa razy więcej pracy niż w tych najmniej licznych okręgach. Dlatego uważam, że jest to taki kompromis, ponieważ równomiernie rozkłada liczbę mieszkańców w poszczególnych okręgach wyborczych. Jeszcze jedna ważna sprawa: teraz mamy taką okazję, żeby to uporządkować i w miarę systematycznie te okręgi rozplanować. Taka okazja może się nie przydarzyć przez najbliższe 5 lat, a być może - na bazie danych, które przedstawiła nam pani - może to nawet przekroczyć w kolejną kadencję, a więc może być tak, że kolejną okazję do zmiany proporcji liczby mieszkańców w poszczególnych okręgach będziemy mieli za 10 lat. Jest to bardzo długa perspektywa i bardzo proszę, aby też wziąć to pod uwagę w rozpatrywaniu i w rozstrzygnięciu propozycji, które zostały nam tu przedstawione. Jeszcze raz dziękuję za pracę włożoną w przygotowanie tych wyliczeń. Radnym też dziękuję za zaangażowanie i mam nadzieję, że ta

rozsądna kompromisowa propozycja Burmistrza zostanie przez wysoką radę przyjęta. Udzielę teraz głosu w kolejności zgłoszeń.

Radna M. Lubecka przede wszystkim chciałam powiedzieć, że projekt Pana Burmistrza jest dobry. Dlaczego jest dobry? Dlatego, że Kodeks Wyborczy – bo o tym jakoś państwo nie wspominali - artykuł 369 mówi: "wybory do rad są: powszechne, równe, bezpośrednie i odbywają się w głosowaniu tajnym". "Równe" – czyli słowo "równe" jest używane. Teraz tak – propozycja państwa to jest po prostu propozycja kosmetyczna – chodzi tutaj głównie o odcięcie kawałka Szkopówki i dołączenia do Ratajewa. Oznacza to, że jest to ingerencja w jednolitość dzielnicy jaką jest Szkopówka i oczywiście nie rozwiązuje to problemu proporcji, tzn. zostaje 9 okręgów na północy i tylko 6 na południu, co jest aberacją. Dlaczego? Dlatego, że mamy w takim wypadku w najmniejszym okręgu w Sulejówku, który się mieści na północy 820 mieszkańców, a w największym u Pana Jacka Zielińskiego jest to ok. 1800. Ta sytuacja będzie generowała jeszcze gorszą sytuację, dlatego że statystycznie okręgi na północy wyludniają się. Jest tylko jeden okręg nr 11, gdzie na przestrzeni pomiędzy 2010 r. a 2017 r. (oczywiście bierzemy pod uwagę koniec roku 31 grudnia 2017r.) jest bardzo duży wzrost liczby mieszkańców. A tak w ogóle to okręgi na północy, tak jak okręg 4,5,6,7,8 czy 12 wyludniają się. Np. w okręgu 5 – porównując te dwie daty, czyli 2010 r. i koniec 2017 r. - jest 123 osoby mniej. Natomiast na południu liczba mieszkańców wzrasta, dlatego też to, co teraz jest niesprawiedliwością i nierównością będzie się jeszcze pogłębiało i to jest skrajnie niesprawiedliwe i niedobre dla mieszkańców. Dlatego też ja będę głosowała za projektem Pana Burmistrza i apeluję do państwa radnych o to, żeby też w ten sposób zagłosowali.

Radna A. Szymulewicz bardzo serdecznie w swoim imieniu chcę podziękować Pani Sekretarz Hannie Stefaniuk, która usłyszała wiele gorzkich słów od nas radnych w sprawie tego podziału. Proszę o wniosek formalny o głosowanie imienne. Pani Haniu, jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski tutaj padły dwa wnioski - jeden złożony przez Komisję Finansów, a drugi przez Panią Szymulewicz. Po zakończonej dyskusji oczywiście wszystkie te wnioski poddam pod głosowanie. Pani Olu, czy głosowanie imienne dotyczy głosowania nad wnioskiem Komisji Finansów? Czyli zarówno nad wnioskiem Komisji Finansów, jak i później nad całą uchwałą mamy głosować imiennie?

Radna A. Szymulewicz nie, nad tym drugim wnioskiem – Burmistrza. Jeżeli nie przejdzie wniosek Komisji Finansów, będziemy głosować za wnioskiem Burmistrza. Chcecie państwo obydwaj? No to ja poproszę, tak jak mieszkańcy tu proszą o imienne dwa wnioski. Będzie to przejrzyste dla wszystkich mieszkańców, jak głosowali ich radni.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski jeszcze raz tu podsumuję, proszę o weryfikację Pana Mecenas a jeśli będę w błędzie: w pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wnioski z Komisji Finansów, który zmienia projekt przedstawiony przez Burmistrza. Jeśli ten wniosek zostanie przez wysoką radę przyjęty, wówczas poddam pod głosowanie całą uchwałę uwzględniającą ten wniosek. Także nie możemy głosować jedynie nad wnioskiem, tylko nad wnioskiem i później ewentualnie całość. Jeśli oczywiście zostanie podjęty wniosek, projekt będzie zawierał te zmiany, które zaproponowała Komisja Finansów. Jeśli nie – będziemy w drugiej kolejności głosować bez zmian projekt Pana Burmistrza. Oczywiście na wniosek Pani Szymulewicz po dyskusji poddam pod głosowanie czy mamy to głosować imiennie czy nie.

Radna H. Wysocka nie przysłuchiwałam się debacie mieszkańców, bo z ważnym powodem osobistych musiałam opuścić na jakiś czas salę obrad ale muszę powiedzieć, że chyba najbardziej jestem pokrzywdzona ja startująca z czwórki. Projekt Pana Burmistrza mnie satysfakcjonuje. Nieważne z jakiego okręgu będzie startować radny – czy z piątki czy z szóstki. Jeżeli będę kandydować, to mogę kandydować z piątki, szóstki, siódemki, nawet z trójki, bo jestem radną całego miasta i będę wspierać wszystkich mieszkańców. Jestem za projektem Burmistrza.

Rada Miasta w głosowaniu 15 radnych "za", 0 radnych "przeciw", 0 radnych "wstrzymało się" przyjęła wniosek formalny radnej A. Szymulewicz aby głosowanie nad wnioskiem Komisji Finansów było głosowaniem imiennym.

Rada Miasta w głosowaniu 15 radnych "za", 0 "przeciw", 0 "wstrzymało się" przyjęła wniosek formalny radnej A. Szymulewicz, aby cały projekt uchwały był głosowany imiennie.

Radny D. Galiński mam pytanie do Pana Mecenas a, czy można na sesji filmować w momencie, kiedy nie ma na to wyrażonej zgody? Tak czy nie?

Mecenas P. Giziński jesteśmy na Sesji Rady Miasta w związku z tym moim zdaniem można filmować.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski ja tylko dodam na podstawie tego, co już się odbywało. Poprzednie sesje - co prawda przez inną osobę - ale były nagrywane. W tej chwili nie mamy monitoringu, ale pracujemy nad tym, aby w kolejnej kadencji można było śledzić nasze obrady on-line. Mam nadzieję, że uda się to wdrożyć i będzie można to śledzić na miejscu w domu. Uważam, że jesteśmy w miejscu publicznym, dlatego też nie ma przeciwwskazań. Przynajmniej ja nie widzę podstaw, aby tego zabronić. Pan Mecenas też potwierdza.

Mecenas P. Giziński tutaj przypominam sobie moją pierwszą opinię prawną z lutego 2012 r. właśnie w tym zakresie i w całości ją podtrzymuję. Akurat przed rozpoczęciem nagrywania przez Pana Komorka.

Głosowanie nad wnioskiem Komisji Finansów:

P. Bieliński – „przeciw”
A. Chachulski – „za”
J. Czarnocki – „za”
D. Dąbrowski – „przeciw”
Z. Dąbrowski – „za”
M. Eliaz – „przeciw”
A. Faluta – „za”
D. Galiński – „za”
A. Lesiński – „za”
A. Lipka – „za”
M. Lubecka – „przeciw”
T. Małkiewicz – „za”
A. Szymulewicz – „przeciw”
H. Wysocka – „przeciw”
J. Zieliński – „przeciw”

Rada Miasta w głosowaniu 8 radnych "za", 7adnych "przeciw", 0 radnych "wstrzymało się" przyjęła wniosek Komisji Finansów.

Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie podziału na okręgi wyborcze po przyjętym wniosku Komisji Finansów:

P. Bieliński – „przeciw”
A. Chachulski – „za”
J. Czarnocki – „za”
D. Dąbrowski – „przeciw”
Z. Dąbrowski – „za”
M. Eliaz – „przeciw”
A. Faluta – „za”
D. Galiński – „za”
A. Lesiński – „za”
A. Lipka – „za”
M. Lubecka – „przeciw”
T. Małkiewicz – „za”

A. Szymulewicz – „przeciw”

H. Wysocka – „przeciw”

J. Zieliński – „przeciw”

Rada Miasta w głosowaniu 8 radnych "za", 7adnych "przeciw", 0 radnych "wstrzymało się" przyjęła

Uchwałę nr LII/446/2018 w sprawie podziału Miasta Sulejówek na okręgi wyborcze do Rady Miasta Sulejówek zgodnie z wnioskiem Komisji Finansów. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.

Głos z sali: bardzo nam przykro

Radny J. Czarnocki proszę uszanować wolę Rady

Ad. 6

Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na stałe obwody głosowania, (druk nr 428).

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski bardzo proszę o umożliwienie dalszego procedowania i realizacji przyjętego porządku obrad. Drugi projekt uchwały jest ściśle powiązany z pierwszym i pani Sekretarz Hanna Stefaniuk sugeruje, aby tej uchwały nie podejmować. Wobec takiej opinii chciałbym złożyć wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały z przyjętego porządku obrad.

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych "za", 0 radnych "przeciw", 0 radnych "wstrzymało się" zdecydowała o zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na stałe obwody głosowania. Obecnych 14 radnych.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski zaproponował ogłoszenie 10 min. przerwy:

Rada Miasta w głosowaniu 10 radnych "za", 4 radnych "przeciw", 0 radnych "wstrzymało się" zdecydowała o ogłoszeniu 10 minutowej przerwy.

Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego uczniom niektórych oddziałów klasy 3 i klasy 6 Szkoły Podstawowej nr 3 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Sulejówku

Pani B. Retka omówiła projekt uchwały. Wprowadzając reformę w 2017 r. ustalono, że przeniesienia w kolejnych trzech latach będą dotyczyły uczniów klas trzecich, dlatego że ci

uczniowie kończą pierwszy etap edukacji wczesnoszkolnej, i uczniów klas szóstych, dlatego że uczniowie ci kończą drugi etap edukacyjny według starej podstawy i zaczynają nowe przedmioty według nowej podstawy programowej. Artykuł 205 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę prawo oświatowe stworzył możliwość przeniesienia wybranych klas danej szkoły do szkoły podstawowej, ale jedynie powstałej w wyniku przekształcenia publicznego gimnazjum. Przenosimy oddziały klasy trzeciej i szóstej według tej samej procedury co w roku ubiegłym. Najpierw rodzice wypowiedzieli się co do sposobu przeniesienia: czy całe klasy przenosimy czy indywidualnie na wniosek rodziców. Następnie przeprowadzono badanie ankietowe wśród rodziców uczniów klas trzecich i szóstych. W tym badaniu wzięło udział 100% rodziców – wypowiedzieli się wszyscy. Celem ankiety było ustalenie, która klasa trzecia i która klasa szósta będzie kontynuować naukę w nowym roku szkolnym w Szkole Podstawowej nr 4. 26 lutego i 1 marca w tych dwóch szkołach były tzw. dni otwarte. Rodzice mieli możliwość zwiedzić szkoły, obejrzeć wszystkie pomieszczenia, spotkać się z dyrekcją, zapytać o sprawy, które interesują rodziców, a także zapoznać się z ofertą edukacyjną, wychowawczą i opiekuńczą tych placówek. 12 i 13 marca pani dyrektor spotkała się z rodzicami wszystkich klas trzecich i szóstych, aby porozmawiać jeszcze raz na temat przeniesienia klas do Szkoły Podstawowej nr 4, przedstawiła sytuację lokalową swojej szkoły, starała się wyjaśnić wszystkie wątpliwości i odpowiedzieć na wszystkie pytania. Mając na uwadze to, że dyrektorzy muszą przygotować arkusze organizacyjne na nowy rok szkolny, uzasadnione jest podjęcie proponowanej przez Burmistrza Miasta uchwały. Proponowane przez nas rozwiązanie poprawi warunki i bezpieczeństwo uczniów obydwu szkół. Przenosimy klasy: 3b, 6c i 6d.

Opinie komisji:

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu – pozytywnie

Radny D. Galiński mam pytanie odnośnie konsultacji z rodzicami: jak one przebiegały i jaki jest ich procentowy wynik?

Pani B. Retka to było badanie ankietowe, które zostało przeprowadzone wśród rodziców klas trzecich i szóstych. Celem ankiety było ustalenie, które klasy mają przejść do Szkoły Podstawowej nr 4. Wśród klas trzecich rozkład procentowy był następujący: klasa 3b – 64% za przeniesieniem, klasa 6c – 21,74% za przeniesieniem, klasa 6d – 18,2% za przeniesieniem.

Radny D. Galiński te dane wskazują, że klasy, które w projekcie są planowane do przeniesienia – oprócz klasy trzeciej, bo tam jest 64% za przeniesieniem – wykazały małą aprobatę tego przedsięwzięcia. Jakie są w takim razie opinie indywidualne rodziców? Czy w Szkole Podstawowej nr 3 są jakieś problemy z tym? Czy pani dyrektor takie problemy napotkała?

Pani B. Retka pani dyrektor spotkała się z rodzicami chyba 12 i 13 marca. Żadne problemy do nas nie dotarły. Być może rodzice na pewnym etapie chcieliby inaczej i tutaj należałoby podziękować pani dyrektor, która potrafiła swoją siłą przekonywania, a może nie tyle siłą przekonywania co argumentami przekonać rodziców. Argumenty są bardzo konkretne: jeżeli zostawimy wszystkie oddziały w szkole - może z wyjątkiem trzeciej klasy, powiedzmy że jeżeli zostawimy wszystkie szóste klasy - to bardzo wydłuży się zmienowość. W sytuacji, kiedy czwarte klasy można jeszcze prowadzić na zmiany, bo one mają mniej lekcji – założmy, że od godz. 12 można wprowadzić kolejną klasę czwartą - o tyle w przypadku klas szóstych wygląda to inaczej. Pani dyrektor przygotowała bardzo szczegółowe zestawienie zarówno dla swoich rodziców, jak i dla nas, gdzie wyraźnie wykazuje jaka jest różnica pomiędzy godzinami pracy szkoły w sytuacji jeżeli klasy szóste nie przejdą do Szkoły Podstawowej nr 4 i w sytuacji kiedy przejdą. Znacznie wydłuża się czas pracy Szkoły Podstawowej nr 3. Poza tym Szkoła Podstawowa nr 4 jest jakby pusta jednym rocznikiem – nie ma jednej klasy, a zgodnie z artykułem 205 ustawy przepisy wprowadzające ustawę prawo oświatowe, organ prowadzący powinien dążyć do zapewnienia funkcjonowania szkoły podstawowej w pełnej strukturze. Powinno zatem dążyć się do tego, aby w wyniku tego okresu przejściowego - czyli najbliższych trzech lat - powstała szkoła z pełnymi oddziałami od pierwszej do ósmej klasy.

Radna A. Szymulewicz pytanie do pani dyrektor: ile jest klas szóstych na dzień dzisiejszy?

Dyrektor E. Kałużyńska cztery

Radny D. Galiński w poprzednim roku był taki pomysł przeniesienia uczniów ze Szkoły Podstawowej nr 3 do Szkoły Podstawowej nr 4 i wtedy pojawiły się protesty – rodzice zwracali się do nas. Na dzień dzisiejszy ja o takich protestach nie słyszałem, a jestem z tego okręgu. Pani też nie przytoczyła tego faktu, więc można przypuszczać, że sprawa przeniesienia tych klas będzie bezbolesna, czy tak?

Pani B. Retka jeżeli pan oczekuje, że dam panu jakąś gwarancję, to jest pan w błędzie. Rada Miasta ma takie kompetencje, żeby te klasy przenieść według własnego uznania. My w ubiegłym roku przyjęliśmy inną procedurę – w każdym roku będziemy rozmawiać z rodzicami, będziemy od nich zaczynać, bo chcemy, aby ta reforma dotknęła ich w jak najmniejszym stopniu. W tamtym roku były to cztery klasy, w tym są trzy, a jak będzie w przyszłym roku tego nie potrafię powiedzieć. Jeśli okaże się, że żadna z klas nie będzie chciała przejść i nie będziemy mieli takiej siły perswazji, żeby nakłonić jednak do przejścia co najmniej dwóch oddziałów z tej szkoły, to zastosujemy drugi wariant. W drugim wariacie, wynikającym z tego samego artykułu 205, jest taka możliwość, żeby zarządzeniem Burmistrza określić możliwość zapisania uczniów do szkoły na wniosek rodziców – tzn. rodzice składają wnioski i zapisują uczniów do szkoły. To nie jest dobry wariant, bo przy takim działaniu wybiera się uczniów z klas jednej szkoły dezorganizując

tym samym liczebność klas i rozbijając zespół, a w drugiej szkole też tworzy się z różnych uczniów nowe zespoły z rozbitych klas. W tym i w przyszłym roku będziemy jeszcze przenosili uczniów, a rok szkolny 2020/21 będzie pierwszym rokiem, w którym uczniowie pójdą do zorganizowanych, pełnych ośmioklasowych szkół zgodnie ze swoimi obwodami. W tej chwili rekrutacja do klas pierwszych odbywa się już też zgodnie z rejonami, które zostały określone w ubiegłym roku na wiosnę państwa uchwałami.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski serdecznie dziękuję za państwa wkład pracy, aby rozdzielić uczniów pomiędzy te dwie placówki. Jak wiemy po tej zmianie Szkoła Podstawowa nr 3 jest bardzo przeciążona jeśli chodzi o liczbę uczniów. Taki podział pozwala ulżyć tej szkole i "dociążyć" Szkołę Podstawową nr 4. Dziękuję, że starają się państwo to rozwiązać za pomocą rozmów, argumentów, przedstawianiem rzeczowych i merytorycznych informacji. Jak wiemy rok temu reforma przebiegła również bezboleśnie i wiązała się u nas głównie z podziałem dzieci między Szkołę Podstawową nr 3 i 4. Odbyło się to dzięki zaangażowaniu zarówno referatu pod kierownictwem pani Barbary Retki, jak również pani dyrektor i rodziców.

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/447/2018 w sprawie wskazania miejsca realizacji obowiązku szkolnego uczniom niektórych oddziałów klasy 3 i klasy 6 Szkoły Podstawowej nr 3 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Sulejówku. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do Protokołu. Obecnych 14 radnych.

Ad. 8

Projekt uchwały w sprawie określenia problemu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt dla miasta Sulejówek na 2018 r.

Aneta Wąsowska-Żeberek przedstawiła projekt uchwały. Program nie różni się wiele, od tego który był w ubiegłym roku. W drodze zapytania ofertowego wybraliśmy przedsiębiorców, którzy będą wspólnie z nami realizowali obowiązki. Schronisko, do którego będą przekazywane bezdomne zwierzęta, to schronisko w miejscowości Małe Boże prowadzone przez przedsiębiorstwo wielobranżowe Perro. Sterylizację i kastrację, usypianie ślepych miotów oraz pomoc w zderzeniach drogowych z udziałem zwierząt będzie prowadził Nasz Weterynarz z ul. Szkolnej. Jeśli chodzi o zwierzęta gospodarskie, to mamy zapewnioną możliwość umieszczenia ich w gospodarstwie rolnym przy ul. Czynu Społecznego . Zabezpieczona kwota w budżecie wynosi 60 tys. zł, a w drodze zapytania ofertowego zostały wyłonione podmioty, które będą to realizowały: na odławianie bezdomnych zwierząt i przekazywanie ich do schroniska zabezpieczona jest kwota 36 900 zł – została na to podpisana umowa, sterylizacja i kastracja wolnożyjących kotów oraz ich usypianie 6 334,20zł, zapewnienie całodobowej opieki zwierzętom poszkodowanym w wypadkach drogowych 1000zł, elektroniczne znakowanie – to

jest drugi rok kiedy robimy takie znakowanie, w ubiegłym roku cieszyło się dość dużym zainteresowaniem, wyczerpaliśmy wszystkie czipy, a mieszkańcy mogą zgłaszać się do punktu "Filemon" na ul. Kombatantów i "Nasz Weterynarz", można tam złożyć dokumenty, zaszczepić zwierzę, dane właściciela są umieszczane w bazie safe animal i już nie raz pomogło nam to zlokalizować właściciela bez pomocy pana, który bierze za to ogromne pieniądze. Pozostałe wydatki, m.in. dokarmianie wolnożyjących kotów i interwencje weterynaryjne – 7 557,80zł.

Opinie komisji:

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna

Radny J. Czarnocki mam nadzieję, że ktoś był i sprawdził jak na miejscu wygląda sprawa z firmą Perro. Druga sprawa – czy w kwocie 36 900zł zawiera się również sprzętnięcie po rozjechaniu zwierzęcia? Kto będzie się tym zajmować?

Aneta Wąsowska-Żeberek rozjechane, czyli martwe, czy rozjechane – ranne? Jeżeli chodzi o padłe zwierzęta, to nie jest to objęte programem opieki nad zwierzętami bezdomnymi – realizujemy odbiór padłych zwierząt w ramach innej umowy. Tak samo jeśli zostanie potrącony dzik czy inne dzikie zwierzę. Jeśli chodzi o kontrolę schroniska, to schroniska są pod kontrolą powiatowych lekarzy weterynarii. My występujemy np. o informację co dzieje się z naszymi psami, żebyśmy wiedzieli na co nasze pieniądze zostały wydane.

Radny J. Czarnocki zadałem to pytanie, gdyż były zdarzenia dotyczące martwych rozjechanych zwierząt. Faktycznie rannymi zwierzętami zajmuje się na wniosek "Nasz Weterynarz".

[Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/448/2018 w sprawie określenia problemu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt dla miasta Sulejówek na 2018 r. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do Protokołu. Obecnych 12 radnych.](#)

Ad. 9

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 13/4 i 13/23 w obrębie nr 50

Pani Anna Bączyk ten projekt dotyczy regulacji ulicy, która jest położona na Żurawce nad rowem między ulicą Twardowskiego a Starzyńskiego w rejonie ul. Spokojnej – tam jest takie przewężenie jeśli państwo znacie Żurawkę, nie można tam przejechać. W 2013 r. była podjęta uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w tym rejonie po to, aby udroźnić ten teren zgodnie z planem zagospodarowania. Niestety nie doszło do porozumienia między stronami i nie udało się nabyć tych działek. Ta uchwała o zamianie

niestety nie może mieć zastosowania w przypadku wywłaszczenia, i dlatego jest przyszykowana nowa uchwała w sprawie nabycia działek 13/23 i 13/4 w obrębie 50.

Opinie komisji:

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna

Komisja Finansów – pozytywna

Radny Z. Dąbrowski to jest w moim rejonie, i dlatego chciałbym podziękować, że ktoś się nareszcie zlitował nad tym i ta droga będzie udrożniona. Przecież był tam pan Burmistrz, tam ludzie po rowach skaczą, jeżdżą, a facet jest dość trudny w rozmowach. Bardzo dziękuję, że ktoś z urzędu podjął decyzję, żeby tę drogę udrożnić.

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/449/2018 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 13/4 i 13/23 w obrębie nr 50. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do Protokołu. Obecnych 14 radnych.

Ad. 10

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Świętochowskiego w Sulejówku w trybie przetargu nieograniczonego

Pani Anna Bączyk w zasobie nieruchomości miasta Sulejówek znajduje się działka niezabudowana nr 5 w obrębie 9 przy ul. Świętochowskiego tuż pod Okuniewem i jest ona przeznaczona do sprzedaży. Powierzchnia 1800 m². Na razie nie ma ceny i nie ma szacunku.

Opinie komisji:

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna

Komisja Finansów – pozytywna

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/450/2018 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Świętochowskiego w Sulejówku w trybie przetargu nieograniczonego. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do Protokołu. Obecnych 14 radnych.

Ad. 11

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości położonych przy ul. Długiej i ul. Łomżyńskiej w Sulejówku w trybie przetargów nieograniczonych.

Pani Anna Bączyk chodzi o cztery działki, które zostały nabyte przez miasto w 2014 r. na drodze zasiedzenia. Znajdują się na terenie Miłosny północnej. Są one przeznaczone do sprzedaży, powierzchnie tych działek macie państwo podane w projekcie uchwały.

Opinie komisji:

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna

Komisja Finansów – pozytywna

Radny T. Małkiewicz przeczytałem w uzasadnieniu cenę jaka może być osiągnięta w tym rejonie, ale mam wątpliwości czy uda się miastu osiągnąć taką cenę, ponieważ tam blisko w ulicy nie ma mediów. Dopiero z ul. Torfowej. Chyba taka cena nie zostanie osiągnięta.

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/451/2018 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanych nieruchomości położonych przy ul. Długiej i ul. Łomżyńskiej w Sulejówku w trybie przetargów nieograniczonych. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do Protokołu. Obecnych 14 radnych.

Ad. 12

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Klonowej w Sulejówku w trybie przetargu nieograniczonego.

Pani Anna Bączyk działka nr 35 w obrębie 12 ma powierzchnię 1427 m² i jest położona przy ul. Klonowej. Ulica jest uzbrojona, działka jest do zagospodarowania i ma być wystawiona do sprzedaży.

Opinie komisji:

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna

Komisja Finansów – pozytywna

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/452/2018 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Klonowej w Sulejówku w trybie przetargu nieograniczonego. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do Protokołu. Obecnych 14 radnych.

Ad. 13

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sulejówek nr IX/54/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Sulejówek.

Pani Anna Bączyk chodzi o ul. Kalinową. Nazwa tej ulicy była nadana w 2015 r. na działkę nr 34/8 w obrębie 51. Teraz był wniosek, aby przedłużyć tę ulicę w kierunku północnym i nadać tę nazwę również działce nr 104 w obrębie 50. Najpierw podjęliśmy próbę nadania nazwy ulicy od ul. Sobieskiego aż do rowu – jest to jeden ciąg komunikacyjny. Zaproponowaliśmy nazwę ul. Lawendowa dla tego odcinka. Fragment tej ulicy jest drogą prywatną, ale właściciele działki nie zgodzili się na zmianę adresu. Mają w tej chwili adresy od ul. Sobieskiego mimo, że są jeszcze za ul. Batorego na południe. W takiej sytuacji zdecydowaliśmy, że będzie przedłużona tylko Kalinowa do tego pierwszego skrzyżowania, które tam jest zgodnie z planem miejscowym. W związku z tym działka 104 w obrębie 50 będzie również ul. Kalinową.

Opinie komisji:

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna

[Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/453/2018 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sulejówek nr IX/54/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Sulejówek. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do Protokołu. Obecnych 14 radnych.](#)

Ad. 14

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla północnej części Miłosny w Sulejówku.

Pani Anna Bączyk przymierzamy się do wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu dla Miłosny północnej dla etapu pierwszego i trzeciego i mieliśmy trochę problemów związanych z terenami leśnymi. Dlatego też zdecydowaliśmy się na kolejną zmianę uchwały intencyjnej. Obszar Miłosny północnej jest obszarem położonym od ul. Baryłki i Żelaznej na północ. Do tej pory ten obszar był podzielony na trzy etapy: etap pierwszy był od ul. Pogodnej i Wąskiej na północ – ten etap był już raz uchwalony, ale rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody został on unieważniony w całości. Etap trzeci to jest teren między ul. Baryłki, Żelazną a Pogodną i Wąską i jeszcze nie był uchwalany. Etap drugi to były tereny leśne z niewyjaśnioną sytuacją. Przygotowując projekty musieliśmy zmierzyć się teraz z kilkoma sytuacjami, gdzie są grunty leśne. Zresztą w rozstrzygnięciu nadzorczym też nam to wytknął wojewoda. Wystąpiliśmy o zgodę na zmianę przeznaczenia – jeden teren miał 192 m², a drugi 580 m² – ale dostaliśmy odmowę od Marszałka Województwa Mazowieckiego. W tej chwili sprawa jest w SKO. Trochę to jeszcze potrwa, bo nie są to proste sprawy, dlatego też zdecydowaliśmy, że nie będziemy blokować całego projektu przez te kilka terenów i wyłączymy je do etapu czwartego i piątego. Etap pierwszy będzie spokojnie procedowany i niebawem zostanie wyłożony do wglądu, natomiast tutaj procedura będzie toczyła się swoim rytmem. Być może będzie trzeba bić się

nawet w sądzie o te odlesienie. Dlatego właśnie jest zaproponowany nowy podział tego terenu na etapy.

Opinie komisji:

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/454/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla północnej części Miłosny w Sulejówku.. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do Protokołu. Obecnych 14 radnych.

Ad. 15

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Ratajewa w rejonie ul. Drobiarskiej i Al. Piłsudskiego w Sulejówku.

Pani Anna Bączyk jest pomyłka w dacie – powinno być "2018r.". Ta uchwała intencyjna w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu dla tego rejonu została już raz podjęta w maju 2017 r. Jest to rejon ul. Drobiarskiej, ul. Mariańskiej i Al. Piłsudskiego. Do tej pory nie podjęliśmy tam żadnych działań planistycznych, nie było żadnego obwieszczenia, nie zbieraliśmy wniosków. Zaszła konieczność, żeby zmienić granice tego obszaru, który był objęty planem, jak również zdecydowaliśmy, żeby podzielić ten niewielki teren jeszcze na dwie części. Podjęliśmy taką decyzję, ponieważ na tym terenie znajdują się grunty leśne i znów będzie problem, żeby je odleśić – są to grunty ochronne i trzeba znieść ochronność, a będzie to trwało długo. Dlatego też te tereny, gdzie są grunty leśne są w części pierwszej. Natomiast w części drugiej takich gruntów nie ma i tam procedura powinna przebiegać szybciej. Poszerzone są również granice tego planu o drogę dojazdową do dawnej działki nr 11 – przebiega ona przez dawną działkę nr 13 czyli przez Las Mariański, ale o odlesienie wystąpimy tylko dla samej drogi, a te grunty, które są lasem (z dawnej działki nr 13) nadal nim pozostaną. Trzeba było niestety powiększyć ten obszar, bo ten dojazd musiał zostać uwzględniony. Tamta uchwała z maja 2017 r. będzie uchylona – podejmujemy ją na nowo i zaczniemy prace planistyczne po podjęciu uchwały.

Opinie komisji:

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna

Radny Z. Dąbrowski który marszałek robi takie problemy? Bo te 300m. Co to za jakiś szkodnik Sulejówka? Czy to wojewoda czy marszałek? Niech odpowie pani Ania.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski dodam tylko, że czy to pani Ania, czy pan Burmistrz, to odpowiedzi udziela Burmistrz Arkadiusz Śliwa.

Wiceburmistrz R. Górniak apeluję do pana radnego o powstrzymanie jakichkolwiek komentarzy względem osoby Marszałka Województwa Mazowieckiego, bo to jest osoba, która jest Marszałkiem Województwa Mazowieckiego. Dobrze pan wie, jakie jest jego nazwisko. Jeszcze raz apeluję do pana o powstrzymanie komentarzy, które są nie na poziomie Rady Miasta. Pan nazwał tę osobę "szkodnikiem" i apeluję do pana, aby pan po raz ostatni to zrobił. Marszałek to Adam Struzik.

Radny Z. Dąbrowski Panie Burmistrzu, przecież pan ma takie układy z Marszałkiem – załatwia figury, pieniądze ma załatwić, a nie można 300m? Takie problemy robić miastu. Przecież można pojechać, porozmawiać z człowiekiem. Ile to jest problemów?

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/455/2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Ratajewa w rejonie ul. Drobiarskiej i Al. Piłsudskiego w Sulejówku. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do Protokołu. Obecnych 14 radnych.

Ad. 16

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi mińskiego

Sekretarz Hanna Stefaniuk corocznie podejmujemy taką uchwałę o udzieleniu pomocy finansowej powiatowi mińskiemu. Jest to na dofinansowanie zadań własnych powiatu mińskiego z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej w mieście Sulejówek. W 50% finansujemy koszty wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników Starostwa Powiatowego, którzy pracują u nas w filii przy ul. Reymonta 43. W tym roku kwota została ustalona na 65tys.56zł.

Opinie komisji:

Komisja Finansów – pozytywna

Rada Miasta w głosowaniu 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/456/2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Ratajewa w rejonie ul. Drobiarskiej i Al. Piłsudskiego w Sulejówku. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do Protokołu. Obecnych 13 radnych.

Ad. 17

Projekt uchwały w sprawie zmiany WPF Miasta Sulejówek na lata 2018-2030

Projekt uchwały w/s zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018

Projekty omówiła **Skarbnik Anita Bielawska**.

Opinie komisji:

Komisja Finansów – pozytywna po uwzględnieniu wniosku komisji o zmniejszenie o kwotę 60 tysięcy zaplanowanej na budowę zatok autobusowych w rejonie sklepu Biedronka przy Alei Piłsudskiego w związku z utworzeniem nowej pozycji budżetowej z jednoczesnym wystąpieniem do MZW Warszawa z wnioskiem o dofinansowanie tej budowy.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu – pozytywna

Radny A. Lesiński Panie Burmistrzu, jak technicznie planujecie rozwiązać kwestię związaną z planowaną budową ul. Długiej i Wareckiej w konsekwencji tego, że w WPF jest wprowadzona ta kwota na autobusy? Jak to chcecie rozwiązać w przetargu?

Wiceburmistrz R. Górniak jest bardzo duże ciśnienie ze strony mieszkańców, aby autobus pojechał ulicą Warecką i jest to zrozumiałe, a ten wariant jest najbardziej logiczny. W zeszłym roku zaplanowaliśmy wariant prowizoryczny poprzez ul. Poznańską. Była jeszcze rozpatrywana ul. Grunwaldzka. W tej chwili nie mamy jeszcze podpisanej umowy na ul. Warecką. Robimy teraz jakby dwie organizacje ruchu: od 1 października pierwotnie poprzez ul. Poznańską i od 1 listopada przez ul. Warecką. Może być taka sytuacja, że jeśli Wareckiej nie zbudujemy, powiedzmy do końca roku, to ten autobus będzie jeździł nadal Poznańską, a jeśli zbudujemy do końca października, to od 1 listopada będzie jeździł ul. Warecką. Jeśli chodzi o ul. Długą, to tutaj nie ma problemu, bo umowa jest do 28 września, a my planujemy uruchomienie linii od 1 października. Tak ułożył się bowiem kalendarz przetargów.

Radny J. Zieliński mam pytanie jeśli chodzi o budowę zatok autobusowych. W zeszłym roku też były środki zabezpieczone na zatoki autobusowe przy sklepie Biedronka – ponad 40tys.zł. Ta jedna zatoczka została wybudowana, ale tam były środki na dwie. Były też środki zarezerwowane na namalowanie pasów. W tej chwili widzę, że ponownie jest pozycja w kwocie 130 tys. zł na te same zadanie co w zeszłym roku. Ile kosztowało wykonanie tej zatoki autobusowej przy Biedronce?

Wiceburmistrz R. Górniak w zeszłym roku nie budowaliśmy żadnych zatok. Na podstawie porozumienia z Województwem Mazowieckim zrobiliśmy przejście dla pieszych i kawałek chodnika. Tam jest kształt zatoki, bo po prostu ten teren jest zarezerwowany, żeby w tym roku

zrobić tę zatokę. Formalnie tam nie było budowanych zatok. Tam jest zbudowany tylko chodnik, a teren jest wyrównany. Teraz na wiosnę będziemy to robili. Formalnie jest przejście i kawałek chodnika. Chodnik jest wymogiem Województwa Mazowieckiego.

Radny A. Lesiński mówił pan na Komisji Finansów, że w tej zatoce jeszcze tylko położenie nakładki asfaltowej, a teraz pan mówi, że nic nie było robione.

Radny J. Czarnocki jeśli dobrze pamiętam, to 40 tys. przeznaczaliśmy w ubiegłym roku z budżetu miasta na wybudowanie zatoki z częścią chodnika i namalowanie pasów. Zatoka nie jest skończona, chodnik jest. Z tego co pamiętam, a przejeżdżałem tam niemal codziennie, było tam wykorytowane, był nasypany tłuczeń, tylko nie pamiętam czy pod spodem jest zrobiona wylewka betonowa. Za kawałek chodnika i przejście dla pieszych płacimy 40tys., a miała być cała zatoka autobusowa zrobiona za tę kwotę. Czegoś tu nie rozumiem. Budujemy część za 40 tys.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski chyba w większości wiemy jak to wygląda, bo jeździmy tamtędy i widzimy. Panie Burmistrzu, jeśli może pan powiedzieć o całej tej inwestycji - jak to się rozбивa kosztowo i czasowo? Skąd wzrost tej kwoty?

Wiceburmistrz R. Górniak nie było nigdy mowy na sesjach czy komisjach w zeszłym roku, że w tej kwocie jest zatoka autobusowa – jest chodnik i organizacja ruchu, przejście dla pieszych. Proszę przeczytać sobie protokoły z sesji, a nie próbować szukać dziury w całym. Tracimy czas, jest pewnie jeszcze dużo tematów, a w tej chwili jest to rozmowa bezprzedmiotowa.

Radny J. Czarnocki każda dyskusja jeśli chodzi o pieniądze miasta jest zasadna. Jeżeli radny nie ma do końca informacji, to ma prawo zapytać. To jest nasza rola, aby wyjaśnić. Jest zrobiona zatoka – tak mogę przyjąć – bez nakładki asfaltowej. Jeżeli ja podnoszę rękę, aby przekazać 40tys. na budowę, to w tym momencie oczekuję, że jest to zrealizowane. Rozumiem Pana Burmistrza. Rozmawialiśmy o tym na komisji i tyle na ile miał pan wiedzę, wyjaśnił nam pan to. Dziś dopytujemy.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski usystematyzujmy tu wydatki, które zostały poniesione, czyli ile kosztowało to, co zostało wykonane i to, co państwo planujecie wykonać w ramach kwoty 130tys.

Wicenurmistrz R. Górniak w ramach 130 tys. chcemy zrobić dwie zatoki autobusowe przygotowane na przyjęcie autobusów - z oznakowaniem, z organizacją.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski takie utwardzenie tej części, która została wytyczona? Czy dobrze rozumiem?

Diana Znój został wykonany w tamtym roku jedynie chodnik i wytyczenie zatoki, natomiast cała część pomiędzy chodnikiem a drogą jest pusta – cały środek trzeba zrobić. Tam były duże nasypy i prace ziemne. To nie jest tak, że ułożyliśmy tylko chodnik, bo samo ułożenie chodnika nie kosztowałoby przeszło 40tys.zł. Natomiast w tym roku w kwocie 130tys. planujemy wypełnienie zatoki i zrobienie gruntownej zatoki po drugiej stronie wraz z chodnikiem.

Radny J. Czarnocki na Komisji Finansów dyskutowaliśmy – zatoka 40 tys., tu 130tys. Był wniosek Komisji, że zostawiamy 70tys., a 60tys. przenosimy w drogi i korytowanie. Myślę, że to jest kierunek. Prosiliśmy Pana Burmistrza, żeby wystąpić do zarządcy drogi, aby też współfinansował. Jest to droga wojewódzka, autobus jeździ dla naszych mieszkańców, ale za 130 tys. buduje się chyba dom.

Radny A. Lesiński na Komisji Finansów dostaliśmy informację od Pana Burmistrza, że ta zatoka została już zrobiona. Stwierdziliśmy, że za 40 tys. druga zatoka, gdzie jest przeznaczony 130tys., to jest za dużo, dlatego zrobiliśmy taką korektę.

Wiceburmistrz R. Górniak to jest jakieś nieporozumienie. Burmistrz też wszystkiego może nie wiedzieć, bo mamy dużo innych tematów. Ta zatoka nie została zrobiona w tej kwocie, pani Diana to wyjaśniła. Wydaje mi się więc, że ta propozycja poprawki ze strony komisji jest niepotrzebna, bo w tej kwocie na pewno tego nie zrobimy i mieszkańcy tych bloków, które tam są budowane, nie będą mieli zatok i przystanków. Można odnieść mylne wrażenie, że ta zatoka tam jest, bo ją widać, ale fizycznie trzeba ją zrobić – potrzebna jest odpowiednia podbudowa, to jest duży tonaż, bo jeżdżą tam autobusy.

Burmistrz A. Śliwa mówiłem na komisji, że zatoka jest wytyczona, być może mylnie przekazałem informację, że została zrobiona podbudowa. Sprawdzę to i jutro udzielę państwu tej odpowiedzi. Odnośnie pana radnego Czarnockiego, to my wielokrotnie występowaliśmy zarówno do zarządcy drogi, jak i do okolicznych podmiotów o to, aby współfinansowali, ale otrzymywaliśmy odpowiedzi na nie. Od samego mieszania herbata nie staje się słodsza. Możemy jeszcze raz o to wystąpić, ale pewnie też to niewiele przyniesie. Albo chcemy to zrobić i ułatwić ludziom funkcjonowanie, albo nie. Jeszcze raz powtórzę: jeżeli tę kwotę państwo zostawicie, to i tak z postępowania będzie wynikało ile tych pieniędzy wydamy. Jeżeli tę kwotę zdejmiecie, to prawdopodobnie - zważywszy na to, że być może mylnie stwierdziłem na komisji, że ta podbudowa została zrobiona - za te pieniądze tego nie zrobimy. Późniejsze dokładanie pieniędzy i przesuwanie przetargów będzie powodowało, że później tę zatokę zrobimy albo jej w ogóle nie zrobimy, a zrobimy po wyższych cenach – bo im później się przetarg ogłasza tym ceny są wyższe. Dlatego później byście państwo tę kwotę zostawili, a i tak z przetargu wyjdzie co tam trzeba jeszcze zrobić i jaka będzie za to kwota.

Radny A. Lesiński jaki był w takim razie w ogóle cel zaczynanie tej pierwszej zatoki z samym chodnikiem, a nie zrobienie jednej i drugiej zatoki w jednym przetargu? Jaki był cel rozdzielania tego na dwa etapy, żeby robiło to ewentualnie dwóch wykonawców?

Wiceburmistrz R. Górniak wielokrotnie o tym mówiliśmy na komisjach w zeszłym roku, gdy została kwota 40tys. wprowadzona. Zrobienie chodnika było warunkiem minimalnym Urzędu Marszałkowskiego, aby w ogóle mówić o przejściu dla pieszych. My tego chodnika sami nie forsowaliśmy, to był wymóg dyrektora Lewandowskiego – powiedział, że będzie przejście, ale musicie zrobić kawałek chodnika.

Radny Z. Dąbrowski ja tam jeżdżę, ale tak dokładnie się nie przyglądałem. Wiem, że jest robota zrobiona, tylko jest nieutwardzone. Mnie interesuje – jutro o to wystąpię i Rada też powinna się zastanowić - ile pieniędzy zostało już na to wydane? Trzeba tam pojechać i zobaczyć. Trzeba się zastanowić ile kosztuje wogóle metr kwadratowy. My w domach kostki układamy, wiemy ile to kosztuje. Ale ile kosztuje ułożenie tego w mieście? Druga sprawa: robimy te inwestycje praktycznie na swoim terenie – na swoim i nie na swoim, bo w pasie drogowym nic by się nie stało, gdyby jakąś kwotę dołożyli. Przecież mieszkańcy się topią, na ulicach się topimy, mamy tyle wydatków, a jeśli dwa przystanki mają kosztować taką kwotę, to ja dziękuję za takie inwestycje. 130tys. dajemy do budżetu – już tym wskazujemy wykonawcy, że mamy taką dużą kwotę pieniędzy. I przetarg będzie się pod taką kwotę ustawiał. Dać 30tys., a jak zabraknie to zobaczymy i dołożymy, jeśli rada taką decyzję przyjmie.

Wiceburmistrz R. Górniak wydaje mi się, że akurat dzisiaj po takim głosowaniu nie wiem jak się czują mieszkańcy południowej części miasta. Nie mnie to oceniać, ale ta kwota, która jest jednak przeznaczona dla tysięcy mieszkańców z południowej części miasta, którą jeszcze państwo radni z południowej części chcą zdejmować, to muszę przyznać że jestem lekko zszokowany. Jeśli chodzi o kwoty, które pan radny tutaj podważa, że są za wysokie, to nie widzę żadnego problemu, aby najpierw udać się do Urzędu Miasta do odpowiedniej komórki i sprawdzić wszystkie dokumenty. Jeżeli będą jakieś wątpliwości, to oczywiście prześlemy wszystkie dokumenty – Komisja Rewizyjna może to sprawdzić. Zapewniam, że wszystko zostało zrobione zgodnie ze sztuką i z przepisami. Nie wiem też dlaczego pan radny się dziwi, że ceny materiałów budowlanych i usług rosną właściwie już o 100% w ciągu dwóch praktycznie lat. Informowaliśmy o tym wielokrotnie na komisjach i przy okazji ścieżek zitowskich. Próba zdejmowania teraz tych środków, prowadzi praktycznie do tego, że nikt się nie zgłosi do przetargu. To jest próba odwleczenia tego przetargu na bliżej nieokreśloną przyszłość, dlatego że są już przetargi, do których nikt się nie zgłasza. Firmy nie są głupie i patrzą co mamy w budżecie. Nawet jak zobaczą jakąś śmieszoną kwotę, to w ogóle możemy zapomnieć, że się ktokolwiek zgłosi, nie będą czekali nawet na zwiększenia. Jeśli firma składa ofertę przetargu, to

pewne zobowiązanie podejmuje, gwarancję bierze z banku, płaci wadium. Jeśli widzi, że jest śmieszna kwota, to nawet jeśli liczy na jej zwiększenie, to wie, że jeszcze będzie miesiąc lub dwa zanim będzie uchwała rady, a jeszcze trafimy na miesiąc wakacyjny. Taka firma nie będzie czekała niewiadomo ile, więc po prostu stwierdzi, że lepiej oferty w ogóle nie składać, nie warto głowy sobie zawracać, a my - właściwie to mieszkańcy - zostaniemy z problemem i nie zrobioną inwestycją.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski ile kosztowało to, co zostało wykonane teraz? Aha, niecałe 40 tys., więc brakująca kwota będzie przeznaczona na malowanie. Uważam, że powinniśmy zadbać o bezpieczeństwo mieszkańców, bo faktycznie w tamtym miejscu jest bardzo niebezpiecznie. Oczywiście zostały podjęte pewne działania, ale apeluję do państwa, żebyśmy dokończyli tego dzieła, które rozpoczęliśmy. Nie będę tutaj polemizował czy faktycznie to tyle kosztuje czy nie, bo rynek teraz trochę szaleje jeżeli chodzi o ceny. Domyślam się, że Burmistrz nie wyda więcej niż to będzie kosztowało, a zakładam że jest to rozstrzygane w przetargach – ten wykonawca, który da najniższą cenę będzie to wykonywał. Śmiejmy się, panie Januszu, ale potem nie daj Boże, odpukać, niech tam się stanie nieszczęście – na pewno każdy z nas by powiedział: dalibyśmy dwa razy więcej, żeby tylko do tego nieszczęścia nie doszło. Dlatego też apeluję, żebyśmy zabezpieczyli tę kwotę, a to co nie zostanie wydatkowane przeniesiemy na tłuczniowanie jak sugeruje komisja. Nie debatujmy nad tym, czy powinniśmy zapewnić bezpieczeństwo czy nie. Zróbmy to, przeznaczymy te środki, a to co zostanie zaoszczędzone z tych przetargów przekażmy zgodnie z sugestią Komisji Finansów. Na kolejnych sesjach będziemy oczywiście monitować i dopytywać, a jeśli taka kwota zostanie, to sugeruję, aby wnioskować do Burmistrza o jej wykorzystanie na zaproponowane cele. Róbmy to, nie blokujmy, bo każdy miesiąc dla mieszkańców jest ważny – w tamtym miejscu jest potężny ruch. Apeluję więc do Wysokiej Rady, aby tę kwotę przyjąć – oczywiście monitując to, bo też życzę sobie, żeby wszystkie przetargi rozstrzygały się na najniższych cenach. Niestety rynek to wszystko weryfikuje, ale zadanie moim zdaniem musimy wykonać.

Radny A. Chachulski nie jestem budowlańcem, ale jeśli się podliczy wartość prac ziemnych i najtwardszą warstwę podłoża pod obciążenie autobusu, to w żaden sposób nie wyjdzie kwota 130tys. Ja o tym doskonale wiem i ludzie, którzy się na tym znają wiedzą, że to może nie jest połowa, ale niedużo więcej. Nie wiem jaki jest zakres prac ziemnych, bo one czasami to limitują, ale 130tys. to jest tak trochę "spod dużego palca". Można tak policzyć a, można tak policzyć. Ja nie wróżę z fusów – są to takie obliczenia, które każdy kto się trochę na tym zna potrafi zrobić.

Wiceburmistrz R. Górniak rozumiem, że radni mogą mieć swoje zdanie i wiedzę i mają do tego prawo, natomiast w urzędzie pracują specjaliści, którzy pobierają wynagrodzenie, mają wykształcenie techniczne i biorą odpowiedzialność za szacunki i wyceny, które robią – biorą za to pieniądze. Dzień w dzień to analizują, są w temacie - w przetargach z wykonawcami. Dlaczego

mamy podważać pracę pracownika urzędu miasta, którą państwo finansujecie? Po to go państwo wynajęliście w strukturze urzędu. On to oszacował i stwierdził, że taka jest sytuacja na rynku i taka kwota jest adekwatna do zakresu wykonywanych zadań. Został sporządzony szacunek, wszystko jest na piśmie. Nie rozumiem jaki jest sens kwestionowania kompetencji konkretnego urzędnika miasta, za którego pracę płacicie.

Radna A. Szymulewicz ostatnio jak jechałam autobusem 173 widziałam jak kierowcy – mimo że nie ma tam jeszcze pasów - już się zatrzymują i przepuszczają ludzi. Nie wiem dlaczego teraz się zastanawiamy – bezpieczeństwo mieszkańców to podstawa dla nas. Nie byłam jeszcze mieszkanką Sulejówka, gdy był wypadek śmiertelny przy Szkole Podstawowej nr 2. Nie wiem po co ta cała dyskusja.

Radny J. Czarnocki miał być wybudowany za te pieniądze chodnik i przejście, ale tego przejścia do tej pory nie ma, bo zima, bo inne niesprzyjające warunki. Województwo nie wykonało, pani Aleksandro, z tego co Pan Burmistrz podpowiada. Ja nie jestem fachowcem, ze dwa domy zbudowałem i może kilka innych rzeczy – bez zatok autobusowych, ale budynki nie zawaliły się na porządnej podbudowie betonowej. Ile kosztuje 200-250m ułożenia kostki? Niedawno sam to robiłem, więc trochę rozeznania mam, wiem, że trochę drożej jest z przetargu. I ile kosztują dwie betoniarki dziesięciometrowe betonu? To są koszty największe, i oczywiście praca ludzka i organizacja. Można to policzyć. Ja nie podważam - faktycznie u nas w urzędzie pracują osoby przygotowane do tego merytorycznie. Jednak my także jesteśmy do tego życiowo przygotowani, też mamy jakieś informacje.

Radny T. Małkiewicz 130 tys., które proponuje Pan Burmistrz, żeby przeznaczyć na tę inwestycję, to rzeczywiście będzie trzeba ogłosić przetarg – bo powyżej 30tys. euro. Natomiast komisja zaproponowała zmniejszenie do 70tys. to tylko jest zapytanie ofertowe, więc żadnego przetargu nie będzie.

Wiceburmistrz R. Górniak 130 tys. brutto – to nie jest kwota przetargowa. Chciałem się jeszcze odnieść do słów pana Czarnockiego i zaapelować do państwa radnych – to nie jest temat wyrzucania pieniędzy na niewiadomo jakie fanaberie. Zmuszacie nas do tego, aby powiedzieć, że to jest gra niestety na bezpieczeństwie mieszkańców. To nie są nasze fanaberie, że to jest 30tys.. Minimum zaufania, dobrej woli i ludzkiego spojrzenia na dramat ludzi, którzy cały czas mierzą się tam z tak dużym ruchem samochodów. Apeluję o ludzkie spojrzenie. Rozumiem, że możecie atakować mnie i Burmistrza w różnych tematach, ale w tym momencie wejdźcie na trochę wyższy poziom i pomyślcie o tym, że jest to inwestycja bardzo potrzebna. Zdejmowanie z niej środków może spowodować to, że w tym roku albo ta inwestycja nie powstanie, albo będzie bardzo opóźniona. To jest bardzo niebezpieczne miejsce i mnóstwo ludzi o to wnioskuje.

Radny T. Małkiewicz o ile się nie mylę i czytam pana wpisy, to pan radnych atakuje, a nie radni pana.

Radny Z. Dąbrowski kolego Czarnocki, jutro pojedziemy, dziesiątka kostki ile kosztuje, ile metr położenia i będziemy mieli pełen obraz. Tu nie trzeba być specjalistą w urzędzie - przecież to jest prostacka robota, robota dla prostych ludzi ułożyć 60m kostki na przystanku. Metry razy robota i wszystko będziemy wiedzieć.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski z tego co wiem, wszelkie wydatki urzędu są wykonywane przez platformę zakupową. Wszystkie zakupy możemy sobie prześwietlić: gdzie i jak są składane zapytania, jakie firmy na nie odpowiadają. Jeśli macie państwo podstawy sądzić, że te środki są wydawane w sposób niegospodarny, bardzo proszę o przesłедzenie tego i jeśli trzeba złożmy wniosek do Komisji Rewizyjnej. Natomiast ja, że powinniśmy podjąć tę kwotę, która poprawi bezpieczeństwo w tamtym rejonie. To, co zostanie zaoszczędzone przeznaczymy na to, o co zawnioskowała Komisja Finansów.

Radny J. Zieliński nikt tu nie atakuje Burmistrza ani Wiceburmistrza, tylko radni mają zapytanie, bo w zeszłym roku były przeznaczone środki na budowę zatok autobusowych i przejścia dla pieszych. Mieliśmy jeszcze niedawno takie informacje, że czekamy na pomalowanie tego przejścia, bo są ciężkie warunki atmosferyczne. Ale nie chodzi o to – trzeba to zrealizować i zamknąć ten etap inwestycji – też patrzymy pod kątem bezpieczeństwa. Mam pytanie do Pana Burmistrza Śliwy: trzy lata temu pan _____ i inni mieszkańcy byli na Komisji Bezpieczeństwa, która podjęła uchwałę o wybudowanie bezpiecznego przejścia przy ul. Przejazd i Popiełuszki. Tego przejścia też nie ma, a teren należy do miasta. Może rozważylibyśmy wybudowanie również tego przejścia? Tym bardziej, że tutaj zarządcą drogi jest mazowiecka instytucja, a chyba pan dyrektor zaproszony dwa lata temu na naszą sesję zobowiązał się i mówił, że to nie jest dla niego żadna inwestycja wybudowanie dwóch zatoczek autobusowych. A teraz słyszę, że się nie dołoży. Apeluję o to, żeby może porozmawiać z tym dyrektorem, aby dołożył środków, a jednocześnie myśleć też o innej części miasta – też po południowej stronie torów.

Burmistrz A. Śliwa pamiętacie państwo, że w zeszłym roku debatowaliśmy na ten temat – tak się odniosę do tego, że jakieś pieniądze wydaliśmy. Z tego co sobie przypominam były wtedy od razu podane dwa warianty: tańszy i droższy. Tańszy miał się sprowadzać tylko do wymalowania pasów i poprawy bezpieczeństwa i droższy – rozwiązanie kompleksowe. Państwo wybrali tańszy wariant i teraz się dziwicie, że dokładamy pieniędzy. Wtedy zrobiliśmy tańszy wariant za 40tys, a teraz chcemy kompleksowo rozwiązać. Rozumiałem wtedy państwa opinię, że teraz taniej, a później albo wymusimy na województwie, a jeśli nie, to zrobimy w następnym roku. Teraz to realizujemy, ale jest wielkie zdziwienie dlaczego dwa lata wydajemy pieniądze. Przypomnijcie

sobie państwo sytuację, że na sesji i komisji była debata czy damy 40tys. czy od razu 130tys. - już nie pamiętam dokładnie jakie to były kwoty. Wtedy przyjęliście decyzję o wariacie tańszym, aby tylko doprowadzić do pasów – czyli zrobiliście pół kroku. Teraz albo robimy dalszy krok, albo się wycofujemy, ale nie udawajcie, że jesteście zdziwieni, że robimy to dwa lata – wtedy podjęliście właśnie taką decyzję. Nie pamiętam jak ta sprawa wyglądała 3 lata temu, ale to też nie jest nasza droga – tak jak tamta droga jest drogą województwa mazowieckiego, tak ul. Przejazd jest drogą Starostwa Powiatowego. Wiem, że nasi mieszkańcy, może ten temat wróci, ale już teraz nie będę mówił o uchwale komisji sprzed trzech lat, bo ciężko jest mi to teraz sobie przypomnieć. Wtedy, gdy na sesji przesuwaliśmy nie 130, ale 40 tys. była to decyzja rozłożona etapowo.

Pani Diana Znój chciałam odnieść się do wyceny 130 tys. - nie można porównywać ułożenia kostki przy domu jednorodzinnej do kostki, która będzie ułożona w zatokach, gdzie będą jeździły ciężkie samochody. Jest inna podbudowa, jest inny rodzaj kostki, a wszystkie warstwy ułożenia tej kostki skutkują tak dużą ceną. To nie jest tylko ułożenie chodnika. Natomiast wycena została zrobiona na podstawie dokumentacji technicznej, która została utworzona na podstawie warunków od zarządcy drogi. Jeśli mają państwo wątpliwości co do szacowania tej ceny, to zapraszam na Gdańską i wszystko pokażę. A postępowanie zweryfikuje cenę i wtedy wszystko się okaże. Jeszcze chciałam zwrócić uwagę na to, że dokładamy do wszystkich przetargów, które w tym roku rozstrzygamy – nie ma tak, że na jakimkolwiek przetargu pojawiają się oszczędności, bo do każdego zawsze 10, 20, 30% musimy dołożyć.

Radny J. Czarnocki proszę powiedzieć jaka będzie procedura przetargowa?

Diana Znój jeśli chodzi o chodnik i zatoki, to będzie zapytanie ofertowe.

Radny J. Czarnocki więc będzie zapytanie ofertowe, a nie składanie do przetargu. Jest to jedna z procedur, tylko w tym momencie nie ma tak, że ktoś składa w ciemno swoją ofertę. To jest trochę inna procedura – wiadomo, że jest to procedura zamówień publicznych, ale nie jest to ta, o której myśleliśmy.

Radny A. Chachulski jestem też za tym, aby w mieście było bezpiecznie i jestem daleki od tego, żeby nie zrobić tej inwestycji. Nie konsultowałem tego wystąpienia z całą komisją, bo nie ma teraz takiej możliwości, ale proponuję, że wycofam ten projekt uchwały o tę zmianę projektu budżetowego. Nie wiem jak członkowie komisji będą głosowali, chociaż cała czwórka była za tym, aby zmniejszyć o 60 tys. W toku postępowania o zamówienia publiczne zobowiązuję Burmistrza, żeby relacjonował w jakiej wartości – żeby nie było tak, że Komisja Finansów nie dopuściła do wykonania tego zadania. To zadanie jest już realizowane od dwóch lat i przeciąganie tego czasu skutkować będzie tym, że ta inwestycja nie powstanie. Wiadomo, że

musimy zrobić to w czasie, gdy jest najtaniej. Proponuję przejść do porządku dziennego z tym projektem budżetu i zmianami na rok 2018. Ja formalnie wycofuję tę uchwałę Komisji Finansów.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski poproszę o komentarz Mecenasa, bo padł wniosek Komisji Finansów – uważam, że jeśli zgadzamy się z panem Andrzejem, to powinniśmy formalnie odrzucić, oczywiście jeśli radni uważają to za zasadne. Ten wniosek złożyła Komisja Finansów, czyli pięcioro radnych, którzy zagłosowali i taki wniosek złożyli. Zdanie pana Chachulskiego jest takie, a nie inne, ale uważam, że formalnie powinniśmy poddać ten wniosek pod głosowanie. Jeśli państwo przychylacie się do opinii, które padły, to po prostu trzeba go odrzucić.

Mecenas P. Giziński tak, powinniśmy formalnie przegłosować ten wniosek Komisji Finansów.

Radna H. Wysocka były te dwa warianty i my naprawdę jesteśmy za bezpieczeństwem, żeby jak najszybciej zrobić te zatoki. To nie jest od dwóch lat, ale już od sześciu jak prosimy o te zatoki. Bezpieczeństwo i jeszcze raz bezpieczeństwo.

Radny T. Małkiewicz jestem za tym, co podniósł przewodniczący Chachulski, czyli za wycofaniem wniosku, a jeśli nie można, to za przegłosowaniem. Powiem jak było na komisji, a Pan Burmistrz powinien to chyba potwierdzić. Sam pan powiedział, że ta kwota jest trochę z naddatkiem, więc komisja spokojnie sobie to zdjęła. Może pan też nie był do końca zorientowany ile tam jest zrobione. Nie posądzam pana o niewiedzę, po prostu to tak wyszło.

Burmistrz A. Śliwa nie powiedziałem, że z naddatkiem, tylko że, jak pracownik referatu szacował te koszty, to dodał jakiś procent do cen z zeszłego roku, zważywszy na to, że w tym roku ceny są wyższe.

Radny A. Chachulski komisja wnioskuje o zmniejszenie o 60 tys. kwoty zaplanowanej na budowę zatok autobusowych w rejonie sklepu Biedronka przy Al. Piłsudskiego w związku z utworzeniem nowej pozycji budżetowej z jednoczesnym wystąpieniem do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich Warszawa o dofinansowanie tej budowy.

Rada Miasta w głosowaniu 0 radnych „za”, 11 radnych „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” odrzuciła wniosek formalny komisji finansów. Obecnych 14 radnych.

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/457/2018 w sprawie zmiany WPF Miasta Sulejówek na lata 2018-2030. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do Protokołu. Obecnych 14 radnych.

Ad. 18

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018

[Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LII/458/2018 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do Protokołu. Obecnych 14 radnych.](#)

Ad. 19

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sulejówek

W imieniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej odczytała uzasadnienie Radna A. Faluta przedstawiła projekt uchwały. Komisja Rewizyjna biorąc pod uwagę treść wyszczególnionych zarzutów skargi zwróciła się do referatu i Burmistrza o szczegółowe wyjaśnienie zwłaszcza w zakresie przyczyn nagromadzenia wód deszczowych i uszkodzenia drenaży odwadniających podczas robót inwestycyjnych w rejonie ul. Kossaka. Komisja Rewizyjna otrzymała wyjaśnienia, które skupiały się na planowanych pracach inwestycyjnych w przyszłości. Natomiast co do zasady wyjaśnienia i pisma, które były składane w odpowiedzi na argumenty skarżącej w istocie nie zawierały tych odpowiedzi i argumentacji, które mogłyby zadowolić skarżącą i wyjaśnić jej przynajmniej czynności podejmowane przez urząd. Zdaniem Komisji Rewizyjnej przede wszystkim nie doszło do wyjaśnienia skarżącej okoliczności tej trudnej sytuacji. Natomiast komisja doceniła zaangażowanie inwestycyjne i planowanie rozwiązania problemu w dalekiej przyszłości. Istotą uznania skargi za uzasadnioną jest to, że skarżąca tak naprawdę nie otrzymała odpowiedzi na podnoszone argumenty, abstrahując od tego, czy urząd i referat – a więc Burmistrz w rozumieniu ogólnym - podejmował działania zmierzające do uzdrowienia sytuacji. Takim głównym argumentem przemawiającym za uznaniem skargi za uzasadnioną było to, że w odpowiedzi udzielonej skarżącej nie odniesiono się do argumentu uszkodzenia drenaży podczas robót kanalizacyjno-sanitarnych i jego wpływu na powstanie zalewisk wodnych, wykonania naprawy drenaży przez innego wykonawcę, ani możliwości zastosowania działań doraźnych usuwających wodę z nieruchomości. Na posiedzeniu komisji obecna była pani Diana Znój, która udzielała członkom komisji wyczerpujących informacji. W odpowiedzi na skargę zostało zaplanowane wykonanie w najbliższym czasie rowu otwartego z prefabrykatów betonowych o długości ok. 200 metrów bieżących, aby doraźnie spróbować załagodzić sytuację. Jednak zdaniem referatu budowa tego planowanego rowu nie spowoduje kompleksowego rozwiązania, którym będzie dopiero wykonanie kanalizacji deszczowej w ul. Żeromskiego. Członkowie komisji pytali o to, czy podjęto działania zmierzające do wyjaśnienia przyczyn powstawania tak dużych zlewków wodnych – czy rzeczywiście tak jak podnosiła to skarżąca, było to wynikiem uszkodzenia

drenaży funkcjonujących tam do czasu działań inwestycyjnych. Mogłoby to mieć kluczowe znaczenie w możliwości podejmowania dalszych działań w celu ochrony mienia mieszkańców. Pomimo bardzo trudnego w rozważaniu przebiegu dyskusji Komisji Rewizyjnej, uznaliśmy, że trzeba uznać tę skargę za uzasadnioną - nie z tego powodu, że Burmistrz i urząd nie podjęli działań, tylko głównie z tego powodu, że pani nie otrzymała w tym zakresie informacji jakie działania zostały podjęte: w datach wynikających, z terminów wykonywania prac – bo tam z wyjaśnień kierownika referatu wynikało, że prace zostały podjęte i zostało to sprawdzone przez wykonawców. Komisja Rewizyjna nie dostała w tym zakresie dokumentacji wykonawcy sprawdzali, jakie tam były robione naprawy.

Radny Z. Dąbrowski skarga dosyć poważna. Ja podczas swojej działalności w radzie czegoś takiego w Sulejówku nie widziałem. Dlatego też zwróciłem się do Pana Burmistrza. Pojechałem na drugi dzień do pani Diany, żeby zobaczyli jak to wszystko wygląda. Domy pływające po kolana w wodzie, ze schodów można zamówić sobie łódź, bo nie można dojść do furtki. Podjęliśmy taką decyzję, żeby jakoś doraźnie odwodnić, ułożyć te 200 metrów kamionki – coś to pomoże. Pani Diano, czy sprawa ul. Batorego poszła już do Mińska? No właśnie, jeszcze nie poszła. Mieszkańcy dostali na piśmie zgodnie z prawdą, że projekt jest zrobiony w ul. Batorego za Pana Burmistrza Śliwy (i ja tam dołożyłem swoje 5 groszy) tylko jest on robiony prawie dwa lata – leżał rok w urzędzie. Jeden list od mieszkańców przyszedł do urzędu, a drugi do mnie do domu. Ja te listy upublicznę i dobrze, żeby prasa również upubliczniła te listy jak mieszkańcy na to wszystko się zapatrują. Wydaje mi się, że załagodziliśmy tę sprawę, ale gdy przyjdzie wiosna będzie trzeba pomóc tym mieszkańcom. Tak jak powiedziała to pani radna Faluta, nie rozwiąże to problemu całkowicie, ale może będzie rok mniej opadowy, a te 200 metrów rowu, to jest jakieś ileś-set metrów sześciennych wody, ta woda będzie odparowywać z rowu. Naprawdę nie widzę w tym roku możliwości - mimo zapewnień pani kierownik Diany, że to będzie robione – bo czasowo my się nie wyrobimy. Jeśli sprawa może leżeć u starosty nawet pół roku, to w październiku starosta może nam oddać papiery. I co? A gdzie przetargi? Przecież my w tym roku nie wejdziemy w tę ulicę. Chyba że pan starosta przyspieszyłby oddanie tych dokumentów i jeszcze przed wyborami wybudować ten główny kanał. Jest to możliwe, tylko trzeba trochę inicjatywy wykazać u pana Tarczyńskiego.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski czy podaliście państwo przyczynę zalewania tego obszaru? Czy Burmistrz podjął jakiegokolwiek działania, aby odpowiedzieć na tę prośbę mieszkańców, ulżyć i usprawnić ten system?

Radny Z. Dąbrowski dobrze byłoby, żeby i pan, panie przewodniczący zapoznał się z dokumentacją jak była udzielana odpowiedź mieszkancom.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski pytam się tylko, czy państwo dotarliście do tych przyczyn – ja się domyślam jakie one są, ale może jeszcze jakieś informacje udało się państwu wydobyć o przyczynach tego stanu. Ja też się z tym oczywiście zgadzam, że trzeba podejmować działania, aby ten teren odwodnić. Bo tam sytuacja jest bardzo trudna.

Radny Z. Dąbrowski nikt nie jest w stanie wejść pod ziemię i zobaczyć czy te rurki są przerwane – jest to domniemanie piszącej mieszkanki, ponieważ była tam robiona kanalizacja. Z informacji pani kierownik wynika, że nawet jeżeli mieli plany, to rurki są położone tam gdzie na planie jest pan przewodniczący, a one w rzeczywistości leżą 20 m dalej. Koparka, która kopie nie jest w stanie wyczuć rurki o takiej średnicy, że ona wyrwała tę rurkę. Najprawdopodobniej przyczyną jest przerwanie tych rurek, które leżą tam co 20 m. Nie wiem czy wykonawca prowadził dziennik budowy. Powinien on w dzienniku budowy napisać czy zostały przerwane rurki. Nie sprawdzaliśmy dziennika budowy. Jeśli rurki zostały przerwane, to natychmiast powinny być naprawione – niekoniecznie rurkami, ale nawet powinny być spięte węzłem plastikowym. Nikt tam pod ziemię nie wejdzie. Nawet jeśli teraz urząd chciałby coś zrobić, to jest to niewykonalne, bo te rurki są zamulone. Gdy kanalizacja była świeża, to ta woda dochodziła do kanalizacji i tam się rozchodziła, bo to były świeże wykopy. Po 2-3 latach ta ziemia się zakleszczyła i woda musi bić, bo idzie niestety w tę stronę. Padały również takie zdania, po co się ci ludzie tam budowali? Co to za pytanie człowieka, który jest znany w Sulejówku? Urząd miasta przeznaczył tereny pod budownictwo, wytyczył ulice i miasto musi zapewnić godziwe warunki. Myślę, że ta decyzja, którą podjęliśmy jest bardzo rozsądna. Nie tylko ta jedna osoba jest tam zalewana. Na pewno był tam Burmistrz i pani Diana. Tam nie można żyć. Stawiane są domy za wiele setek tysięcy – każdy sypie groble i stawia te domy, a woda się rozchodzi. Myślę, że wspólna decyzja nasza i Burmistrza wykonania kanału jest bardzo rozsądna. Pyta się pan, czy Burmistrz przed tym podejmował jakieś decyzje. Grzeczność wymaga, że jeśli mieszkaniiec pisze, to trzeba zaangażować pracownika i odpowiedzieć na pismo. Ona pisała do nas dwa razy, prosząc nas o ratunek. Dobrze żeby ktoś tam pojechał i zrobił zdjęcia tym domom i pokazać jak mieszkańcy mieszkają. Jak to zobaczyłem, to zrobiło mi się przykro, że w naszym mieście jest taki stan rzeczy.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski czy jakieś działania doraźne zostały przez Burmistrza wykonane?

Radny Z. Dąbrowski w tym czasie, gdy ta pani pisze, nie miałem możliwości z tą panią rozmawiać, zostawiłem tylko kartkę. Kiedyś coś tam było robione, ale wtedy, gdy skarga została złożona – w listopadzie czy grudniu - nic nie zrobiono. Z urzędu wypłynęła lakoniczna odpowiedź, potem komisja zażyczyła sobie drugą odpowiedź. To odpowiedzi do nikąd.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski czyli wcześniej były doraźne próby, a po złożonej skardze nie było?

Radny Z. Dąbrowski były jakieś podziękowania, błagania.

Radna A. Faluta tak naprawdę nie poznaliśmy przyczyny zbierania się tych wód w tym miejscu, ale padały różne informacje, łącznie z tym, że jest to wyniesienie terenu ponad obszar tej działki, którą zalewa, czyli terenów sąsiednich, nie tylko naszej drogi, ale również terenów prywatnych, które mogły zostać podniesione i zaburzyły stosunki wodne. To byłby ważny argument w stanowisku miasta, gdyby zostało to zbadane. Druga rzecz: były wyjaśnienia, że argumentem, którym posługiwała się skarżąca było przerwanie drenaży, natomiast pani kierownik wyjaśniła nam, że było to naprawiane przez urząd w marcu 2017 r. Widać, że nie odniosło to efektów, gdyż skarga wpłynęła w listopadzie 2017 r. Nie odpowiedziano wówczas skarżącej czy zostało zbadane to w jaki sposób uszkodzenie tego drenażu miało wpływ na to zalewanie. Nie odpowiedziano również, że naprawy zostały wykonane w marcu 2017 r. Gdyby przynajmniej urząd napisał, że nie widzi możliwości dalszego badania uszkodzenia, bo to już zostało zrobione, że przyczyna musi tkwić w czymś innym. W czasie wykonywania napraw tych drenaży pani zgłaszała problem, ale nie ustał on po wykonaniu naprawy, a pani nie uzyskała odpowiedzi na ten argument. Nie chodzi o podejmowanie dalszych działań, ale o sam fakt udzielenia odpowiedzi.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski czyli Burmistrz w marcu podejmował działania, które miały tamtą sytuację załagodzić, ale w skutek niezgodności fizycznej instalacji odwodnieniowej a planami, które lokalizują tę instalację nie można było precyzyjnie doprecyzować, gdzie to się znajduje i czy w ogóle jest ta przyczyna, której szukamy. Rozumiem, że główny zarzut jest taki, że Burmistrz nie odpowiedział na czas o podjętych działaniach, które poczynił wcześniej.

Radny Z. Dąbrowski generalnie problem tkwi też w nasypywaniu tych działek, gdyż ludzie nasypują tam niektóre działki nawet do metra. Ta woda musi gdzieś spływać. Budowany jest tam teraz za wieśset tysięcy dom, który jest wywyższony, a na sąsiednich zaniżonych działkach woda jest już po pas. Wody przelewają się przez ulice.

Radny J. Czarnocki skierowaliśmy skargę do Komisji Rewizyjnej o rozpatrzenie, czy skarga jest zasadna czy nie. Komisja rozpatrzyła, dała odpowiedź, przeanalizowała, rozmawiała z panią kierownik i dostaliśmy odpowiedź. To, że teren jest podnoszony, to każdy kto tam był, wie o tym i to też zaburza stosunki wodne na tym terenie. To, że zostały przerwane dreny jest faktem. Na zalewanie się tych domów złożyło się więc kilka rzeczy. Dobrze byłoby, żeby radni pojechali tam i zobaczyli. To, że dreny zostały przerwane nie jest winą Burmistrza.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski wyniesienia też nie są odpowiedzialnością Burmistrza. Panie Mecenasie, czy za te wyniesienia nie odpowiada nadzór budowlany?

Radna A. Faluta jeśli na działce zrobimy utwardzenie terenu, np. wyłożymy kostkę, a wody opadowe nie mogą naturalnie wsiąkać w ziemię i odpływają na tereny sąsiednie, to można coś takiego zrobić pod warunkiem zapewnienia odpowiedniego odpływu wód deszczowych. Bada się to w ramach postępowania o zaburzenie stosunków wodnych. Jeżeli ktoś podniósł teren, to bada się czy zabezpieczył odprowadzenie wód deszczowych w taki sposób, aby nie napływały one na grunt sąsiedni. Tak samo z terenów o utwardzonej nawierzchni. Burmistrz bada z wniosku, to jego właściwość.

Radny Z. Dąbrowski tam wszyscy działki podwyższyli, na działkach niewywyższonych woda będzie po kolana albo po pas.

Burmistrz A. Śliwa proszę, żeby państwo tę uchwałę odrzucili, bo jest ona moim zdaniem niesłuszna i zaraz wytłumaczę dlaczego. Mimo, że z tej dyskusji i z logiki prac komisji wynika, że jest to wina przerwania drenaży przy budowie kanalizacji, to sama mieszkanka pisze, że jest to domniemana przyczyna, czyli de facto nie wiemy jaka była przyczyna. Tutaj jak widzę idzie to w tym kierunku, że była to przyczyna i ja nie podjęłem działań, żeby temu przeciwdziałać. Państwo w swojej uchwale robicie mi zarzut: "zatem zdaniem skarżącej Burmistrz z mocy prawa..." itd. i powołujecie się na przepis, który wszedł w życie w styczniu 2018 r., a sprawa dotyczy roku 2016 i 2017. Robicie mi zarzut, że nie wykonałem prawa, którego wtedy nie było. Uważam, że to dyskredytuje tę uchwałę Komisji Rewizyjnej, bo trudno żebym wykonał prawo, które nie obowiązywało w tym czasie. Zarzucacie mi państwo, że nie wszcząłem postępowania o naruszenie stosunku wodnych. Mówicie teraz, że nawet w przypadku wyniesienia gruntów. W tej skardze nie ma nawet słowa o tym, że ktoś wyniósł grunty i z tych wyniesionych gruntów mieszkanka jest zalewana. Tylko wtedy mógłbym wszcząć postępowanie o naruszenie stosunków wodnych, gdyby w skardze było napisane, że sąsiednie grunty zostały podniesione. A jeśli chodzi o kwestię domniemanego zalewania przez uszkodzoną kanalizację, to ta kanalizacja została domniemanie przerwana w drodze, a więc miałbym wszcząć postępowanie przeciwko sobie, bo ja jestem zarządcą tej drogi? To nie ma sensu. Takie postępowania trwają kilka lat. Najdłuższe postępowanie tego typu w mieście trwało 5 lat. Podjęliśmy chyba bardziej logiczne i rozsądne działania chcąc rozwiązać problem docelowo poprzez te działania, o których wielokrotnie tu mówiono, i które nawet pan radny tu doceniał i były one zainicjowane przeze mnie. Nie mówiąc już o tym, że cały czas były podejmowane doraźne działania, a mieszkanka w swoich pismach dziękuje i docenia, że te działania były podejmowane. Z jednego z pism wynika, że pierwsza interwencja była na przełomie 2016 i 2017 r. Mieszkanka sama pisze, że faktycznie w 2017 r. ten drenaż był naprawiany. Jednakże dalej to przeciekało, niewiadomo dlaczego, i nie można powiedzieć, że nie były działania podejmowane. Były podejmowane działania doraźne

i został przygotowany program docelowego rozwiązania. Dlatego też ta uchwała moim zdaniem jest niezgodna z rzeczywistością i prosiłbym, żeby państwo ją odrzucili.

Radna A. Faluta zdanie, które zacytował Pan Burmistrz dotyczy wprost skopiowania fragmentu pisma skarżącej: "zatem zdaniem skarżącej Burmistrz z mocy prawa zobligowany jest w trybie natychmiastowym do przeprowadzenia działań naprawczych". Nie jest to zdanie Komisji Rewizyjnej - tak jak Pan Burmistrz próbuje nam tu przekazać, że to Komisja Rewizyjna powołuje się na nieaktualny stan prawny. Jest to wprost przekopiowanie zarzutu z pisma skarżącej, które skarżąca złożyła. Po drugie, Komisja Rewizyjna absolutnie nie wskazała, że przyczyną zalewania jest przerwanie drenażu. Wyraźnie zaakcentowałam, że nie chodzi o to, że nie zostały podjęte jakiegokolwiek działania, tylko głównym argumentem za uznaniem skargi za uzasadnioną jest brak merytorycznego odniesienia się do argumentów podniesionych przez panią w piśmie z listopada. Bez względu na to jakie te argumenty by to były. Gdybym ja była mieszkańcem i prosiłabym pana o udzielenie odpowiedzi, chciałabym uzyskać taką odpowiedź, żeby wiedzieć co mam zrobić. Mieszkanca nie dostała odpowiedzi na argumenty, które podniosła. Jeżeli miasto wykonało naprawę drenaży, to należało jej o tym napisać – ona takiej odpowiedzi nie uzyskała. Jeszcze chciałam powiedzieć, że my nie możemy badać w ramach rozpoznania skargi faktów zaistniałych przed datą wniesienia skargi. Jeśli skarżąca wniosła w piśmie argumenty z daty listopad 2017 r., to musimy się skupić na tym, co Burmistrz i urząd zrobił po tej dacie, a nie na tym, że pani powinna być wdzięczna za inwestycje z 2016 i 2017 r. Jeżeli jest nowy stan faktyczny i pani podnosi nowe argumenty i skarży, że pan jej nie odpowiedział akurat na to pismo, to nie możemy tłumaczyć rozpoznania skargi tym, że pan jej wcześniej odpowiadał i wcześniej dokonał prac naprawczych. Byłoby to nie merytoryczne rozpoznanie skargi.

Burmistrz A. Śliwa nie mogę się zgodzić, że państwo przywołaliście zdanie mieszkanki, bo mieszkanka powołuje się na artykuł 209 ustęp 2 prawa wodnego. Zacytuję tu tylko fragment: "na właścicielu gruntu ciąży obowiązek" - to faktycznie był przepis prawa wtedy obowiązujący. Państwo przywołujecie w swoim uzasadnieniu artykuł 29: "korzystanie z wód nie może powodować pogorszenia" – ten przepis wszedł w życie w styczniu 2018 r., a więc powołujecie się na prawo zmienione po dacie. To jest błąd w uzasadnieniu Komisji Rewizyjnej – powołujecie się na ten sam artykuł, ale w innym brzmieniu, znowelizowany po fakcie złożenia skargi. Nie macie tutaj państwo racji. Jeżeli chodzi o odpowiedzi: faktycznie, odpowiedzieliśmy mieszkance z pewnym opóźnieniem, ponieważ chyba w listopadzie mieszkanka wystąpiła po raz pierwszy. 14 grudnia było pisane pismo i została ona poinformowana – było to więcej niż miesiąc, ale KPA przewiduje w sprawach szczególnie trudnych dwa miesiące. Mieszkanca powinna być faktycznie powiadomiona, że sprawa będzie wydłużona – było to niedopełnienie, ale odpowiedź została udzielona. W tej odpowiedzi została poinformowana, co miasto zamierza zrobić. Nie musiało być napisane co natychmiast miasto zamierza zrobić – było tam dokładnie opisane, co miasto zamierza zrobić, aby docelowo rozwiązać problem. Mieszkanca w kolejnym piśmie była nawet

usatysfakcjonowana z tej odpowiedzi. Nie można powiedzieć, że my nie odpowiedzieliśmy na kolejne pismo, mówiąc o tym, że nie odnieśliśmy się do jej skargi. Dlatego też uważam, że wasza uchwała jest niezasadna i proszę o jej nie podejmowanie.

Radny Z. Dąbrowski może nie dyskutowałbym więcej z tym kłamstwem, tylko skwituję to jednym zdaniem: Panie Burmistrzu, pan nie podjął żadnych działań w stosunku do tej mieszkankei. Jest mi przykro słuchając, co pan wygaduje. Przecież wynika to z pism. To, co pan kręci, chachmęci. Częściowo jest prawdą, że wcześniej było zrobione. Po złożeniu skargi zajmowaliście się Sulejówkiem, baletami, sylwestrem w Sulejówku. Nie zrobiliście nic, zostawiliście tę mieszkankeę w rozpaczce. Wysyłałem tam pana. Tam trzeba kajak kupić, żeby wyjść z domu. Jaką pan drogą idzie? Trzeba się czasami przyznać do swoich błędów. Jeśli tak ma ta komisja pracować i tak ma pan oczerniać, to zwołamy na poniedziałek komisję i rozważymy czy jej nie rozwiązać.

Przewodniczący D. Dąbrowski dziękuję za pracę którą komisji włożyła. Nie można rozwiązać Komisji Rewizyjnej, bo jest to jedyna komisja, która ustawowo ma obowiązek funkcjonowania.

Burmistrz A. Śliwa nie dam wciągać się w ton dyskusji zaprezentowanej przez radnego i nie ocenię tak jak powinienem jego wypowiedzi. Sam pan sobie zaprzecza, bo przed chwilą pan powiedział, że docenia pracę urzędu i to, co zamierzamy zrobić w tej sprawie, a teraz mówi pan, że nic nie robimy. Proszę zastanowić się, co pan w ogóle mówi i jaką swoimi słowami stwarza pan wiarygodność swoich wypowiedzi.

Radny Z. Dąbrowski poddać to pod głosowanie, pan zobaczy co na mieście ludzie mówią – jaki brud i syf jest w mieście.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski proszę o spokojne i merytoryczne wypowiedzi. Proszę ostudzić emocje. Za chwilę poddam projekt pod głosowanie, wysoka rada przyjmie go lub odrzuci.

Radny J. Czarnocki jedyną komisją ustawowa jest Komisja Rewizyjna, członkowie Komisji Rewizyjnej mogą złożyć rezygnację i wtedy członkowie innych komisji wejdą w skład Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna wykonuje kawał ciężkiej i niewdzięcznej pracy. "Skarżąca złożyła skargę na nienależyte wykonanie zadań przez Burmistrza Sulejówka, w tym przewlekłe załatwianie spraw podnosząc, że: punkt 5) organ nie udzielił odpowiedzi na pismo złożone w dniu 11 listopada 2017 r.". To, co powiedział pan Burmistrz: udzielił odpowiedzi z przekroczeniem czasu. Ta mieszkanke powinna być poinformowana, że odpowiedź będzie udzielona w późniejszym czasie. Pan Burmistrz sam to przyznał, tutaj do tego się odnosimy.

Radna A. Szymulewicz składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Radna A. Faluta chciałam jeszcze raz zaakcentować, że fragment, w którym Komisja Rewizyjna przywołuje stanowisko dotyczące artykułu 29, to jest fragment cytowania argumentacji skarżącej, a nie jest on zdaniem Komisji Rewizyjnej. Zdaniem skarżącej Burmistrz z mocy prawa, jest zobligowany do danych działań. Jest przywołane brzmienie artykułu na zasadzie argumentów, które zgłosiła pani skarżąca. Zdaniem skarżącej zacytowana została wypowiedź. Jest to fragment uzasadnienia cytujący argumentację pisma, który został przygotowany na bazie materiałów ze strony skarżącej.

Radny J. Czarnocki zgłaszam wniosek o imienne głosowanie nad tą uchwałą.

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych "za", 0 radnych "przeciw", 0 radnych "wstrzymało się" przyjęła wniosek, aby głosowanie nad uchwałą było głosowaniem imiennym. Obecnych 14 radnych.

Rada Miasta w głosowaniu imiennym:

P. Bieliński – „przeciw”
A. Chachulski – „za”
J. Czarnocki – „za”
D. Dąbrowski – „przeciw”
Z. Dąbrowski – „za”
M. Eliaz – „przeciw”
A. Faluta – „za”
D. Galiński – „za”
A. Lesiński – „wstrzymuje się”
M. Lubecka - „przeciw”
T. Małkiewicz – „za”
A. Szymulewicz – „przeciw”
H. Wysocka – „przeciw”
J. Zieliński – „wstrzymuje się”

Rada Miasta w głosowaniu 6 radnych "za", 6 radnych "przeciw", 2 radnych "wstrzymało się" nie podjęła uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sulejówek.

Ad. 20

Projekt uchwały w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Z. Dąbrowski inaczej zrobimy kontrole, wycofuję powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Sulejówek D. Dąbrowski w związku z wycofaniem projektu przez autora projektu proponuję, aby na wniosek autora zdjąć ten punkt z porządku obrad i zmienić porządek obrad.

Rada Miasta w głosowaniu 11 radnych "za", 0 radnych "przeciw", 3 radnych "wstrzymało się" zdjęła z porządku obrad projekt uchwały w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej .

Radny Z. Dąbrowski w związku z tą kontrolą, która miała być przeprowadzona, wystąpiłem o wszystkie dokumenty, także proszę, pani Diano, o przygotowanie wszystkich dokumentów w terminie.

Ad. 21

Upoważnienie Przewodniczącego Rady Miasta do podpisania pisma dotyczącego ul. Polnej

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski sprawa dotyczy odpowiedzi na pismo, które skierowała do nas mieszkanka i dotyczy ul. Polnej. Dekretowałem to państwu. Proponuję, aby w odpowiedzi przekazać jeszcze raz tę kwestę do rozpatrzenia do MZWIK. W międzyczasie, gdy przygotowywałem ten projekt, wpłynęło pismo pani dyrektor Samburskiej, dlatego też wniosłem na czerwono autopoprawkę, ale nadal chcę podtrzymać chęć rozwiązania tej sprawy za pośrednictwem dyrektor Samburskiej.

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych "za", 0 radnych "przeciw", 0 radnych "wstrzymało się" upoważniła Przewodniczącego do podpisania i przesłania pisma.

Ad. 22

Upoważnienie Przewodniczącego Rady Miasta do przesłania odpowiedzi na pismo dotyczącego hufca.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski zwróciłem się o upoważnienie mnie do odpowiedzi na pismo rodziców harcerzy z hufca Sulejówek. To pismo skierowałem do państwa radnych, a wniosek podjęła Komisja Kultury, Oświaty i Sportu. Na ten wniosek odpowiedziałem przedstawiając państwu propozycję odpowiedzi. Sprawa dotyczy zakupu namiotów. Sugeruję,

aby zakup tych namiotów został złożony w ofercie, którą przedstawiają organizacje pozarządowe ubiegając się o realizację zadań własnych miasta. Przeznaczamy na to środki.

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych "za", 0 radnych "przeciw", 0 radnych "wstrzymało się" upoważniła Przewodniczącą do podpisania i przesłania pisma.

Ad. 23

Przyjęcie protokołu z I i II sesji Rady Miasta Sulejówek

Rada Miasta w głosowaniu 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” przyjęła protokół z II sesji Rady Miasta Sulejówek . Obecnych 13 radnych.

Rada Miasta w głosowaniu 10 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” przyjęła protokół z I sesji Rady Miasta Sulejówek . Obecnych 13 radnych.

Ad. 24

Sprawozdanie z działalności Burmistrza pomiędzy II a III sesją Rady Miasta

Burmistrz A. Śliwa w tym tygodniu odbyło się dużo spotkań, które udało nam się zorganizować w ostatniej chwili, dlatego też prosiłbym o dopisanie do tego sprawozdania:

- 16 marca – spotkanie z prezesem Narodowego Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej panem Kazimierzem Kujdą oraz jego zastępcą panią Anną Król
- 17 marca – spotkanie pt. "Chrystus w kraju samurajów" w Miejskim Domu Kultury z Dorotą Hałasą
- 19 marca – posiedzenie Komisji Finansów i Bezpieczeństwa
- 20 marca – posiedzenie Komisji Środowiska
- 21 marca – spotkanie z prezesem Spółki PKP PLK Ireneuszem Merchlem
- 21 marca - spotkanie z Ministrem Sportu panem Witoldem Bańką
- 22 marca - spotkanie z wiceprezesem Narodowego Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej panem Arturem Michalskim

Radny T. Matkiewicz 13 marca spotkanie z przedstawicielem Urzędu Miasta w Ostrowi Mazowieckiej w celu omówienia propozycji aplikowania o środki do Forum Inicjatyw Obywatelskich na wspólny projekt Sulejówka, Ostrowi Mazowieckiej i gminy Wizna. Czy mógłby pan coś więcej powiedzieć na ten temat?

Wiceburmistrz R. Górniak padła taka propozycja ze strony burmistrza Ostrowi Mazowieckiej, aby złożyć wniosek o pozyskanie finansowania z tego właśnie funduszu. Projekt polega na organizowaniu musicali patriotycznych przez te trzy gminy: Sulejówek, to Piłsudski, Ostrow Mazowiecka, to miasto rotmistrza Pileckiego - tam wziął ślub i mieszkał w domu swojej żony,

jest tam w tej chwili budowane muzeum Pileckiego, a Wizna, to miejscowość związana z Raginiszem i bitwą podczas kampanii wrześniowej. Te trzy postaci łączą nas w tym projekcie – my zrobimy musical poświęcony Piłsudskiemu w Wiźnie i w Ostrowi, Ostrowi zrobi u nas o Pileckim, a Wizna zrobi o Raginiszem u nas i w Ostrowi. Ten projekt ma być przeznaczony nie tylko dla urzędów, ale głównie dla organizacji samorządowych. Chcemy w to włączyć Stowarzyszenie Lepszy Sulejówek, które już zadeklarowało, że będzie chciało współpracować przy tym musicalu.

Radna M. Lubecka proszę o informacje w sprawie posiedzenia Rady Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku.

Burmistrz A. Śliwa po długim czasie odbyło się spotkanie inauguracyjne Rady Muzeum. Jestem tam powołany przez pana ministra wicepremiera Glińskiego jako przedstawiciel Sulejówka. Rada się dzisiaj ukonstytuowała. Odbyła się wizytacja terenu budowy i dostaliśmy informacje w sprawie postępów prac. Jeżeli chodzi o budowę Muzeum Piłsudskiego, to opóźnienia sięgają rzędu 12-13 miesięcy, a przewidywany termin wybudowania muzeum to 30 kwietnia 2019 r. Ten sam termin został podany jako data rekonstrukcji Drewniaka. W tym roku na 11 listopada planowane jest odnowienie Dworku Milusin, a urządzenie wystawy w muzeum planowane jest na 11 listopada 2019 r. Obecnie ma być zmieniona Wieloletnia Prognoza Rządowa i mają być przesunięte środki na budowę muzeum. Po przesunięciu tych środków ma być podpisany aneks - jeżeli chodzi o budowę muzeum – pomiędzy inwestorem, czyli Muzeum Piłsudskiego a wykonawcą, czyli firmą Porr.

Radna M. Lubecka czy przekazano jakieś informacje dotyczące odwodnienia, bo ostatnio był problem?

Burmistrz A. Śliwa na budowie zostaliśmy poinformowani, że na dzień dzisiejszy problem odwodnienia został opanowany i budowa nie jest zalana. Trwają tam prace, woda została wypompowana i zdaniem firmy sytuacja jest opanowana.

Radny A. Lesiński czy była mowa na temat 11 listopada tego roku?

Burmistrz A. Śliwa poprosiłem, aby na następne spotkanie muzeum ustosunkowało się do tego jak planuje obchody 11 listopada w Sulejówku i jak widzi współpracę z miastem – pan dyrektor obiecał, że w najbliższym czasie się do tego odniesie. Z prac inwestycyjnym zrozumiałem, że budynkiem wokół którego wszystko będzie się działo jest Milusin, który ma być odnowiony w środku i na zewnątrz.

Radny J. Zieliński co było omawiane na spotkaniu z wiceprezesem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska? Czy może była mowa o kompleksowym odwodnieniu miasta, bo składaliśmy wnioski.

Burmistrz A. Śliwa rozmawialiśmy z panem wiceprezesem Arturem Michalskim o tych dziedzinach, które mu podlegają – akurat odwodnienie mu nie podlega. Rozmawialiśmy o kwestiach związanych ogólnie z energooszczędnością, a więc m. in. kwestie złożonego przez nas wniosku o termomodernizację przedszkola czy odwierty geotermalne, a także możliwości aplikowania o inne środki finansowe z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska tak jak np. na wymianę oświetlenia ulicznego.

Radny J. Czarnocki już kolega Jacek zadał moje pytanie dotyczące spotkania z wiceprezesem Michalskim

Radny T. Małkiewicz w związku z tym spotkaniem, to rozumiem, że to nie była właściwa osoba od spraw odwodnieniowych, ale mówiliście panowie, że w marcu dowiemy się już ewentualnie co do dofinansowania budowy zbiorników retencyjnych.

Burmistrz A. Śliwa mówiłem, że do końca marca będzie ogłoszony konkurs. Czekamy na ogłoszenie tego konkursu i na pewno będziemy o te środki aplikowali.

Ad. 25

Interpelacje i zapytania radnych

Radny J. Czarnocki w związku z informacją, którą właśnie usłyszałem, prawdopodobnie Muzeum nie będzie budowało odwodnienia w ul. Biskupa Krasickiego do ul. Sobieskiego. Skoro przyczyna zalewania ustała, to oni ustępują czy nie? To mnie niepokoi. Mam nadzieję, że wywiążą się z umowy?

Burmistrz A. Śliwa ja też mam taką nadzieję – umowa została podpisana, termin wykonania jest do 30 maja i tutaj żadne deklaracje na "tak" albo na "nie" nie padły ze strony Muzeum. W takim razie pana domniemania są zbyt daleko idące, że nie wykonają.

Radny J. Czarnocki zauważyłem, że pod ul. Paderewskiego było zrobione jedno przejście dla wody. Teraz widzę, że jest przecięcie w stronę Al. Piłsudskiego, są położone płyty betonowe. Czy coś panowie wiecie w tej sprawie? Z tego co się orientuję to robiła to chyba firma Porr.

Burmistrz A. Śliwa tak, firma Porr bez naszej zgody weszła w nasz pas drogowy tłumacząc się nagłym wypływem wody i opanowaniem sytuacji kryzysowej. Zbudowali bez naszej zgody instalację odwodnieniową. Wszczęliśmy postępowanie i będziemy naliczali odpowiednie kary za tego typu postępowanie jeżeli chodzi o wtargnięcie i umieszczenie w naszym pasie drogowym bez naszej zgody urządzenia tymczasowego odwadniającego. Postępowanie jest w toku.

Radny J. Czarnocki dowiedziałem się, że pani _____ przeszła już na emeryturę i chciałem w swoim imieniu podziękować pani Marii za te lata współpracy.

Radny T. Małkiewicz w sprawie tunelu w ul. Piłsudskiego. Tam był problem odnośnie projektu oraz zjazdów i wjazdów z ul Reymonta. Czy sprawa jest już wyjaśniona i rozwiązana do końca?

Wiceburmistrz R. Górniak dzisiaj odbyliśmy spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim, był również obecny dyrektor Kozera. Wszystko wyjaśniliśmy. Urząd Marszałkowski miał bardzo dużo uwag do projektanta w kwestiach widoczności i bezpieczeństwa. Projektant już wie co ma zrobić i wszystko będzie dobrze.

Radny A. Lesiński chciałem zapytać się o sprawę świateł i przejścia przy Przedszkolu nr 2. Drugą kwestią jest zgłoszenie mieszkańców dotyczące tira parkującego na ul. Hallera. Prosiłbym o zainterweniowanie. Trzecia kwestia: czy można zlokalizować właścicieli nieruchomości na skrzyżowaniu ul. Okrzei i Przejazd, aby zmusić ich do uporządkowania tej działki albo zrobienia ogrodzenia? Chciałbym też poprosić o sprawozdanie prac związanych z odśnieżaniem ulic w Sulejówku podczas ostatnich opadów śniegu.

Burmistrz A. Śliwa jeśli chodzi o tira na Hallera i nieruchomości na Okrzei, to zgłoszę Straży Miejskiej, aby zainterweniowali. Ustalimy właściciela tej nieruchomości na Okrzei – z tego, co wiem nie mieszka on w Sulejówku, ale wystosujemy wezwanie, aby uporządkował swoją działkę. Z tego co pamiętam, gdy rozmawiałem z radnym powiatowym Wojciechem Karasim, to mówił, że światła będą zrobione w pierwszej połowie roku. Postaram się to potwierdzić i przekazać informację. W sprawie odśnieżania, to poproszę GKM, aby przygotował takie informacje.

Radny D. Galiński pierwsza sprawa dotyczy firmy trudniącej się gromadzeniem i rozdrabnianiem gruzu budowlanego w okolicach ul. Konopnickiej. Uciążliwość funkcjonowania tej firmy podnosili mieszkańcy na ostatnim spotkaniu z Panem Burmistrzem, gdzie pan zadeklarował zajęcie się tą sprawą. Jaki jest tego efekt? Czy mieszkanka, która o to wnioskuje uzyskała odpowiedź?

Burmistrz A. Śliwa na spotkaniu z mieszkańcami mówiłem, że nie mieliśmy żadnego formalnego zgłoszenia i na takie zgłoszenie czekamy. Ta firma funkcjonuje. Tam była kwestia czy my obejmujemy ten teren Planem Zagospodarowania Przestrzennego. Ten teren nie jest objęty

przez nas tym planem – w studium jest możliwa działalność, którą ta firma prowadzi. Na dzień dzisiejszy nic nie wyjaśniliśmy. Jeżeli ta działalność jest uciążliwa, to prosimy o interwencję pisemną, bo na takiej zasadzie zgłaszania działa urząd. Mieszkańcy twierdzą, że działalność tej firmy jest uciążliwa już od roku, a ja dowiedziałem się o tym dopiero na tym spotkaniu z mieszkańcami. Wizytowałem ten teren, ale akurat w tamtym czasie żadne czynności uciążliwe nie były prowadzone. Czekamy na pisemny wniosek, abyśmy mogli podjąć jakieś działania.

Radny D. Galiński tak, ale deklarował pan na tym spotkaniu, że sprawy które były poruszane na poprzednich spotkaniach z mieszkańcami były rozpatrywane i sprawy były pchane do przodu. Dobrze, poinformuję więc mieszkańców, że pan czeka na zgłoszenie mieszkańców na piśmie, chociaż niejednokrotnie można było to w innej formie załatwić. Druga sprawa to interpelacja dotycząca parkingu przy Przychodni nr 2. Rada Społeczna ZOS chyba dwa lata temu podjęła decyzję o zburzeniu starej kotłowni i budowie parkingu dla mieszkańców korzystających z pomocy medycznej. Celem było rozładowanie i ułatwienie mieszkańcom parkowania samochodów przy przychodni. Jaki koszt został poniesiony na wybudowanie tego parkingu w rozbiciu na rozbiórkę i budowę całej tej infrastruktury razem z projektem związanym z zaaranżowaniem zieleni wokół? Poza tym kolejny raz zwracam się do Pana Burmistrza z prośbą o interwencję. Otóż z piątku na sobotę spadł śnieg, a ponieważ mieszkańcy są zobowiązani do odsnieżania chodników wokół własnych posesji, to mieszkańcy na ul. Glowackiego to zrobili. Natomiast w niedzielę całe te błoto pośniegowe łącznie z solą zostało zrzucone na chodnik, znalazło się również na płotach i w ogrodach. Czy te samochody muszą jeździć z tak dużą prędkością i utrudniać życie mieszkańcom? Czy mieszkańcy mogą liczyć na usunięcie szkód czyli zniwelowanie tego co się w tej chwili dzieje na furtkach i bramach? Jeśli będzie to potrzebne, to dysponuję dokumentacją zdjęciowym.

Wiceburmistrz R. Górniak jeśli chodzi o nadmierną prędkość, to były takie zgłoszenia i wielokrotnie interweniowaliśmy, aby firma mobilizowała kierowców. Tyle na ile mieliśmy na to wpływ, zgłaszaliśmy to, ale trudno tutaj mieć stu procentową pewność, że dany kierowca będzie stosował się do takiego nakazu, aby jechał 20-30km/h. Jeżeli chodzi o kwestie szkód, to nie wiem czy to można nazwać szkodami. W całym mieście, w Warszawie, na gęsto zabudowanym terenie, gdy jeżdżą pługosolarki to nie ma możliwości, żeby coś się nie ubrudziło. Nawet kierowcy aut osobowych jeżdżący z dużą prędkością to wszystko rozbryzgują. Nie jestem w stanie nawet znaleźć jakiejś formuły prawnej czy organizacyjnej, aby podjąć interwencję na prywatnej posesji.

Radny D. Galiński jestem zaskoczony, bo myślałem, że pan przyjmie linię mieszkańców i pomoże mieszkańcom w usunięciu tego problemu, a pan tę firmę usprawiedliwia. Czy mógłby pan wpłynąć na firmę, aby usunęła te szkody, a więc przynajmniej ta osoba, która tego dokonała, żeby usunęła te szkody? Bardzo prosto dowiedzieć się przez właściciela firmy, kto to zrobił.

Proszę przejechać się tą ulicą i zobaczyć co się dzieje. Chyba nie jest to tak trudne. Dziwię się, że usprawiedliwia pan firmę.

Wiceburmistrz R. Górniak nie usprawiedliwiam firmy. To nie są nasi pracownicy, nasi kierowcy i mamy ograniczone możliwości manewru. Pan radny wielokrotnie zgłasza problemy dotyczące estetyki miasta, koszy na śmieci, teraz są problemy z posesjami. Gdybyśmy mieli własny drogowy zakład komunalny, to tych problemów w ogóle by nie było, bo miałbym pełną kontrolę nad naszymi kierowcami, którzy odśnieżają, nad śmieciarkami – od razu taki kierowca dostałby nagane, albo nie dostałby premii. Mielibyśmy też sprzęt do czyszczenia płotów. Zadam pytanie panu radnemu, dlaczego nie podjął inicjatywy w kierunku zakupu sprzętu komunalnego i sformułowania wreszcie w Sulejówku zakładu komunalnego. Moim zdaniem, byłoby to odpowiedzią na wszystkie bolączki pana radnego, który je wielokrotnie zgłasza. A odnosząc się do tych posesji, to proszę o przekazanie tym mieszkańcom, że chcemy w miarę możliwości, aby zgłosili te roszczenia na piśmie, a my je prześlemy do firmy w jakiejś formule prawnej – jeszcze zobaczymy jak to rozwiążemy.

Radny D. Galiński chciałbym się zwrócić do Pana Burmistrza Śliwy o pomoc w rozwiązaniu tej sytuacji. Widzę, że Pan Burmistrz Górniak odżegnuje się od tego. Nie chciałbym już dalej dyskutować. Proszę o pomoc w tej sytuacji w imieniu swoim i w imieniu mieszkańców. Kolejny raz już o to proszę, nawet już kolejny rok, aby tę firmę na to uczulić. A teraz proszę o to, aby firma usunęła te szkody. Czy proszę o tak dużo?

Burmistrz A. Śliwa każdą firmę uczulamy na to, aby jeździła z odpowiednią prędkością. Trudno było tę akurat firmę uczulić wcześniej, bo pierwszy raz wygrała przetarg na odśnieżanie w naszym mieście. Zawsze jest problem, w każdym mieście. Jeśli mieszkańcy mają jakieś roszczenie czy pretensję, to prosiłbym żeby wystąpili do nas z prostym nawet pismem, ponieważ nie będziemy teraz chodzić i oglądali płotów, który powinniśmy wyczyścić, a który nie, bo tego też nie wiemy – może niektórzy mieszkańcy sobie tego nie życzą. Gdy będziemy mieli już zgłoszenia od konkretnych mieszkańców z konkretnych posesji, to prześlemy je i zobaczymy jak firma zareaguje. Jak sobie to pan radny wyobraża, będziemy teraz chodzić i szukali brudnych płotów na ulicy?

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski panie Dariuszu, uważam że jest to rozwiązanie, żeby złożyć takie wnioski do Burmistrza i będzie to podstawą do ubiegania się o rekompensatę.

Radny D. Galiński Panie Przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję, ale w tym temacie nie potrzebuję pana wsparcia.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski dobrze, zapamiętam to sobie panie Dariuszu, tylko taka uwaga: my wydaliśmy, bo my wszyscy za tym głosowaliśmy, pan również. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu, aby pan jeszcze raz powiedział w jakim celu zostało to wykonane.

Radny Z. Dąbrowski ja się jeszcze raz pytam dokładnie. Niech mi pan burmistrz nie opowiada, bo ja jestem już zmęczony. Czy to jest zrobione i leży na półce czy się coś w tej sprawie dzieje?

Wiceburmistrz R. Górniak tutaj tropy wiodą do Ministerstwa Rozwoju. Złożyliśmy wniosek aplikacyjny do programu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, tak jak obiecywaliśmy wielokrotnie na tych burzliwych komisjach i sesjach 2017 r. Wniosek polegał na tym, że dzięki tej analizie Ministerstwo stwierdziło, że nasz projekt jest możliwy do realizacji w Partnerstwie Publiczno-Prywatnym i w drugim etapie, zgodnie z regulaminem, mieliśmy dostać już dodatkowe wsparcie stu procentowe plus refundacja tych 70 tys. ze strony firm doradczych, które ten temat miałyby rozwinąć, wyłoniłyby wykonawcę i przygotowałyby wszystko do przetargu. Sytuacja jest taka, że wniosek nasz dostał maksymalną liczbę punktów, dostaliśmy pismo, że zostaliśmy zakwalifikowani do programu. Jednakże problem jest w Ministerstwie Rozwoju, gdyż do dziś Ministerstwo nie ogłosiło przetargu na wyłonienie firm doradczych, tak jak obiecywało. Nie wiemy dlaczego, ponieważ Ministerstwo nie chce tego ujawnić. Sprawa jest więc w zawieszaniu, bo nie ma przetargu na firmę doradczą. Temat jest zawieszony – on nie umarł, dostaniemy tę refundację. Wszystko odwleka się w czasie z przyczyn od nas niezależnych.

Radny Z. Dąbrowski to są pana słowa z 20 lipca 2017 r. "jeżeli chodzi o drugie pytanie, źródła tej inwestycji należy szukać w Warszawie. W miejscowości Wola Grzybowska udało się namówić ZTM, aby wybudować parking w pasie przy ul. Okuniewskiej w stronę torów. Jeżeli podpiszemy taką umowę, będzie to ogromny sukces nad sukcesy prawie, można powiedzieć, z wielu powodów". Co w tej sprawie jest zrobione? Czy ten parking się buduje?

Wiceburmistrz R. Górniak jeżeli chodzi o parking w Woli Grzybowskiej, to sytuacja nie jest jeszcze rozstrzygnięta, bo dostaliśmy informacje dosyć sprzeczne, gdyż w styczniu dyrektor ZTM powiedział, że jednak będą to finansować sami. Tymczasem pani prezydent Kaznowska w ostatnich rozmowach stwierdziła, że temat nie jest jeszcze przesądzony, a jest to spowodowane wiadomością, którą mam nadzieję w przyszłym tygodniu prześlemy wszystkim mieszkańcom na temat pewnych nowych możliwości współpracy z ZTM. Te nowe możliwości stawiają niejako pod znakiem zapytania sensowność budowy parkingu w Woli Grzybowskiej. Temat nie umarł. Wysłaliśmy pismo do prezydent Kaznowskiej i czekamy na ostateczne potwierdzenie czy oni będą to robić czy nie. Jeśli nie, to istnieje możliwość, że my to samodzielnie zrobimy jakąś tanią metodą. Jeśli Warszawa zadeklaruje, że tego nie robi, to wracamy do rozmów z PKP i ewentualnie tanią metodą sami będziemy chcieli ten parking zrobić.

Radny Z. Dąbrowski jeszcze mam kilka pytań, ale to już jak będą kamery, żeby mieszkańcy wiedzieli.

Radny J. Zieliński my tu rozmawiamy o takich górnolotnych inwestycjach, a tutaj ludzie z domów nie mogli wyjechać z kilku ulic. Mam jeszcze drugie pytanie dotyczące mieszkańców ul. Maczka i Małego Księcia. W zeszłym roku odbyło się kilka spotkań z mieszkańcami tych dwóch ulic, którzy zadeklarowali, że każdy dom ze swoich środków wyłoży po 2 tys. zł na utwardzenie drogi, czyli na wykorytowanie. Mamy marzec, niedługo będzie kwiecień, firma została wyłoniona z przetargu jeżeli chodzi o korytowanie dróg. Nikt z GKM nie zgłosił się do mieszkańców w tej kwestii, oni dalej podtrzymują swoją wolę współfinansowania. Czy będzie jakiś sygnał ze strony pracowników GKM?

Burmistrz A. Śliwa nie możemy równać dróg, bo gleba jest jeszcze zmrożona i woda nie odpływa. Musimy poczekać, aż te drogi będą miały odpowiednią wilgotność do normalnego równania. Mamy wyłonioną firmę i oczywiście będziemy jak najszybciej przystępowali do prac w całym mieście. Zdając sobie sprawę, że w wielu miejscach sytuacja była kryzysowa, podjęliśmy takie prace interwencyjne – przyjmowaliśmy zgłoszenia i po weryfikacji przez pracowników urzędu i tam, gdzie sytuacja przejezdności była dramatyczna utwardzaliśmy drogi gruzem betonowym. Było to niezgodne ze "sztuką", ale wybieraliśmy błoto i doprowadzaliśmy drogi do przejezdności. Nie wszystkie interwencje uznaliśmy za wymagające takiego nadzwyczajnego działania. Takie prace podejmowaliśmy na ul. Bagno, Czynu Społecznego, Kleeberga, Leśnej. Jeżeli dalej będziemy mieli takie zgłoszenia, to nadal będziemy podejmowali takie działania, a nie możemy się już doczekać, gdy będzie taka pogoda, która pozwoli na przystąpienie do normalnego równania. Wszystkie rozmowy z mieszkańcami kończyły się tym, że jeżeli mieszkańcy decydują się na współfinansowanie, prosimy o złożenie wniosków w ramach inicjatyw lokalnych. Nikogo nie będziemy do tego namawiali, ani wysyłali sygnałów. Czekamy na wnioski od mieszkańców, które rozstrzygniemy. Nie będziemy tutaj żadnych mieszkańców traktowali wyjątkowo, że będziemy do nich chodzili czy prosili o złożenie takich wniosków. Z tego co pamiętam, to mieszkańcy przyjmowali taką informację i powiedzieli, że po kolejnych spotkaniach i naradach będą występować z takimi wnioskami. Gdy wpłynę wniosek od mieszkańców z tej ulicy, którą tutaj pan radny wymienił, to oczywiście się do niego odniesiemy.

Radny J. Zieliński wpłynął wniosek od mieszkańców ul. Dzikiej w sprawie inicjatywy lokalnej - wybudowania oświetlenia wspólnie z miastem. Dostali odpowiedź, że nie ma żadnych środków zarezerwowanych w budżecie miasta na inicjatywy lokalne. Dostali też odpowiedź, że nie będzie wybudowane oświetlenie na ich ulicy, bo ta ulica jest prywatna. W mieście jest wiele ulic, gdzie jest oświetlenie miejskie, a ulice są prywatne. Tutaj mieszkańcy też na własny koszt chcą wykonać pracę, zapłacić za tę pracę i wspólnie z miastem coś zrobić. I robią to zarówno dla miasta jak i dla siebie.

Burmistrz A. Śliwa nie znam dokładnie sprawy ul. Dziękuję, ale wiedzą państwo sami, bo przecież uchwalacie budżet, że środków w budżecie na inicjatywy lokalne nie ma. Trudno, żebyśmy inaczej odpisali. Do tej pory dokładnie jedną inicjatywę lokalną udało się zrealizować, ale tylko w wersji drogowej – z pieniędzy, które państwo przeznaczacie na tzw. rewitalizację ulic, czyli korytowanie, tłuczniowanie i nakładki asfaltowe. Tutaj jest szansa, że możemy te środki przeznaczyć. Jak będzie paragraf, albo będzie takie zapotrzebowanie, aby utworzyć w budżecie dział inicjatywy lokalne na budowę oświetlenia, to wtedy możemy do czegoś takiego przystąpić. Na dzień dzisiejszy wydaje mi się, że jest to niemożliwe, a czy w ogóle jest to możliwe na ulicy, która nie jest naszą własnością, to nie odpowiem teraz na to – sprawdzę tę sprawę. Pamiętam jedyny wniosek dotyczący oświetlenia w ramach inicjatywy lokalnej, ale nie pamiętam z jakiej ulicy i jak sprawa się zakończyła.

Radny J. Czarnocki chciałem podziękować panu Wiceburmistrzowi za materiały, które od niego dostałem. Prosiłbym również o informację, kto przywiózł dwie hałdy na Błonie i ile płaci nam za składowanie ziemi na naszych gruntach. Chciałbym wiedzieć, czy jest umowa do tego i kiedy została podpisana, a także jakie pieniądze z tego tytułu wpłyną albo wpłynęły do budżetu miasta. Poproszę o taką informację na piśmie. Następna sprawa dotyczy projektu na dom komunalny. Jeżeli dobrze pamiętam, to projekt miał być wykonany do końca marca. Wiemy, że mamy ubiegać się o dofinansowanie tego budynku komunalnego do 35%. Prosiłbym o informację jak ta sytuacja wygląda.

Pani Diana Znoj dokumentacja projektowa została wykonana i zapłacona w tamtym roku. Na początku roku został również złożony wniosek o pozwolenie na budowę. Dostaliśmy w ostatnim tygodniu postanowienie ze starostwa i projektant do poniedziałku ma uzupełnić. Liczę na to, że do końca marca będziemy mieli pozwolenie i deklarujemy dalej złożenie wniosku do BGK o dofinansowanie w wysokości 35%. Do 31 marca.

Radny A. Lesiński czy mamy podpisaną umowę z Ministerstwem Rozwoju?

Wiceburmistrz R. Górniak nie mamy podpisanej umowy - mamy złożony wniosek aplikacyjny, który został pozytywnie zweryfikowany formalnie i merytorycznie. Umowę z Ministerstwem będziemy mogli podpisać dopiero wtedy, gdy zostaną wyłonione firmy doradcze obsługujące gminy, które tam się zgłosiły. Tak to było napisane w regulaminie. Jak nie ma firm, to nie ma sensu podpisać umowy, bo jeszcze nie wiemy z kim będziemy współpracować.

Radny A. Lesiński było zapisane, że po podpisaniu umowy będzie zwrot tych środków.

Wiceburmistrz R. Górniak tak, ale zakładaliśmy w dobrej wierze, że Ministerstwo zgodnie z regulaminem wyłoni firmę w miarę bezzwłocznie. Na razie to się nie stało, więc nie ma tematu.

Radny T. Małkiewicz wystawiliśmy do sprzedaży Błonia – widziałem, że na BIP jest ogłoszenie. Rozmawialiśmy o tym, że przy okazji ukaże się również ogłoszenie w prasie krajowej, mieliśmy też zaprosić jakieś duże firmy deweloperskie. Nie wspomnę o tym, że Pan Wiceburmistrz Górniak mówił o reklamowaniu sprzedaży Błonia w Chicago i Londynie.

Wiceburmistrz R. Górniak wszystko to podtrzymuję – działania są przygotowywane kilkutorowo. Wyślemy maile z wizualizacją do największych deweloperów w kraju. Mój referat będzie pozyskiwał adresy, gdyż są specjalne firmy, które te adresy mają – nie będziemy szukać, tylko kupimy te adresy. Poza tym podjęliśmy decyzję, że będziemy promować walory gospodarcze Sulejówka - w tym głównie tę działkę - na filmie promującym miasto na stulecie Niepodległości. Chcemy jak najszybciej zlecić ten film profesjonalnej firmie. W tym filmie będą wyeksponowane też walory związane z tą działką jako ofertą do uczestnictwa w przetargu. Oprócz tego, będziemy chcieli wykupić na Facebooku płatny post, który będzie wyświetlał się w ograniczonej grupie docelowej wśród właścicieli firm budowlanych czy deweloperów.

Radny T. Małkiewicz cieszę się, bo chyba nam wszystkim chodzi o to, aby uzyskać jak najbardziej korzystną cenę, a nie że jedna firma wystartuje i nie będzie konkurencji – ważne żeby przy takim przetargu była konkurencja. Z Facebookiem to bardzo dobry pomysł, żeby coś takiego tam wykupić, a nie atakować tam radnych.

Wiceburmistrz R. Górniak ale ja nie wiem, którego radnego zaatakowałem na Facebooku, bo o ile wiem, to nigdy w życiu nie wymieniłem żadnego nazwiska radnego na Facebooku. To jest chyba bezprzedmiotowy post, bo nie śmiałybym atakować radnych na Facebooku, nie jestem wręcz godzien do takich rzeczy.

Radny Z. Dąbrowski bardzo się cieszę, że kolego Tadeuszu tak się martwisz o finanse miasta - 15 mln to ładna suma. A do mnie przyszła już wiadomość, kto to już kupił. Te 15 mln, to będzie tak: baju baju będziesz w raju. Tam do protokołu i sobie wyciągniemy później. A do kolegi Czarnockiego i do Komisji Finansów mam taki temat: zajmijcie się tą kwotą, którą mamy te odwierty robić. Po jaką cholere jest robione? Tą kwotą. Nie wiem, po co i na co. Ja mam opracowania w domu sprzed 10-15 lat. Żeby nie było tak, że wyciągną i podpieczętują. Tu był taki burmistrz, który chciał zrobić z Sulejówka Ciechocinek i miały być tu leczone wszystkie choroby. A jedna z przewodniczących, to chciała wybudować na Gliniankach szpital i lądowisko dla helikoptera. Takie były pomysły.

Ad. 26

Wolne wnioski, oświadczenia i informacje różne

Radna M. Lubecka w imieniu pana Wojciecha Kisiela, który jest przewodniczącym Klubu Rowerowego, chciałabym państwa poinformować, że zmarł wieloletni członek Klubu Rowerowego pan _____ – nauczyciel z Sulejówka. Pogrzeb odbędzie się w sobotę o godz. 13. Klub Rowerowy organizuje przejazd rowerami. Spotykają się o 12.30 przy domy pana na Paderewskiego przy przedszkolu. Jak ktoś nie chce na rowerze, to oczywiście może na piechotę. Czyli przejazd do kościoła na godz. 13, a później po mszy przejazd na cmentarz przy Al. Piłsudskiego. Pan _____ prosił przekazać takie krótkie wspomnienie, że pan _____ był naprawdę wspaniałym człowiekiem, przez 12 lat w klubie brał udział w wielu wycieczkach. Był ciepły i lubiany i pamiętajmy go jako takiego człowieka.

Radny Z. Dąbrowski jutro w piątek jest pogrzeb w _____ gospodyni proboszcza, która w tamten piątek zastąpiła w kościele, a pogotowie z Sulejówka jechało 55 minut. Co się dzieje w przychodni w Sulejówku? Dlaczego mieszkańcy czekają po 2-3 tyg. na wizytę do lekarza? Stoją od 4 rano w kolejce. Mam powiedziane, że mam przyjść o godz. 4 i czekać pod drzwiami z temperaturą 40 stopni. Lekarzy nie ma w ogóle. W poniedziałek przyjmował jeden lekarz. Przychodnia wybudowana – powietrze i przyjmuje czterech jakichś psychiatrów. Byłem w Markach w przychodni, jedźcie i zobaczcie: stara przychodnia, ale przyjmuje siedmiu okulistów, dermatolog. Zrobiliśmy aptekę, ale co zyskaliśmy z tej apteki? Ja też za tym zagłosowałem. Są tam najdroższe leki. Co mamy z tej przychodni? Tam nie ma nikogo, cały dzień hula tam powietrze. Gabinety są puste, dobrze, że jest ta jedna starsza lekarka. Co się stało, że najlepszy lekarz odszedł z Sulejówka? Jest powód i dojdziemy do niego, zresztą już doszliśmy. Nie ma lekarzy w Sulejówku.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski do końca marca Rada Społeczna SPZ ZOZ przygotuje sprawozdanie. Dostałem taką informację od pani przewodniczącej Wasilkiewicz. Na najbliższej sesji to sprawozdanie będziemy mieli załączone w materiałach. Ja osobiście też zaproszę panią Elżbietę, żeby przedstawiła sytuację naszego SPZ ZOZ ze strony Rady Społecznej. Jeśli widzi pan podstawy, aby zaprosić panią dyrektor, to bardzo proszę i wyjaśnijmy te sprawy na merytorycznych komisjach. Panie Zenonie, ja nie chodzę tak często do lekarzy, ale jeśli widzi pan kłopoty, to proszę o wniosek. Zwracam się również do pana Mateusza o zaproszenie pani dyrektor i ewentualnie wyjaśnienie tej kwestii.

Radny Z. Dąbrowski mnie pani Wasilkiewicz i Rada Społeczna nie jest do niczego potrzebna. Mieszkańcy proszą i błagają, że od 4 rano stoją pod przychodnią. Jeszcze raz zaznaczam – jeden lekarz przyjmował kilkanaście dni, 50 ludzi stoi w kolejce.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski proszę nie wygłaszać takich komentarzy. Jeśli tak jest, to trzeba ten problem rozpoznać na komisjach, przeanalizować go i podjąć odpowiednie działania. Rada Społeczna SPZ ZOZ jest bardzo potrzebna, są tam również przedstawiciele Rady Miasta Sulejówek. Komisja jest najbliższą zarządzającą tą jednostką naszego miasta, więc wszystko jest potrzebne. To, że tutaj to powiemy, a nie będziemy nic z tym dalej robić, to nie rozwiążemy tego problemu. Dziękuję, że padły takie sugestie. Rozwiążmy to, sugeruję może na Komisji Bezpieczeństwa, a ja poproszę panią Wasielkiewicz, aby na sesji przedstawiła nam informacje ze strony SPZ ZOZ – być może jest tam też jakiś problem, który należy podjąć i zainicjować jakieś działania.

Radny D. Galiński pan Zenon wywołał temat, który dla mnie jest dziś bardzo świeży. Otóż przed sesją otrzymałem informację - wręcz ze łzami w oczach - od 84-letniej osoby, która dzisiaj dzwoniła do Przychodni nr 2 z prośbą o wypisanie niezbędnych jej do życia leków. Otrzymała informację, że może zostać zapisana na połowę kwietnia. Tutaj mam prośbę do naszego przedstawiciela w Radzie Społecznej SPZ ZOZ o zasygnalizowanie tego typu spraw. Rzeczywiście, żeby dostać się do lekarza – jest 6 numerków dziennie – trzeba stanąć w kolejce o godz. 4 rano. Nie wiem czy podobne sprawy są w innych ZOZ, ale jeżeli chodzi o panią Wasielkiewicz, to nie zrobi ona nic w tej sprawie, bo jest zawsze przychylna panu/pani dyrektor. Przynajmniej tak to wyglądało, gdy ja byłem w tamtej radzie. Bardzo przykra sytuacja, ona się powtarza. Nie my radni jesteśmy od rozstrzygania tego problemu, tylko osoby, które dostają ekwiwalent finansowy za prowadzenie tej instytucji dla mieszkańców miasta. Jak taka instytucja może być dla mieszkańców miasta, jeżeli są takie sytuacje, które się nagminnie powtarzają.

Radny J. Zieliński chciałbym złożyć wniosek o analizę i podjęcie działań w sprawie uruchomienia programu premiera Morawieckiego dotyczącego dofinansowania dróg gminnych. Tymi środkami w naszym przypadku będzie rozporządzał Wojewoda Mazowiecki. Program nazywa się Rządowy Program na rzecz Rozwoju oraz Konkurencyjności Regionów poprzez Wsparcie Lokalnej Infrastruktury Drogowej. Mój wniosek dotyczy przeanalizowania i podjęcia działań w kierunku przystąpienia do programu. Chodzi mi o budowę ciągu komunikacyjnego w postaci chodnika od ul. Mariańskiej w ul. Czynu Społecznego. To jest akurat teren zabudowany. Mieszkańcy ostatnio zgłaszali do mnie, że ten chodnik jest bardzo potrzebny. Z tego programu można uzyskać 5 mln dotacji na jedno zadanie dla gminy. Te wnioski o dotację można składać do 15 kwietnia. Aktualnie mamy pozwolenie na budowę na ul. Czynu Społecznego na cały ciąg. Mamy też środki przesunięte na ten cel na poprzedniej sesji. Złożę ten wniosek pani Marcie, a panu dam kopię.

Burmistrz A. Śliwa od wczoraj zajmujemy się tym programem. Mamy dane i przygotowujemy wniosek. Nie jest to dla nas nowa sprawa. O szczegółach powie pani Diana.

Pani Diana Znój od wczoraj przygotowujemy wniosek. Rzeczywiście tam jest dofinansowanie do 5 mln, natomiast dla naszej gminy jest ograniczenie do 60%, gdyż jesteśmy dość bogatą gminą. Warunkiem koniecznym do złożenia wniosku jest pozwolenie na budowę i rozliczenie dotacji w tym roku. Mamy taki pomysł, aby złożyć wniosek o dofinansowanie na budowę drogi Paderewskiego, aby zamknąć ciąg, który zaczęliśmy budować w zeszłym roku i złożyć wniosek na budowę drogi od ul. Żeromskiego do Al. Piłsudskiego.

Radny J. Zieliński złożyłem ten wniosek, gdyż moim zdaniem powinniśmy realizować inwestycje tam, gdzie nie ma nic. A w przypadku ul. Mariańskiej i Czynu Społecznego nie ma nic. W tej chwili składamy wniosek na ul. Paderewskiego, gdzie mamy już jezdnię i chodnik. Jest jaki jest, a w innych miejscach w ogóle się nie przejdzie. Proszę o rozpatrzenie tego wniosku. Na Komisji Inwestycji w dniu 28 marca chciałbym porozmawiać na ten temat.

Radny Z. Dąbrowski pani Diano, pani jeszcze tu nie była, a mnie dochodzą wieści, że my nie możemy budować ulicy do Al. Piłsudskiego, bo od ul. Kubusia, tu rondo i tam wszystko w bazalcie ma być zrobione i jakaś fontanna i złote krawężniki. Do Kubusia tak, a od Kubusia cała enklawa ma być wyłożona kostką bazaltową. Słyszałem to już sto razy. No niestety, Piłsudski sobie na to zasłużył, że ma być Wersal.

Pani Diana Znój na ul. Mariańskiej nie mamy pozwolenia co jest warunkiem koniecznym do złożenia wniosku.

Radny J. Czarnocki faktycznie od jakiegoś czasu nie pracuje pan doktor , jest chory, na zwolnieniu. To też stworzyło taką sytuację, że trudno jest się dostać do lekarza. Rozmawiałem również z panią dyrektorem, która stara się o pozyskanie następnego lekarza, żeby tą sytuację złagodzić. Pan doktor podobnie jak pan jest w Przychodni nr 2 taką ostoją, do którego wielu pacjentów chce się dostać. Zabrakło go i teraz jest tylko pani doktor . Jest ciężka sytuacja i pani dyrektor o tym wie. Faktycznie mieszkańcy czekają, żeby dostać się do lekarza. A tutaj odpowiem, że jeśli ktoś mówi, że radny Czarnocki ma mieć ulicę bazaltową, to ja tylko skomentowałem w drugą stronę.

Ad. 27

Zamknięcie obrad III sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta o godz. 23.45 zamknął obrady III sesji Rady Miasta Sulejówek. Dokładny zapis przebiegu obrad znajduje się na nagraniu z III sesji Rady Miasta dostępnym do odsłuchania w Biurze Rady.

Protokół sporządziła:

Obradom przewodniczył: