

**Protokół**  
**z obrad LIV sesji Rady Miasta Sulejówek**  
**w Urzędzie Miasta Sulejówek**  
**u l . D w o r c o w a 5 5**  
**z dnia 12 kwietnia 2018 r.**

**Ad. 1**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Obrady LIV sesji Rady Miasta Sulejówek VII kadencji (2014-2018) otworzył o godz. 18.05. Przewodniczący Rady Miasta – Daniel Dąbrowski stwierdzając jednocześnie quorum, uprawnijające radę do podejmowania uchwał. W posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik [nr 1 do protokołu](#).

**Rada Miasta w głosowaniu 15 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” wyznaczyła na protokolanta Martę Żaboklicką. Obecnych 15 radnych.**

**Ad. 2**

**Przedstawienie porządku obrad.**

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

**CZĘŚĆ UCHWAŁODAWCZA**

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, **(druk RM nr 444)**.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, **(druk RM nr 445)**.
5. Zamknięcie obrad LIV sesji.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** po tym jak została zwołana sesja wpłynęły jeszcze dwa projekty uchwał autorstwa Pana Burmistrza a jeden przygotowany przez radnych. Proponuję aby w punkcie 5 włączyć projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na okręgi wyborcze do Rady Miasta Sulejówek, w punkcie 6 projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na stałe obwody głosowania.

**Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” przyjęła rozszerzenie porządku obrad o punkty 5 i 6. Obecnych 15 radnych.**

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** proponuję rozszerzenie porządku obrad w punkcie 7 o projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Czy Burmistrz wyraża zgodę?

**Burmistrz A. Śliwa** tak wyrażam zgodę.

**Radny J. Zieliński** miało być to omawiane na komisji inwestycji w jakiej formie ma to być. Tutaj mamy sesję na wniosek i uchwałę przygotowaną i podpisaną przez 4 radnych. Gdzie my jako reszta radnych nie mieliśmy wpływu na jej kształt. Przewodniczący Komisji Inwestycji zaproponował żebyśmy stworzyli nową formułę i mieliśmy to omówić jako członkowie komisji. Dobrze byłoby aby wszyscy radni to przegłosowali. Chyba nie ma takiego dużego pośpiechu dziś podejmować tą uchwałę. Może dalibyśmy możliwość wypowiedzenia się mieszkańcom.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** jestem jednym z autorów projektu a jednocześnie członkiem komisji inwestycji . Do tej pory nie służyły lawinowo wnioski o inicjatywę lokalną. W ostatnim czasie tych inicjatyw pojawiło się dość dużo. Uważam, że powinniśmy określić jasne kryteria podejmowania takich inicjatyw. Aby mieszkańcy byli świadomi na jakich zasadach to się odbywa. Zasady powinny być równe dla wszystkich mieszkańców.

**Radny Janusz Czarnocki:** Szanowni Państwo, wsłuchując się w głos Państwa i dyskusji na komisji inwestycji, doszliśmy do wniosku, że powinno być określone, od jakiego poziomu i faktycznie przedkładamy to w tej formie. Jeśli mieszkaniec da 1 % inwestycji to też jest inwestycja lokalna. Proszę państwa, trzeba jasno określić, żeby Ci którzy składają, wiedzieli na jakiej podstawie bo jedni wpłacają 2 tysiące, drudzy 5 a inni 50 tysięcy i tak samo są traktowani. Jednocześnie musimy pamiętać, że budżet nie jest z gumy i dobrze żeby ci mieszkańcy wiedzieli, jak jest to oceniane. Dlatego zostało to przygotowane i przedstawione.

**Radna Małgorzata Lubecka** nikt nie neguje potrzeby takiej uchwały. Wiadomo, że to jest potrzebne, tylko nie można wrzucać tak ważnej sprawy w ostatniej chwili „z ręki” na sesji, musimy to jednak omówić. Dlaczego 25 % a nie 23? Uważam, że dyskusja i konsultacje z mieszkańcami, tak jak proponuje pan Jacek Zieliński to jest bardzo dobry pomysł. Dlatego jestem absolutnie przeciwko temu, żebyśmy dzisiaj procedowali ten projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** jeśli rzeczywiście Państwo Radni nie zgadzają się z udziałem, który jest zaproponowany w projekcie uchwały, istnieje możliwość, żeby zaproponować inne rozwiązanie i takie rozwiązania będziemy tutaj rozważać. Ponadto uważam, że te zasady powinniśmy tutaj ustalić bez względu na to jaki będzie procentowy udział mieszkańców, którzy do takiej inicjatywy wyrażają swoje zgłoszenie i chęć.

**Radny Jacek Zieliński** chciałbym złożyć wniosek formalny o wycofanie tego projektu uchwały radnych, żeby wycofać to do komisji. Po to mamy komisje, na których opracowujemy takie projekty. Spotkamy się na komisjach, omówimy sprawę. Jeśli faktycznie to będzie 25 % to przecież nikt tego nie neguje. Tak jak powiedział wiceprzewodniczący pan Janusz Czarnocki, ja też byłem na ostatniej komisji i też się zgadzam, żeby te ramy opracować tak, żeby były dla wszystkich jednakowe. Po to mamy komisje, żeby takie sprawy omawiać. My w tej chwili dostajemy „z ręki” uchwałę przygotowaną przez 4 radnych. Ja tego nie neguję, jeśli okaże się że państwa wyliczenie są dobre to zaopiniujemy o pozytywnie. Jest sesja za 2 tygodnie i podejmiemy tą uchwałę. Wszyscy dostaliśmy to z ręki, ja to pierwszy raz widzę na oczy, nawet nie zdążyłem tego przeczytać. Mam zawiadomienie, mam część uchwałodawczą i dostaję taką uchwałę. Panie Przewodniczący, jeszcze się pan pod tym podpisuje.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** tak, podpisuję się, ponieważ uważam, że te zasady należy czym prędzej doprecyzować. Nie było chyba głosu przeciwnego na komisji, kiedy się spotkaliśmy wszyscy stwierdziliśmy, że trzeba jak najszybciej taką uchwałę podjąć. Wszyscy zgodnie się za tym opowiedzieliśmy. Osoby, które uczestniczyły w pracach tej komisji, zapowiedziały chęć i propozycję włożenia swojego wkładu do tego projektu i ja to zrealizowałem. Zgodnie z obietnicą przygotowałem ten projekt z pomocą współpracowników. Panie Jacku, jeśli będzie potrzeba, żeby zrobić przerwę, żeby z tym się zapoznać to ją zrobimy. Jeśli będzie Pan miał inne propozycje, też chętnie się z nimi zapoznamy.

**Radna Halina Wysocka** też jestem wnioskodawcą tej uchwały, uważam że należy jak najszybciej przyjąć taką procedurę, ponieważ w każdej chwili bez tej uchwały, bez określenia zasad nie można rozwalać budżetu miasta. Byłam na komisji inwestycji, wiem jakie są sytuacje i trudno, żeby się z tym dalej wstrzymywać. Poza tym nic się nie zmieni w sytuacji kiedy uchwała wróci do pracy w komisjach, bo tu nie ma co rozważać, dyskutować. My wprowadzając tą uchwałę teraz, będziemy mogli sobie wszystko przedyskutować. Bardzo dziękuję, że Pan Burmistrz zgodził się na wprowadzenie tej ustawy właśnie na tej sesji.

**Radny Andrzej Chachulski** podane procenty to jest nasze założenie. Co tu wyliczać? Po prostu trzeba przyjąć pewien jednakowy procent dla wszystkich, którzy zgłaszają się z inicjatywą społeczną. Nie może być takiej sytuacji, że teoretycznie w tej chwili inwestycja jest warta np. 5 tys. , ktoś wkłada 1 tysiąc zł, a ktoś wkłada też tysiąc zł na inwestycję rzędu 100 tys. złotych. Dlatego trzeba przyjąć jakiś procent, po to tu jesteśmy, żeby to przeanalizować i ustalić. Chodzi tylko o procent, przecież wszystkie punkty są ustalone.

**Radna Małgorzata Lubecka** ja się dziwię, że Pan przewodniczący komisji finansów mówi, że nie było żadnych wyliczeń, bo wydaje mi się, że powinny być wyliczenia. Powinno się przeanalizować inicjatywy poprzednie, ewentualnie te, które są obecnie i dopiero na tej podstawie po rozmowach wszystkich radnych, w spokojnej atmosferze można podjąć jakąś sensowną decyzję. Oczywiście, że tę uchwałę trzeba podjąć, ale jeszcze mamy sesję za 2 tygodnie.

**Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 3 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przyjęła rozszerzenie porządku obrad o punkt 7 o projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej . Obecnych 15 radnych.**

#### **PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

#### **CZĘŚĆ UCHWAŁODAWCZA**

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, **(druk RM nr 444)**.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, **(druk RM nr 445)**.
5. Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na okręgi wyborcze do Rady Miasta Sulejówek.

6. Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na stałe obwody głosowania.
7. Projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.
8. Zamknięcie obrad LIV sesji.

**Rada Miasta w głosowaniu 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” przyjęła porządek obrad ze zmianami . Obecnych 15 radnych.**

#### **Ad. 3**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, (druk RM nr 444).**

Projekt uchwały omówiła i wyjaśnień udzieliła **Skarbnik Miasta Anita Bielawska**.

**Wiceburmistrz R. Górniak** jeszcze uzupełniając chodzi o to, iż pojawiła się informacja w pierwszych dniach marca, że będzie dodatkowy nabór ze środków rządowych, dysponowana przez pana Wojewodę , taka dodatkowa „minischetynówka” i to jest jakby pokłosie regulaminu, w którym jest wymóg, że składając musimy mieć drogę, która ma pozwolenie na budowę i jednocześnie musimy już zabezpieczyć środki w budżecie.

**Burmistrz A. Śliwa** wniosek składamy jutro, bo termin jest do połowy kwietnia. Dlatego jest tam wymagane oświadczenie o tym, że miasto dysponuje środkami finansowymi i to jest główna przyczyna zwołania tej sesji na wniosek żebyśmy taki wniosek wraz z oświadczeniem mogli złożyć.

**Radny Janusz Czarnocki** ja tylko podkreślę, że Pan Burmistrz już na poprzednich sesjach wspominał o tej ulicy, że przy składaniu na tzw. „minischetynówkę”, gdzie ulica została zakwalifikowana, ale środków nie starczyło dla nas. Wspominał, że prawdopodobnie będzie taka możliwość i jeśli tylko się nadarzy okazja pozyskania takich środków to będzie aplikował o nią.

**Radny Tadeusz Małkiewicz** ja tak jak powiedziałem przed sesją, martwię się o te wolne środki, że chyba nam się już kończą. Pani Skarbnik, czy mogłaby pani przybliżyć, ile mniej więcej zostało jeszcze tych wolnych środków?

**Anita Bielawska** po wprowadzeniu tej zmiany zostanie jeszcze 4 215 395 zł.

**Rada Miasta w głosowaniu 15 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę LVI/ 459/2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030. Obecnych 15 radnych. Uchwała stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.**

#### **Ad. 4**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, (druk RM nr 445).**

Projekt uchwały omówiła i wyjaśnień udzieliła **Skarbnik Miasta Anita Bielawska**.

Rada Miasta w głosowaniu 15 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę LVI/ 460/2018 w zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018. Obecnych 15 radnych. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.

#### **Ad. 5**

#### **Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na okręgi wyborcze do Rady Miasta Sulejówek.**

**Przewodniczy Rady D. Dąbrowski** kolejnym punktem naszych obrad jest projekt uchwały w sprawie podziału miasta Sulejówek na okręgi wyborcze do Rady Miasta Sulejówek. Jest to projekt Burmistrza, za chwilę oddam mu głos, aby Pan Burmistrz omówił ten projekt. Natomiast chciałbym dodać kilka słów w celu wprowadzenia do tego projektu. Jak wiemy na sesji planowej rada miasta podjęła uchwałę w sprawie podziału miasta Sulejówek na okręgi wyborcze do Rady Miasta Sulejówek. Projekt ten został zmieniony wnioskiem komisji finansów i do tej zmiany Komisarz Wyborczy zgłosił nam uwagi stwierdzając, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Był to projekt Burmistrza, ale wnioskiem komisji finansów został zmieniony. Dlatego też, miałem rozterkę kto tak naprawdę ma dostosować projekt uchwały do wymagań i wskazówek pokazanych przez Komisarza Wyborczego. Konsultowałem to z Panem Burmistrzem i z Przewodniczącym Komisji Finansów Panem Andrzejem Chachulskim. W skutek porozumienia z Panem Przewodniczącym Komisji Finansów poprosiliśmy Pana Burmistrza, żeby przygotował projekt odpowiadający wskazówkom Komisarza Wyborczego i taki projekt został przygotowany. Także bardzo proszę, Panie Burmistrzu o wprowadzenie i omówienie tego projektu uchwały.

**Burmistrz A. Śliwa** może ja sprostuję, to nie jest mój projekt uchwały, bo jeżeli chodzi o treść tej uchwały to ja się z nią nie zgadzam. Ale ponieważ szanuję układ w radzie i postanowienie Komisarza Wyborczego w Siedlcach, który nie zanegował istoty uchwały, tylko wskazał wady i dał 14 dni... To znaczy, że jest teraz sesja zwoływana, żeby nie zwoływać kolejnej, przygotowaliśmy projekt uchwały, poprawiony tak jak chciał Komisarz. Teraz będzie oczywiście procedowany. Jednak jakbym ja miał decydować, to podtrzymałbym swój projekt uchwały, który przepadł na sesji marcowej, który był sprawiedliwym podziałem na okręgi wyborcze. Potraktuję to jako niesprawiedliwe, ale rozumiem że został on przez Państwa przegłosowany i zaakceptowany przez Komisarza a wskazane zostały tylko uchybienia, a nie podważona jego istota. Stąd stanął on teraz na sesji. Tylko gwoli wyjaśnienia chciałem to powiedzieć.

**Radny Tadeusz Małkiewicz** Panie Burmistrzu, chciałem panu zadać pytanie. Ponieważ, na Komisji Finansów, kiedy przyjmowane były poprawki, był pan obecny. Po przyjęciu przez komisję tego wniosku, tych poprawek poprosiliśmy pana, dając panu do ręki komplet dokumentów, żeby to wszystko zostało sprawdzone, dlatego, że Radni nie mają dostępu do systemu informatycznego, wyborczego, który jest w Urzędzie i tylko pracownicy mogą to sprawdzić. Pan oczywiście się zobowiązał, że oczywiście tak pan to zrobi. Ja pamiętam, słyszałem. I wyniknęło z tego to, że na sesji nie usłyszeliśmy, że są drobne uchybienia w załączniku. Chodzi o numery domów itd., nikt z radnych nie jest w stanie tego wychwycić. Ja pytałem Pani Sekretarz o te wskaźniki. Okazało się, że są właściwe, dobre, natomiast nic

nie było mówione, że są takie uchybienia. Okazało się, że Państwo to wykazaliście tylko w piśmie do Komisarza i do Wojewody. Gdybyście Państwo podali to tak jak komisja wnioskowała i pan się zobowiązał, to tego by teraz nie było dzisiaj i nie byłoby pisma Komisarza, że zostało naruszone prawo. Ale mówimy cały czas o załączniku, bo Komisarz nie miał zastrzeżeń do treści uchwały. Także, Panie Burmistrzu, dlaczego tak się stało? Dlaczego zgodnie z wnioskiem i prośbą komisji i pana zobowiązaniem nie wykazali Państwo tego na sesji? Nie byłoby tego zamieszania i tej dzisiejszej uchwały.

**Burmistrz A. Śliwa** to jakieś nieporozumienie. Na komisji padło pytanie, czy Państwa projekt mieści się w widełkach. Ja powiedziałem, że to sprawdzimy i taka informację prześlemy i ta informacja poszła. Nie było żadnej mowy o jakimś dokładnym przeliczaniu mieszkańców. Teraz pan ma pretensję o to, że wyróciliście mój dobry projekt, zaopiniowany przez Komisarza do góry nogami i ma pan pretensje, że jakieś uchybienia były w Państwa uchwale? Naprawdę nie rozumiem. Zobowiązałem się, że sprawdzę czy mieścicie się państwo w widełkach i to sprawdziliśmy, dlatego ta uchwała nie została zakwestionowana.

**Radny T. Małkiewicz** Panie Burmistrzu, pan sobie zdaje sprawę, że my jako Radni nie mamy dostępu do tego systemu informatycznego i tylko Państwo mogli to sprawdzić. Ja podejrzewam, że było to sprawdzone tylko trzeba to było podać na sesji, takie popraweczki drobne są. Pani Sekretarz jest za to odpowiedzialna.

**Pani Sekretarz H. Stefaniuk** nie bardzo rozumiem takiego trybu procedowania. Pan burmistrz jest uprawniony do przedłożenia projektu podziału A nie odwrotnie, że my mamy wносить uwagi do projektu komisji. Poza tym mapa, na której można przygotowywać ten podział i z której ja korzystam, jest dostępna na naszej stronie. Nie trzeba mieć systemu informatycznego, bo z niego nie korzystałam.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** ja tylko powtórzę, projekt przygotowany przez burmistrza został diametralnie zmieniony, taka była decyzja rady. Komisarz wskazał pewne zapisy do skorygowania. Zostało to wykonane w ciągu kilku ostatnich dni, z racji tego żebyśmy nie musieli zwoływać kolejnej sesji na wniosek i żebyśmy tego nie przedłużali. Pan Burmistrz się zgodził, żeby taki projekt przygotować, więc uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taką uchwałę podjąć. Po prostu doprowadzić do końca, coś co tak naprawdę zostało już przez radę przegłosowane. Wiadomo inny stan jest na rok 2012, inaczej to wyglądało a inaczej jest teraz, to się zmienia. Dlatego uważam, że taka korekta nie jest czymś strasznym. Po prostu tak się zdarzyło i uważam, że powinniśmy to skorygować i przesłać prawidłową wersję do Pana Komisarza.

**Radny Jacek Zieliński** ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego: W końcu czyj to jest projekt podziału na okręgi wyborcze? Bo ja mam projekt ale bez adresata. W końcu to jest projekt grupy Radnych czy Pana Burmistrza?

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** to jest projekt Burmistrza.

**Burmistrz A. Śliwa** to projekt grupy Radnych, przegłosowany 22 marca, poprawiony przez Urząd Miasta, na prośbę Komisarza Wyborczego Komisji Finansów (Komisja Finansów była

głównym pomysłodawcą tamtego projektu) zmian do mojego projektu, żeby to formalnie nazwać. Przygotowane zostały te zmiany przez Urząd Miasta, ale to nie jest mój projekt.

**Radna Małgorzata Lubecka** ja tylko powiem, że ubolewam, ponieważ skrzywdzili Państwo Miasto dzieląc niesprawiedliwie. I proszę nie mówić, że sprawiedliwość jest jakimś pojęciem relatywnym, bo nie jest. Dlatego, że mieszkańcy, którzy podpisywali petycję w wersji on-line i papierowej odnosili się właśnie do sprawiedliwości i za chwilę przeczytam kilka ustępów z tej właśnie petycji. To jest tak, jeżeli chodzi o całe miasto. A jeżeli chodzi o Szkopówkę to zniszczyli Państwo wspólnotę. Jedynym sposobem, żeby Szkopówka była jednolita, było właśnie wprowadzenie projektu Pana Burmistrza. Widzę, że niektórzy wzdychają i przewracają oczyma, bo temat nie jest wygodny, ale musiałam to powiedzieć. Teraz jeszcze przeczytam parę rzeczy: „Petycja o zwołanie sesji Rady Miasta na wniosek” - na którą ośmioro Radnych się nie stawilo nie usprawiedliwiając się, a jedna osoba uczciwie powiedziała - że jej nie będzie: „Głosowanie przebiegło wbrew dobru mieszkańców”; „Uważam, że sprawiedliwszy jest podział miasta Sulejówek na okręgi, proponowany przez Pana Burmistrza, gdyż północ i południe miasta miałyby bardziej zbliżoną liczbę mandatów w Radzie Miasta, co jest o tyle zasadne, że jest po obu stronach torów porównywalna liczba ludności. Po drugie, w każdym okręgu byłaby zbliżona liczba ludności, co by oznaczało podobną siłę głosu każdego mieszkańca”. O to chodzi, o tym jest mowa w Konstytucji i w Kodeksie Wyborczym. Cytuję dalej : „Obecny podział okręgów wyborczych uniemożliwia równomierny rozwój miasta”. Podpisuję, ponieważ okręgi powinny mieć jednakowy wpływ na wynik głosowania. Nie powinno być dysproporcji w liczebności okręgów, co zaburza założenia demokracji”. „Nie zgadzam się z uchwałą podjętą na ostatniej Radzie Miasta Sulejówek w sprawie nowych okręgów wyborczych. Nie zgadzam się w szczególności na odłączenie fragmentu osiedla „Szkopówka” i przyłączenie do sąsiedniego okręgu wyborczego”. „Nowy podział okręgów jest niezbędny dla sprawiedliwego układu sił w mieście. Południowa część Sulejówka posiada mnóstwo terenów idealnych do zasiedlenia nowymi mieszkańcami, których musi reprezentować odpowiednia ilość Radnych”. „Sprawiedliwość!!!” „Nie znajduję żadnych merytorycznych argumentów za poprawką Komisji Finansów”. „Żądam równego podziału miasta!” „Mieszkam w tym gorszym, południowym rejonie i nie zgadzam się na lekceważenie i nierówne traktowanie mieszkańców, bo takie „widzimisie” mają radni”. „Wprowadzenie przez 8 Radnych poprawki Komisji Finansów do projektu uchwały Burmistrza zniweczyło możliwość wprowadzenia w Sulejówku podziału na okręgi równe i sprawiedliwe”. „Udzielam poparcia tej inicjatywie, czyli petycji ponieważ obecny podział na okręgi powoduje, że słyszalność głosów pojedynczych mieszkańców poszczególnych obszarów jest nierównomierna, w sensie reprezentacji w Radzie Miasta”.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** dodam tylko, że ta uchwała została sporządzona zgodnie z procedurą, tak jak powinno. Też się nie zgadzam z nią ale jeszcze raz powtórzę, to jest decyzja Rady Miasta Sulejówek. Tak zostało przyjęte przez Radę i należy to uszanować. Zapewne nie wszyscy zgadzamy się z tym stanem, ale taką decyzję i takie rozstrzygnięcie wyraziła Rada Miasta Sulejówek w głosowaniu.

**Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 2 radnych „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” podjęła uchwałę LVI/ 461/2018 w sprawie podziału Miasta Sulejówek na okręgi**

**wyborcze do Rady Miasta Sulejówek. . Obecnych 15 radnych. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.**

**Ad. 6**

**Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Sulejówek na stałe obwody głosowania.**

**Sekretarz H. Stefaniuk** proszę Państwa, przygotowany podział miasta na stałe obwody głosowania powiela ten dokonany już podział w 2012 roku, zostały jedynie naniesione zmiany w związku z podjętą przed chwilą uchwałą oraz uchwałą z 22 marca. Tego podziału Rada Miasta powinna dokonać w terminie 1 miesiąca od podjęcia uchwały w sprawie podziału na okręgi, czyli do 23 kwietnia. Ponieważ sesja jest planowana dopiero 26 kwietnia, więc musiałaby zostać zwołana sesja na wniosek, więc w związku z tym w dniu dzisiejszym przedstawiamy również ten projekt uchwały. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami kodeksu wyborczego liczba mieszkańców w stałych obwodach głosowania w żadnym z nich nie przekracza, bo o 1000 jak wiemy, zwiększyła się liczba mieszkańców dotychczas obowiązujących przepisów, czyli od 500 do 4000 (wcześniej było to od 500 do 3000), więc proporcje mamy zachowane. Zmieniliśmy również i dostosowaliśmy nazwy szkół w związku z reformą oświatową, które są siedzibą obwodowych komisji. To są wszystkie poprawki do dotychczas obowiązującego podziału.

**Radny Tadeusz Małkiewicz** chciałbym pochwalić Panią Sekretarz, dlatego że miesiąc czasu upływa 22 i jeżeli byśmy nie dotrzymali terminu to mielibyśmy kłopoty, a tak skoro wszystko Pani przygotowała bo planowana sesja byłaby 26 kwietnia i byłoby za późno.

**Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę LVI/ 462/2018 sprawie podziału Miasta Sulejówek na stałe obwody głosowania. Obecnych 15 radnych. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.**

**Ad. 7**

**Projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej**

**Radny Janusz Czarnocki** rozdaję Państwu załącznik do uchwały, która obowiązuje jeszcze do dnia dzisiejszego i powiem tylko gdzie nastąpiła zmiana. Zmiana kluczowa nastąpiła w procentach, uszczegółowienie ilości % wkładu mieszkańców. W załączniku i uchwale, którą przygotował Pan Przewodniczący istotną rzeczą jest wysokość udziału finansowego wnioskodawcy która musi wynosić co najmniej 25% łącznych szacunkowych kosztów realizacji zadania publicznego. Jednocześnie Burmistrz będzie miał możliwość przy ocenie wzięcia to pod uwagę, czy spełnia pozostałe warunki czy nie. Przez pracowników Urzędu i Pana Burmistrz jest zawsze najpierw oceniane, później komisje merytoryczne i wówczas informacja czy znajdują się środki na realizację takiego zadania. Chcielibyśmy również uniknąć, takiej sytuacji, że faktycznie inicjatywą mieszkańców może być kwota 5 tysięcy albo 1 tysiąc złotych może być złożone zgodnie z tą obecną jeszcze uchwałą, a wydatki budżetu miasta mogą być 400 czy 500 tysięcy złotych. Inicjatywą lokalną jest, kwota jednego tysiąca złotych jak i pięciu tysięcy, ale z budżetu miasta (bo wszystko spełnia) trzeba wyłożyć dużo



wyższą kwotę. Więc żeby pewne rzeczy unormować, taka jest nasza propozycja poprzedzona rozmowami, wysłuchaniu Państwa na komisji inwestycji. Konsultowałem to również po części z Panem Burmistrzem i jeśli dziś taka zgoda jest na włączenie tego pod obrady dzisiejsze to myślę, że to kierunek prawidłowy.

**Radna Małgorzata Lubecka** uważam, że na pewno trzeba podjąć tą uchwałę, ale nie dzisiaj. Dlatego, że 25 % to jest troszeczkę takie uproszczone. Czy bierze się pod uwagę przy takiej inicjatywie np. ilu jest mieszkańców? Bo jeżeli na danej ulicy jest mało mieszkańców, może te kryteria powinny być inne. W związku z tym uważam, że liczba mieszkańców na danej ulicy powinna być brana pod uwagę jak również to, że nie wszyscy mają możliwości finansowe. Oczywiście tutaj jest problem, bo nie każdy może sobie pozwolić, żeby takie pieniądze wyłożyć. Myślę, że każda taka inicjatywa powinna być rozpatrywana szczegółowo i indywidualnie, może mając na względzie jakiś procent, ale tylko to jest dla mnie niewystarczające i uważam, że nie jest to sprawiedliwe.

**Radny Tadeusz Małkiewicz** ja do autorów: „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędów Województwa Mazowieckiego”. W związku z tym mam pytanie, co z tymi inicjatywami, które już zostały podjęte, są realizowane na jakimś etapie? Czy one będą dokończone? Nie wyobrażam sobie, że w tym momencie, jeżeli wchodzi ta uchwała, ona wchodzi od dnia, gdzie jest tu powiedziane...

**Burmistrz A. Śliwa** rozumiem, że jeżeli ta uchwała zostanie podjęta (ja to rozumiem, ale to musi być jeszcze przeanalizowane przez Pana Mecenas), to inicjatywa jest realizowana wtedy, kiedy zostaje podpisane porozumienie między Burmistrzem a przedstawicielami tej inicjatywy. Na dzień dzisiejszy jednak są inicjatywy, które są procedowane, była burzliwa dyskusja na Komisji Inwestycji w związku z kilkoma inicjatywami, które były na różnym etapie zaangażowania i komisja jakąś uchwałę zbiorczą podjęła, te inicjatywy nie są dokończone. Na dzień dzisiejszy jest jedna inicjatywa, która jest do zrealizowania, tam jest porozumienie podpisane, to jest inicjatywa z ulicy Francuskiej. Rozumiem, że ta inicjatywa będzie realizowana, a pozostałe będą musiały być dopasowane do nowej uchwały Rady Miasta. Ja tak to rozumiem na dzień dzisiejszy. Czy moje myślenie potwierdzi Pan Mecenas, to będę jeszcze o to pytał, ale na razie to poczekamy na to co Państwo będziecie głosowali.

**Radny Tadeusz Małkiewicz** Panie Burmistrzu, wszystko fajnie, tylko jak Pan wie u mnie akurat w okręgu jest ten przypadek. Konkretnie jest to ten kawałek ulicy Lipowej i ja sobie teraz tego nie wyobrażam. Mieszkańcy w ubiegłym roku podjęli inicjatywę, byli na komisji, na sesji, wtedy powiedziała Pan, że nie ma funduszy, przekładamy to na ten rok i w tym roku jest wszystko doprecyzowywane. Jest tam zrobiony projekt odwodnienia, są wnoszone jakieś poprawki. Jestem o tym informowany, bo jestem Radnym. I teraz nie wyobrażam sobie, że w tej chwili się to utnie i powie „płacicie 25%, bo Radni podjęli taką uchwałę”. W życiu teraz nie zagłosuję za takim czymś.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** to, że jestem jednym z autorów tego projektu, nie znaczy, że odrzucamy inicjatywy lokalne. Jeżeli np. kwota, którą proponują mieszkańcy nie mieściłaby się w tych 25 % zawsze istnieje możliwość, żeby zmniejszyć zakres tej inwestycji. Jeśli inicjatywa opiewałaby na korytowanie, asfaltowanie i odwodnienie, to być może 25% wystarczy i będzie się zawierało w samym wykorytowaniu, albo wykonaniu odwodnienia.

To uważam będzie częściowo wykonane ale oczywiście w ramach tych proporcji procentowych. To nie będzie, tak uważam takim argumentem, żeby wszystkie te inicjatywy odrzucać, tylko oczywiście jeśli ten procent jest mniejszy, troszeczkę zmniejszyć zakres i akurat 25% będzie spełnione. Część, pierwszy czy kolejny etap będzie można w ten sposób zrealizować i dlatego podpisałem się pod tym projektem i uważam, że jak najbardziej jest zasadne aby taką uchwałą podjąć.

**Radny Andrzej Chachulski** przecież wszystkie inicjatywy, czy to inwestycyjne miasta czy lokalne, kończą i zaczynają się od pieniędzy. Nie można wszystkich inicjatyw traktować w ten sposób, że ktoś chciałby coś mieć, a nie ma na to pieniędzy. My też byśmy chcieli dużo zrobić w mieście, ale musimy trzymać się rzeczywistości, realiów. W związku z tym w miastach, gdzie takie inicjatywy są realizowane już dosyć dawno, w budżecie miasta zawsze jest przeznaczona na takie inicjatywy pewna kwota. Oczywiście to jest zależne jakim budżetem dysponuje miasto czy dana jednostka samorządowa. Każdy by chciał mieć wszystko, ale niestety... kiedyś ludzie wymyślili pieniądze i tutaj musimy się trzymać realiów. Trudno, jestem od tego, żeby tego też pilnować.

**Radna Halina Wysocka** ja uważam, że na pewno jakieś środki będą jeszcze, wolne środki. Należałoby przeznaczyć jakąś kwotę na inicjatywę właśnie takich wniosków, żeby można było z tej kwoty mieszkańcom pomóc cokolwiek zrobić. Trudno, żeby mieszkańcy chcieli zrobić 5 ulic, a drudzy nie mieli szans żadnych. Myślę, że po to jest ta uchwała przygotowana i w taki sposób powinniśmy procedować. Dać szansę wszystkim mieszkańcom, a nie tylko jednym bo mamy takie ulice czy inne. Ja też jestem chętna zapłacić 10 czy 15 tysięcy i sobie zażyczyć, żeby mi ulicę zrobiono. To nie o to chodzi.

**Radny Jacek Zieliński** ja mam pytanie, jeśli tutaj jest wpisany wkład finansowy co najmniej 25%, a jeśli będzie do tego jeszcze wkład rzeczowy? Jak my to zsumujemy?

**Radny J. Czarnocki** Panie Jacku, dlatego w jednym z punktów jest wpisane – pkt. 3 – „Wnioskodawca, Pan Burmistrz, właściwa komórka merytoryczna, jednostka, organizacja miasta, dokonuje analizy wniosku z wnioskodawcą. Jest ten punkt, jest możliwość ustalenia pewnych rzeczy i policzenia tego jako wkład rzeczowy. Tutaj chodzi o to, żeby też była taka możliwość i dopiero później, po przeliczeniu...

**Radny Tadeusz Małkiewicz** do tej pory było tak, że raczej tych inicjatyw społecznych było mało. Wszyscy czekali, że miasto sfinansuje i tak do tej pory miasto realizowało. Pomijając ulicę Wodociągową, bo wiemy, że deweloper się dołożył, raczej nie mieszkańcy, bo to jest inna kasa i jest łatwiej. Np. na ulicy Lipowej, gdzie są emeryci, jeżeli mieszkanka samotna, która wychowuje dwoje dzieci małych, to jak ma dać nawet tysiąc złotych, raczej to jest nie możliwe. Więc trzeba takie rzeczy brać pod uwagę. Mi proszę Państwa chodzi o jedno, jeżeli jest taka sytuacja jak na tej małej ulicy Lipowej, gdzie wszystko tak daleko zaszło, ustalenia były robione, Pan Burmistrz upoważnił Panią Dianę Znoj do realizowania tego tematu. Oprócz tego odwodnienia, z tego co wiem, Pan Burmistrz zadeklarował nawet, że będzie możliwość wykorytowania i wyłuczniowania od razu, może i dobrze... Więc nie można teraz na tym etapie powiedzieć: Nie! Przycinamy i traktujemy Was jak. Przepraszam, nie będę mówił. To by wyglądało, że my bardzo źle podchodzimy do tych mieszkańców, którzy podjęli taką inicjatywę.

**Radna Małgorzata Lubecka** dlatego też, było takie moje pytanie, czy w ogóle było analizowane to, co było robione w przeszłości? Bo też na tej podstawie można podjąć jakieś rozsądne decyzje. A tutaj Państwo odpowiedzieli, że nie. Ogólnie rzecz biorąc, a' propos tych 25%, mi się wydają, że to nie jest dobry pomysł. Dlatego, że np. jakaś inwestycja jest warta 5 tys. złotych, to jest łatwo zebrać nawet 90% tej kwoty. A jeżeli coś kosztuje pół miliona, no to 25%... To co wtedy robimy?

**Radny Janusz Czarnocki** w ramach sprawiedliwości społecznej. Faktycznie, jeden mieszkaniec czy kilku mieszkańców wyłoży 5 tysięcy złotych i wystąpi z inicjatywą zbudowania ulicy na przykład Wspólnej, tej która jest obecnie budowana. Występują mieszkańcy z inicjatywą, spełniają warunki i mówimy, że 2 mln złotych na inicjatywę społeczną należy w budżecie znaleźć. To jest prawidłowe społecznie. Chodzi o to, żeby uniknąć sytuacji, żeby do tych ludzi, których nie stać na zebranie pewnej kwoty. Jeżeli faktycznie są ulice, gdzie mieszkańców stać i nie spełniają bo nie łączą, a chcą do własnych nieruchomości mieć dojazd; faktycznie nowo pobudowani, czy mieszkający dawniej, ale pobudowali, mają taką możliwość i występują, to dlaczego ta ulica ma wchodzić pierwsza, a ta która jest faktycznie dla miasta, dla układu komunikacyjnego potrzebna nie. Ma poczekać ponieważ ta ulica weźmie pieniądze na zrealizowanie, a tamta będzie czekała rok, dwa czy trzy. O czymś takim mówimy.

**Radna Małgorzata Lubecka** ale ja mówię o czymś innym. Tak, niech będzie ta uchwała, ale niech będzie jakiś próg i niech to będzie zrobione sensownie; biorąc pod uwagę to co było, analiza, to co jest i ewentualnie jakieś progresywne podjęcie decyzji wobec kwoty. Nie chodzi o to kto pierwszy, kto drugi. Pan porusza zupełnie inny temat.

**Adam Lesiński** odnośnie wypowiedzi Pana Janusza, tych 25 % kosztów realizacji tego zadania, ja to rozumiem inaczej. Mianowicie, każda inicjatywa musi być sfinansowana w co najmniej 25%. Może być taka sytuacja, że wpłyną trzy inicjatywy, każda będzie sfinansowana w 25%, ale ktoś jeden dołączy do tego, np. prace społeczną bądź własny wkład. Może być wtedy lepiej, wyżej oceniony i będzie priorytetowo realizowany, jako jedynak. I tak to rozumiem. I może, żeby była jasność to w siódemce zamiast wkładu finansowego był udział finansowy, tak jak jest to napisane w punkcie piątym tego załącznika. Żeby nie było później, że nie będzie wiadomo czy wkład i udział to jest to samo.

**Burmistrz A. Śliwa** jeśli chodzi o tą uchwałę, to rzeczywiście ten procent uważam, że powinien być określony. Ale Państwo zwróćcie uwagę, że tam są też inne elementy, np. wkład własny (to już Pan Lesiński o tym powiedział) czy ważność tej inwestycji. Przecież to będzie przez Państwa oceniane. I tam jest wyraźnie napisane, że pewnym elementem tej procedury są pozytywne opinie komisji. Przecież komisja nie będzie brała pod uwagę (tak mi się wydaje) tylko procentów, ale wszystkie te elementy, które są i z ustawy wynikają. Państwo się nie pozbawiacie możliwości wpływu na realizację inicjatyw. To nie będzie losowane, że jest inicjatywa i patrzymy tylko na procenty, to komisja będzie musiała pozytywnie zaopiniować, rozumiem że przyglądając się merytorycznie każdemu elementowi. To są tylko takie elementy, które powodują – czy może przejść czy nie, a dalsze procedowanie będzie zależało w dużej mierze od Państwa opinii pozytywnej na komisji jednej i drugiej, po tym dopiero następuję podpisanie tego porozumienia. Jeśli chodzi

o analizowanie dotychczasowych inicjatyw, to nie bardzo było co analizować bo do tej pory została zrealizowana tylko jedna inicjatywa lokalna, za chwilę będzie zrealizowana druga. Ja może powiem jak to tutaj wyglądało. Jeśli chodzi o inicjatywę lokalną z ulicy Wodociągowej, to zakres, który złożył podmiot to z tego co pamiętam tam było korytowanie, tłuczniowanie nakładką asfaltową to koszt tego wkładu to było 38%. A jeśli chodzi o inicjatywę którą teraz będziemy realizowali to tutaj z tego co pamiętam jest 17%, ale tutaj mieszkańcy podnosili, i to komisje wzięły pod uwagę, fakt że cała podbudowa na tej ulicy była zrobiona w dużej mierze kosztem mieszkańców. Teraz jest ciężko wyliczyć ile wywrotek było z miasta a ile sami mieszkańcy. Na podstawie badań referat uznał, że jest odpowiednia grubość kamienia aby można było asfaltować. Przyjęliśmy, że dużą część tego kamienia mieszkańcy wysypali własnym sumptem. Dlatego jakby się mogło wydawać mimo małego udziału procentowego uznaliśmy duży wkład mieszkańców w postaci nasypiania przez lata kamienia.

**Radna A. Faluta** chciałam powiedzieć, że przy takim zapisie według mnie ta wysokość udziału 25% kosztów to jest warunek Sine qua non czyli jeżeli nawet inne kryteria będą spełnione we wniosku takie jak: ważność inwestycji, wkład pracy społecznej, wkład rzeczowy to oprócz tego musi być spełniony ten warunek. Jeżeli chcemy zrobić tak aby udział finansowy mógłby być równoważony przez inne czynniki opiniotwórcze to tutaj trzeba przeformułować zapis.

**Radna M. Lubecka** to co tutaj jest napisane faworyzuje gęsto zamieszkałe dzielnice Sulejówka. Znowu Południowy Sulejówek jest upośledzony.

**Radny T. Małkiewicz** o ile zrozumiałem to mieszkańcy z panem rozmawiali i negocjowali, złożyli wszystkie dokumenty jeżeli chodzi o ulicę Lipową. Jest zrobiony projekt, do którego nanoszone są poprawki. Teraz na tym już etapie włączymy ich pod tą uchwałę. Nie rozumiem tego jak na tym etapie można do tyłu zastosować taką uchwałę. Prawo nie działa wstecz! Musimy to jakoś rozstrzygnąć. Nie wyobrażam sobie, że w ten sposób potraktujemy tych mieszkańców z mojego okręgu. Gdybym zagłosował za tym, to zostałoby to wykorzystane przeciwko mojej osobie. Bo byłoby powiedziane, że zagłosowałem za tym i wbrew woli mieszkańców.

**Radny D. Galiński** mam propozycję ponieważ ta inicjatywa z rozmów, wynika że jest dosyć daleko zaawansowana, w związku z powyższym może ta inicjatywa będzie dokończona na dawnych zasadach. Natomiast wnioski złożone ostatnio, które nie zostały rozpoczęte procedowane, może rzeczywiście jest tak jak Pan Burmistrz mówi. Natomiast ta inicjatywa, która jest tak daleko zaawansowana, były rozmowy z mieszkańcami i Pan Burmistrz z tymi mieszkańcami rozmawiał i padły deklaracje, w związku z tym, nie można tutaj mieszkańców postawić w niezręcznej sytuacji, żeby później nie mieli pretensji do Pana Burmistrza i do nas.

**Burmistrz A. Śliwa** nie bardzo rozumiem pretensje do mnie, że ja coś ustalałem... Ja powiedziałem, jak będzie uchwała podjęta, to my to przeanalizujemy, jaka jest sytuacja prawna. Ja teraz żadnych deklaracji składać nie będę. Ja nie jestem inicjatorem tej uchwały. Będę odpowiadał na pytania po przeanalizowaniu prawnym, na podstawie porządku prawnego który zaistnieje po podjęciu lub niepodjęciu tej uchwały. Inicjatywa, o której mówicie, nie jest najbardziej zaawansowana, bo jest dużo więcej inicjatyw bardziej zaawansowanych w sensie proceduralnym, są inicjatywy lokalne z ulicy Weneckiej i kilku innych i dlatego ta nie jest zaawansowana. Ja zaraz sprawdzę, czy ona już wpłynęła fizycznie

czy była tylko podpisana deklaracja mieszkańców. Na pewno, z tego co wiem, nie była procedowana przez komisję Rady Miasta. To, w jakim porządku prawnym się znajdziemy po tej sesji, to dopiero będę w stanie powiedzieć i to, że prawo nie działa wstecz... to wydaje mi się, że ten warunek nie zaistnieje, ponieważ procedurę inicjatyw kończy podpisanie porozumienia. Ja tak to rozumiem na dzień dzisiejszy. Ale to przeanalizuję, jak będę wiedział jakie są owoce tej sesji.

**Mecenas P. Giziński** generalnie mamy taką zasadę prawną, że jeżeli nie ma innych zapisów to z chwilą wejścia nowej ustawy, bądź (na naszym gruncie) uchwały aktu prawa miejscowego, stosuje się tą uchwałę nową. Zakładając, że ta uchwała byłaby dzisiaj przyjęta, powiedzmy, że weszłaby w życie na początku czerwca. I teraz trzeba byłoby odnieść się, na jakim etapie znajdują się konkretne wnioski złożone w ramach inicjatywy lokalnej. Jeżeli do tego momentu zostanie już dokonana ocena formalna, to oczywiście, że nie cofamy się i to „idzie” na podstawie dotychczasowych przepisów. Tutaj nie jestem się w stanie wypowiedzieć merytorycznie co do każdej inicjatywy, na jakim jest konkretnie etapie. Jeśli już dostanę szczegółowe dane od Pana Burmistrza to będę mógł taką analizę przeprowadzić.

**Radny Jacek Zieliński** ja nie neguję tej uchwały, te ramy muszą być jakoś określone. Tylko dobrze byłoby, żebyśmy omówili ten projekt uchwały na komisjach. Może się okazać, że te 25% to jest bardzo dobre wyliczenie, ale można jeszcze dopisać inne propozycje, innych radnych. Przecież za 2 tygodnie mamy jeszcze sesję, nie rozumiem tego pośpiechu. Składam wniosek formalny, żeby tą uchwałę skierować do komisji, żebyśmy to przepracowali, zwołali w przyszłym tygodniu komisje i każda komisja mogłaby się wypowiedzieć na temat tego projektu uchwały. Ja nie mówię, że jest zły, ale omówmy to, po to są komisje.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** poddaję pod głosowanie w pierwszej kolejności wniosek Pana Jacka Zielińskiego o przekazanie projektu uchwały do komisji merytorycznych.

**Rada Miasta w głosowaniu 3 radnych „za”, 10 radnych „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” odrzuciła wniosek radnego J. Zielińskiego o przekazanie projektu uchwały do komisji merytorycznych. Obecnych 15 radnych.**

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** poddaję pod głosowanie wniosek radnego A. Lesińskiego o zmianę zapisu w załączniku w punkcie 7 *„Miasto może odstąpić od wykonania umowy, jeżeli po jej zawarciu zostaną ujawnione nowe okoliczności, uniemożliwiające realizację zadania publicznego bądź Wnioskodawca nie wywiąże się z zadeklarowanego wkładu finansowego, wkładu rzeczowego bądź świadczenia pracy społecznej”*. Otrzymuje brzmienia *„Miasto może odstąpić od wykonania umowy, jeżeli po jej zawarciu zostaną ujawnione nowe okoliczności, uniemożliwiające realizację zadania publicznego bądź Wnioskodawca nie wywiąże się z zadeklarowanego udziału finansowego, wkładu rzeczowego bądź świadczenia pracy społecznej”*.

**Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” podjęła wniosek radnego A. Lesińskiego o zmianę zapisu w załączniku do uchwały w punkcie 7 .**

Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” podjęła uchwałę LVI/ 463/2018 sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Obecnych 15 radnych. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do Protokołu.

**Ad. 8**

**Zamknięcie obrad LIV sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Daniel Dąbrowski o godz. 19.45 zamknął obrady LIV sesji Rady Miasta Sulejówek. Dokładny zapis przebiegu obrad znajduje się na nagraniu z LIV sesji Rady Miasta dostępnym do odsłuchania w Biurze Rady.

Protokół sporządziła:

Obradom przewodniczył: