

**Protokół**  
**z obrad LVIII sesji Rady Miasta Sulejówek**  
**w Zespole szkół Ponadgimnazjalnych**  
**ul. Paderewskiego 29**  
**z dnia 28 czerwca 2018 r.**

**Ad. 1**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Obrady LVIII sesji Rady Miasta Sulejówek VII kadencji (2014-2018) otworzył o godz. 18.30 Przewodniczący Rady Miasta – Daniel Dąbrowski stwierdzając jednocześnie quorum, uprawniające radę do podejmowania uchwał. W posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik [nr 1 do protokołu](#).

**Rada Miasta w głosowaniu 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” wyznaczyła na protokolanta Agnieszkę Wyrostkiewicz. Obecnych 14 radnych.**

**Ad. 2**

**Przedstawienie porządku obrad.**

**Przewodniczący D. Dąbrowski** przedstawił proponowany porządek obrad.

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

**CZĘŚĆ INFORMACYJNA**

3. Zapytania Mieszkańców.
4. Informacje Radnych Powiatowych.
5. Podziękowania i gratulacje dla MLKS Victoria Sulejówek

**CZĘŚĆ UCHWAŁODAWCZA**

6. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r., **(druk nr 471)**.
7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi, **(druk nr 472)**.
8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, **(druk nr 473)**.
9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenie Statutu Miasta Sulejówek, **(druk nr 474)**.
10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, **(druk nr 475)**.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do budowy na terenie Parku Glinianki basenu, **(druk nr 476)**.
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 102/4 i 102/5 w obrębie nr 35 z przeznaczeniem pod drogi publiczne gminne w Sulejówku, **(druk nr 477)**.
13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości położonej w Sulejówku, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 57/5 w obrębie nr 31, **(druk nr 478)**.
14. Projekt uchwały w sprawie zniesienia zakazów wznoszenia jakichkolwiek obiektów budowlanych oraz prowadzenia prac ziemnych w promieniu 15 m od pnia drzewa dla istniejącego pomnika

przyrody – dębu szypułkowego o nr 444 rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 18 obręb 26, położonej w Sulejówku przy ul. Nałkowskiej 3, **(druk nr 479)**.

15. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Programu Rewitalizacji Sulejówka na lata 2016-2020 +, **(druk nr 480)**.
16. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny – etap pierwszy, **(druk nr 481)**.
17. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny – etap trzeci, **(druk nr 482)**.
18. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sulejówek, **(druk nr 483)**.
19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Zarządem Województwa Mazowieckiego porozumienia w sprawie przekazania Burmistrzowi Miasta Sulejówek zadania zarządzania częścią drogi wojewódzkiej nr 638 - al. Piłsudskiego w m. Sulejówek, **(druk nr 484)**.
20. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu, **(druk nr 485)**.
21. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki, **(druk nr 486)**.
22. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, **(druk nr 487)**.
23. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, **(druk nr 488)**.
24. Upoważnienie Przewodniczącego Rady do podpisania pism.

#### **CZĘŚĆ INFORMACYJNA**

25. Przyjęcie protokołu z LV sesji Rady Miasta Sulejówek.
26. Sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres między LVI i LVIII sesją Rady Miasta.
27. Informacja nt. przetargów i umów zawartych na wykonanie inwestycji w mieście,
28. Informacja o przygotowaniu do akcji letniej – wypoczynek dzieci i młodzieży,
29. Interpelacje i zapytania Radnych.
30. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje różne.
31. Zamknięcie obrad LVIII sesji.

**Burmistrz A. Śliwa** poinformował, że została przygotowana duża autopoprawka do uchwały budżetowej. W dniu dzisiejszym uczestniczyłem w uroczystości wręczenia promes z rezerw budżetu państwa, Sulejówek otrzymał niebagatelną kwotę 3 200 000 zł. na generalny remont ul. Harcerskiej i ul. Krasickiego, ale trzeba będzie dołożyć 800 000 zł. z środków własnych. Jest to inwestycja, która musi być wykonana i rozliczona w danym roku budżetowym.

**Rada Miasta w głosowaniu: 15 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przyjęła porządek obrad. Obecnych 15 radnych.**

#### **Ad. 3**

##### **Zapytania Mieszkańców.**

**Pani D. Kruk** powiedziała, że jest przedstawicielką oświaty – pracowników administracyjnych i fizycznych, jak również Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność. Przyszła, aby zapytać o możliwość podwyżki. Było wystosowane pismo Solidarności ws. podwyżek, ponieważ od 2009 r. pensje nie były rewaloryzowane, była tylko jednorazowa podwyżka w roku ubiegłym. Podała przykład

swoich zarobków po 34 latach pracy w szkole i zarobków pracownika przedszkola. Powiedziała, że podwyżka państwowa nie objęła części pracowników. Zapytała czy istnieje możliwość podwyżki płac? Mogłoby to być 100 zł. netto.

**Sekretarz H. Stefaniuk** w imieniu burmistrza wystąpiliśmy do dyrektorów z prośbą o przeanalizowanie budżetów szkół pod kątem wygosparowania środków na ten cel. Jeżeli okaże się to niemożliwe, to będzie to planowane do budżetu przyszłego roku.

**Pani D. Kruk** proszę państwa, my jesteśmy jak piłeczka odsyłani od burmistrza do dyrektorów.

**Sekretarz H. Stefaniuk** raczej nie będziemy zwiększać środków na oświatę, bo takich środków nie ma, dlatego była prośba do dyrektorów o przeanalizowanie swoich budżetów, być może znajdą jakieś środki.

**Pani D. Kruk** czyli nie możemy liczyć na wsparcie ze strony p. burmistrza?

**Burmistrz A. Śliwa** budżet jest taki jaki jest. Czekamy na odpowiedź ze szkół. To nie jest moja jednostkowa decyzja, to muszą być wygosparowane i przesunięte środki, musi być decyzja rady. Czekamy na odpowiedzi dyrektorów, dopiero potem będziemy podejmowali jakieś działania.

**Pani D. Kruk** chciałabym, aby państwo radni wsparli nas - najniżej zarabiających pracowników oświaty - którzy pracują dla dobra miasta i dbają o dzieci.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** środki przekazywane są z budżetu miasta, a budżetami placówek zarządzają dyrektorzy. Burmistrz zwrócił się z zapytaniem do dyrektorów, aby wspólnie poszukać środków. To nie jest tak, że burmistrz daje środki lub nie daje środków bezpośrednio dla państwa. Organizacja i wynagrodzenia leżą w zakresie kompetencji dyrektorów. Oczywiście, to jest powiązane i musimy współpracować, rozmawiać. Moim zdaniem zasadnym jest to, że burmistrz wystąpił do dyrektorów, aby taką informację uzyskać.

**Radny A. Lesiński** zapytał czy są takie przypadki, aby zarobki były niższe od płacy minimalnej.

**Sekretarz H. Stefaniuk** nie ma takiego przypadku, ponieważ oprócz wynagrodzenia zasadniczego jest jeszcze dodatek za wysługę i premia.

**Pani D. Kruk** premia jest uznaniowa.

**Radny A. Lesiński** czy możemy poprosić o listę bez danych osobowych jak to się kształtuje na przestrzeni roku.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** jakiś czas temu otrzymaliśmy takie zestawienie, ale jeśli jest możliwość to poprosiłbym o takie zestawienie indywidualne.

**Radny D. Galiński** którą placówkę pani reprezentuje?

**Pani D. Kruk** szkołę nr 1.

**Radny D. Galiński** ilu jest takich pracowników?

**Pani D. Kruk** 28.

**Radny D. Galiński** jeżeli mówimy o takiej kwocie to popieram wniosek radnego Lesińskiego, chcielibyśmy się zorientować jakie to są kwoty dla poszczególnych osób, nie chciałbym się wypowiadać za dyrektorów, ale myślę, że to sprawa do załatwienia.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** możemy sobie wyliczyć kwotę zgodnie z postulatami, ale nie możemy wchodzić w kompetencje dyrektorów. To powinno odbywać się w ramach dialogu z dyrektorami. Słuszna to droga, aby rozmawiać z dyrektorami, uzyskać informacje i na tej podstawie planować podwyżki.

**Burmistrz A. Śliwa** może okazać się, że środków zabraknie dla nauczycieli, ponieważ w budżecie podwyżki planowane były od września, a ustawowo zostały przyznane od kwietnia. Dlatego przede wszystkim musimy zabezpieczyć środki na realizację podwyżek ustawowych. Łatwo teraz obiecywać, ale musimy zmierzyć się z realiami budżetowymi. Będę dążył, aby podwyżki dotknęły również pracowników nie będących kadrą pedagogiczną. Mamy obowiązki ustawowe i z nich musimy się w pierwszej kolejności wywiązać.

**Radny A. Lesiński** nie do końca się zgadzam, że powinniśmy to zostawić tylko dyrektorom, bo w roku ubiegłym Dyrektor Domu Kultury przedstawiał nam stawki dla instruktorów. Teraz można to zrobić analogicznie na komisji oświaty.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** mówiłem o tym, aby rozmawiać z dyrektorami i wypracować porozumienie w ramach obecnego budżetu.

**Radny A. Lipka** proponuję, aby zwołała się Komisja Finansów i Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pod opieką pani skarbnik i pana burmistrza. Dobrze byłoby zaprosić dyrektorów na takie posiedzenia.

**Burmistrz A. Śliwa** nie mogę zagwarantować obecności dyrektorów na posiedzeniach komisji.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** przewodniczący komisji dobrze sprawują swoje funkcje i na pewno ustalą terminy posiedzeń w porozumieniu z dyrektorami.

**Radna M. Lubecka** postaram się zwołać takie posiedzenie Komisji Oświaty w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Finansów i z p. dyrektorem, myślę że to będzie na początku lipca.

**Radny J. Czarnocki** to nie tylko sprawa podwyżek dla pracowników administracyjnych, to również podwyżki ustawowe. Myślę, że to powinno zostać omówione na posiedzeniu Komisji Finansów. Dopiero później możemy zapraszać dyrektorów.

**Radna M. Lubecka** również myślę, że to najpierw powinno być omówione na Komisji Finansów, a dopiero później na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** tak, to kwestie techniczne do późniejszego uzgodnienia.

**Ad 4.**

**Informacje Radnych Powiatowych.**

**Radny Powiatowy W. Kikolski** poinformował, że Zarząd Powiatu otrzymał absolutorium od Rady Powiatu za rok 2017, jak również, że zostało przekazane dla Sulejówka wsparcie w wysokości 200 000 zł. na budowę parkingu.

**Radny A. Lesiński** zapytał o kwestie przejścia dla pieszych przy przedszkolu nr 2.

**Radny Powiatowy W. Kikolski** wiem, że tam miały być budowane światła, nie znam terminu wykonania, ale oczywiście jutro takie informacje prześlę. Podziękował wszystkim służbom miejskim zaangażowanym w organizację Biegu Marszałka w Sulejówku, w szczególności: Straży Miejskiej, Policji, Służbie Zdrowia, pracownikom Referatu Gospodarki Komunalnej oraz pracownikom MZWiK.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** również dołączam się do tych podziękowań i jednocześnie dziękuję organizatorom - Towarzystwu Przyjaciół Sulejówka, wolontariuszom oraz wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie biegu, który z roku na rok się rozrasta przy współpracy z miastem.

**Radny W. Karaś** odnośnie świateł - to tak jak wcześniej mówiłem - będą zrealizowane do września, nic się nie zmieniło, tak samo jak działania - o jakich mówiliśmy - dotyczące ul. Asfaltowej.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** podziękował radnym powiatowym za przybycie i przekazane informacje.

**Ad. 5**

**Podziękowania i gratulacje dla MLKS Victoria Sulejówek**

**Przewodniczący D. Dąbrowski** przypomniał, że MLKS Victoria Sulejówek zajęła 9 miejsce w rozgrywkach III Ligi Piłkarskiej. 13 czerwca br. Victoria stoczyła ciężki, ale zwycięski mecz z II Legią Warszawa i tym samym zdobyła Puchar Polski Regionu Mazowsze. Dziękujemy zawodnikom, rodzicom zawodników, wolontariuszom oraz działaczom i trenerom. W uznaniu dla ciężkiej pracy i zasług przygotowano statuetki dla zarządu klubu i zawodników. Statuetki otrzymali: Prezes M. Jarzębski, Wiceprezes – P. Sagan, Wiceprezes – M. Leśnik, Skarbnik - M. Górecki i Sekretarz - A. Kuśmierczyk oraz Kapitan drużyny W. Wocial i Trener Ł. Chmielewski oraz zawodnicy, trenerzy i asystenci. Statuetki opatrzone tekstem:

*„Serdeczne gratulacje i szczególne podziękowania za zaangażowanie, ciężką pracę oraz trud włożone w zwycięstwo MLKS Victoria Sulejówek w Regionalnym Mazowieckim Pucharze Polski w sezonie 2017-2018”. Dziękujemy za pracę i zaangażowanie.*

**Burmistrz A. Śliwa** pierwsza drużyna, która gra w III Lidze pierwszy sezon jest wizytówką klubu, ale chciałbym również podziękować za zajęcia prowadzone dla dzieci i młodzieży. Serdecznie dziękujemy i prosimy o dalszą pracę.

**Prezes M. Jarzębski** powiedział, że cieszy się z tego, że osiągnięcia klubu dały radość i satysfakcję mieszkańcom Sulejówka. Podziękował za przekazane wyrazy uznania.

#### **Ad. 6**

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r., (druk RM nr 471).**

**Przewodniczący D. Dąbrowski** przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Radni otrzymali w materiałach sesyjnych projekt uchwały wraz ze sprawozdaniami i korektą oraz **uchwałą nr Wa.158.2018 składu orzekającego RIO w Warszawie** z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Sulejówek sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Sulejówek za rok 2017 celem zapoznania się i przygotowania do rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r. (z korektą). Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii przez komisje.

#### Opinie komisji stałych:

**Komisja Finansów** – opinia pozytywna

Kontynuując rozpatrywanie przedmiotowych sprawozdań **Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** otworzył dyskusję i zwrócił się do radnych o zadawanie pytań.

Radni pytań nie zadawali.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Rada Miasta w głosowaniu: 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LVIII/490/2018 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r. Uchwała stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Obecnych 14 radnych.**

#### **Ad. 7**

**Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi, (druk RM nr 472)**

**Przewodniczący D. Dąbrowski** przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Radni otrzymali w materiałach sesyjnych:

- projekt uchwały,
- sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu za 2017 r. (z korektą),
- informację o stanie mienia Gminy Sulejówek,
- **uchwałę nr Wa.158.2018 składu orzekającego RIO w Warszawie** z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Sulejówek sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Sulejówek za rok 2017,

- **uchwałę nr 5/2018 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sulejówek** z dnia 12 kwietnia 2018 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sulejówek za 2017 r.,
- protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 12 kwietnia 2018 r.,
- **uchwałę Wa.255.2018 składu orzekającego RIO w Warszawie** z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sulejówek w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sulejówek absolutorium za 2017 rok.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** odczytał **uchwałę Wa.255.2018 składu orzekającego RIO w Warszawie** z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sulejówek w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sulejówek absolutorium za 2017 rok.

**Radny Z. Dąbrowski** odczytał **uchwałę nr 5/2018 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sulejówek** w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sulejówek za 2017 r.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** zwrócił się do radnych o przystąpienie do dyskusji nad projektem uchwały.

**Radny T. Małkiewicz** chodzi mi o wykonanie budżetu za rok ubiegły i bezumowne, nieodpłatne wyrażenie zgody na składowanie piasku na Błoniach. Moim zdaniem tak nie powinno być, ponieważ z tego co się słyszy wynika, że obecny właściciel terenu, na którym składowany jest piach, otrzymuje 30 000 zł miesięcznie. Tutaj można mówić o pewnych utraconych dochodach przez miasto, jeżeli to było nieodpłatnie i bez umowy. To tylko drobna uwaga.

**Burmistrz A. Śliwa** wyjaśniałem już tą kwestie, ten piach miał być krócej składowany niż był, ale odpłatnością jest przekazanie 1/3 tego piachu dla miasta i w każdej chwili możemy ten piach wykorzystać dla dobra miasta na jakieś cele. Taka była ustna umowa. Faktycznie, być może takie umowy powinny być bardziej sformalizowane i będziemy mieli to na uwadze w przyszłości. Nie mam informacji nt. umowy wynajmu z prywatnym właścicielem i odpłatności.

**Radny A. Lipka** część tego piachu, który jest składowany, można by było być może wykorzystać na górkę saneczkową na Gliniankach. Wiem też, że wykonawcy brakuje piachu przy wykonywaniu zbiorników i będzie musiał dowozić, więc może wykonawca mógłby ten piach wziąć? Składałem kiedyś na bazie rozmów z mieszkańcami interpelację z propozycją usypania góry saneczkowej na Gliniankach. Moglibyśmy ewentualnie na ten cel wykorzystać piach.

**Burmistrz A. Śliwa** wniosek przyjmuję, ale odnośnie wykorzystania piachu przez firmę pracującą na Gliniankach, to było kilka miesięcy temu kierowane zapytanie i firma nie była piachem zainteresowana.

**Radny Z. Dąbrowski** piasek był, teraz jest sprzątnięty. Teraz piasek jest nie do wzięcia, teraz jest do sprzedania. Piasek był do wzięcia, jak był na naszym terenie, teraz jest na terenie prywatnym i jest do sprzedania. Piasek miał być wykorzystany do utwardzenia parkingu - parkingu nie ma. To przecież był błąd. Piachu nie ma i skończmy z tym piachem. Zobaczmy czy to się da wykorzystać, czy się nie da? Moim zdaniem się nie da.

Więcej głosów w dyskusji nie zabrano.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

**Rada Miasta w głosowaniu: 15 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LVIII/491/2018 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Obecnych 15 radnych.**

**Przewodniczący Rady Z. Dąbrowski** podziękował burmistrzowi i wszystkim pracownikom za wykonaną pracę i starania.

**Burmistrz A. Śliwa** podziękował radnym za głosowanie, Komisji Rewizyjnej za wniosek, a pani Skarbnik A. Bielawskiej i pracownikom urzędu za wykonanie budżetu.

#### **Ad. 8**

##### **Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, (druk nr 473).**

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** powiedział, że rada powołała Komisję Doraźną ds. rozpatrzenia petycji. Komisja przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

**Przewodniczący Komisji Doraźnej ds. rozpatrzenia petycji J. Czarnocki** odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. Wyjaśnił, że petycję uznaje się za nieuzasadnioną. Analizowano zasadność podniesionej w petycji zmiany zapisów Statutu Miasta Sulejówek w zakresie:

- 1) wprowadzenia w Sulejówku budżetu partycypacyjnego, ustalenia zasad jego funkcjonowania oraz rocznej kwoty do rozdysponowania w ramach budżetu partycypacyjnego;
- 2) dostosowanie funkcjonującej w Mieście obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej do obowiązujących rozwiązań ustawowych,
- 3) wprowadzenia obowiązku publikacji rejestru interpelacji radnych wraz z udzielonymi odpowiedziami w BIP,
- 4) wprowadzeniu rozwiązania zakładającego możliwość wykluczenia z obrad sesji przez Przewodniczącego Rady Miasta Sulejówek Radnego, który został 3-krotnie upomniany podczas sesji za zakłócanie przebiegu i porządku obrad oraz używanie zwrotów językowych niegodnych osób piastujących ważne funkcje publiczne.

Ustalono, że:

Ad. 1) Wprowadzenie budżetu partycypacyjnego, ustalenie zasad jego funkcjonowania oraz rocznej kwoty do rozdysponowania w ramach budżetu partycypacyjnego nie należy do materii statutowej, ponieważ wspomniane zagadnienia wykraczają poza zawarte w art. 22 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r, poz. 994) sformułowanie „organizacja wewnętrzna i tryb pracy organów gminy”. Jednocześnie stwierdzić należy, że zgodnie z art. 5 b ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy w drodze uchwały określa wymagania jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego.

Ad. 2) Kwestie związane z inicjatywą obywatelską są już uregulowane w art. 41a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który zacznie obowiązywać z pierwszym dniem nowej kadencji samorządu, w związku z powyższym nie ma potrzeby powielania przedmiotowych regulacji w Statucie Miasta.

Ad. 3) Udostępnianie treści interpelacji i zapytań w Biuletynie Informacji Publicznej będzie realizowane od pierwszego dnia kolejnej kadencji samorządu gminnego, jak przewiduje art. 24 ust.7



ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, nie jest więc zasadne ponowne umieszczenie tych zapisów w statucie, jako akcie prawnym niższego rzędu.

Ad. 4) Odnosząc się do wprowadzenia rozwiązania zakładającego możliwość wykluczenia z obrad sesji przez Przewodniczącego Rady Miasta Sulejówek radnego, który został 3-krotnie upomniany podczas sesji za zakłócanie przebiegu i porządku obrad oraz używanie zwrotów językowych niegodnych osób piastujących ważne funkcje publiczne, wskazać należy, iż w przepisach ustawy o samorządzie gminnym brak jest regulacji zezwalających Przewodniczącemu Rady Miasta na wykluczenie radnego z obrad rady gminy. Wedle rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr PN.4131.116.2015 z dnia 21 maja 2015 r. powyższa okoliczność przesądza, iż brak jest podstaw do umieszczenia takiej regulacji w statucie. Odmienny pogląd został wyrażony w nieprawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 3 listopada 2016 r., sygn. III Sa/Łd/630/16, nie mniej jednak w będącym przedmiotem tej sprawy statucie Sejmiku Województwa Łódzkiego zapis o wykluczeniu radnego sejmiku został skonstruowany w ten sposób, że wprawdzie decyzję o wykluczeniu radnego podejmował przewodniczący sejmiku, nie mniej jednak radnemu przysługiwałoby odwołanie do prezydium sejmiku po zasięgnięciu opinii komisji regulaminowej sejmiku. Zastosowanie procedury podejmowania rozstrzygnięcia w przedmiocie wykluczenia radnego przez przewodniczącego rady gminy mogłoby prowadzić w swej istocie do sytuacji, w której - przy braku wyraźnej kompetencji ustawowej - przewodniczący mógłby mieć nieograniczoną możliwość pozbawiania głosu radnych opozycyjnych.

Wobec powyższego należy uznać petycję za niezasadną.

**Radna M. Lubecka** uważam, że to dobry znak, że stowarzyszenie, w którym są głównie młodzi ludzie – mieszkańcy Sulejówka - wystosowało taką petycję. To sprawy ważne dla nas i mieszkańców. Wiadomo, że czasem podczas obrad trudno uniknąć mocnych słów, ale jest to też dla nas radnych sygnał, aby nie dawać powodu, aby takie petycje były składane.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** jestem przekonany, że to sygnał i pewne wnioski zostaną wyciągnięte.

**Radny Z. Dąbrowski** w tej kadencji nie było, aż tak ostrych sytuacji, aby radnego „wywalać za drzwi”. Ja pamiętam takie sesje w poprzednich kadencjach, że aż policja przyjeżdżała. Dzieci niech wezmą się za robotę i siebie pilnują, bo prowadzą psy po Sulejówku, które kupy robią i nie ma potem kto po nich sprzątać – jeden z tego Lepszego Sulejówka. Niech nam uwagi nie zwracają.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** faktycznie nie było, aż tak burzliwych debat, chodzi o język wypowiedzi. Uważam, że lepiej łagodzić niż podsycać konflikty. Spory są potrzebne, ale powinny odbywać się w atmosferze szacunku i dotyczyć tematów, a nie poszczególnych osób.

**Radny Z. Dąbrowski** kadencja dobiega praktycznie końca, a pan panie przewodniczący kierował radą umiejętnie cały rok. Wziąłem sobie do serca to co napisali i postaram się lepiej zachowywać. Zobaczcie co dzieje się w sejmie, leją się, mównicę blokują, przykład idzie z góry.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** zdarzały się ostre dyskusje i niestosowne wypowiedzi, co jak rozumiem nie bardzo się mieszkańcom podobało. Każdy może wnieść petycję, rada się do tego odniosła, powołała komisje doraźną, wyniki prac zostały państwu przedstawione.

**Radny J. Czarnocki** nie wyobrażam sobie, abyśmy wprowadzili zapis o możliwości wykluczenia radnego z obrad sesji. Radnego wybierają mieszkańcy i pełni on funkcję najlepiej jak potrafi. Zapisy dyscyplinujące są w statucie, aby ewentualnie ochłodzić atmosferę. Dziękuję członkom i przewodniczącemu rady za merytoryczną dyskusję.

**Radna M. Lubecka** chciałam powiedzieć - w odniesieniu do wypowiedzi radnego Z. Dąbrowskiego - kilka słów o hipokryzji, ale ponieważ została wyrażona skrucha to tego nie zrobię.

**Radny A. Lipka** mam taki wniosek, aby różnego rodzaju stowarzyszenia zajęły się swoimi członkami, którzy chyba trochę przesadzili, jeśli chodzi o wypowiedzi medialne.

**Radna M. Lubecka** chyba nie ma takiej potrzeby, dlatego że 8 radnych już się zajęło w sposób bardzo skuteczny i nieadekwatny.

**Radny J. Czarnocki** dobrze się sesja rozpoczęła, zostało udzielone absolutorium, dzięki rozmowom burmistrza doszło w sądzie do porozumienia z osobą, która te rzeczy czyniła w Internecie. Na tym należy zakończyć dyskusję. Stawiam taki wniosek.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** apeluję, aby nie podsycać niepotrzebnie emocji i konfliktów. Zdarzają się spory. Apeluję, abyśmy teraz tego nie roztrząsali.

**Radna M. Lubecka** to nie ja zaczęłam ten temat tylko radny A. Lipka. Uważam, że wszyscy powinni zachowywać się godnie: radni i mieszkańcy.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się”** **podjęła uchwałę nr LVIII/492/2018 w sprawie rozpatrzenia petycji. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Obecnych 15 radnych.**

## **Ad. 9**

### **Projekt uchwały w sprawie uchwalenie Statutu Miasta Sulejówek, (druk nr 474).**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem omówiła **Przewodnicząca Komisji Doraźnej ds. zmiany statutu H. Wysocka**. Przedstawiła autopoprawkę do załącznika nr 3 do statutu, którą przed sesją rozdano radnym. Statut Miasta Sulejówek wymagał modyfikacji ze względu na zmianę ustawy o samorządzie gminnym wynikającą z wejścia w życie ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Mając na uwadze spójność i czytelność opracowano nowy Statut Miasta Sulejówek, jednocześnie uchylając w całości poprzedni. Komisja doraźna skierowała do przewodniczącego i radnych prośbę o wnoszenie uwag do statutu. Komisja spotkała się 3 krotnie i wypracowała projekt statutu, dużo pracy włożyła również pani sekretarz. Być może jeszcze jakieś uwagi zostaną wniesione przez wojewodę. Jest to jeden z pierwszych statutów uchwalanych w związku ze zmianami ustawowymi. Bardzo dziękuję wszystkim radnym i p. sekretarz za pracę nad statutem.

**Radna M. Lubecka** zaproponowała poprawkę do tekstu statutu § 2 pkt 14 otrzymałby: brzmienie: „*Mieszkaniec (Mieszkańcy) - Mieszkańca (Mieszkańców) Miasta Sulejówek*”. Ponieważ w § 8 ust. 2 mowa jest o wystąpieniach mieszkańców to spójniej byłoby, gdyby § 11 ust. 8 pkt 3 zamiast *Zapytania Mieszkańców* był zapis *Wystąpienia Mieszkańców*, tak aby to było spójne ze wcześniejszym zapisem.

**Radna H. Wysocka** został taki zapis jaki mamy dotychczas w porządku obrad.

**Radna M. Lubecka** to tylko moja sugestia.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** § 8 ust. 2 daje mieszkańcom możliwość nie tylko zadania pytania, ale również nagłośnienia jakiegoś problemu. Może faktycznie można to pozostawić tak jak było dotychczas.

**Radna H. Wysocka** w tym punkcie można zapytać i również rozszerzyć pytania, tak też jest.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** nie widzę tu ograniczenia możliwości zabrania głosu przez mieszkańca.

**Radna M. Lubecka** rozumiem, ale w takim razie nie krzyczymy, jeżeli mieszkaniec się wypowiada bez zadawania pytań, bo tak się zdarzało.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** faktycznie wcześniej nie było takich zapisów, zapisy zawarte w § 8 ust. 2 pojawiły się w statucie w wyniku pracy Komisji doraźnej pod kierownictwem radnej M. Lubeckiej. Myślę, że to jest wypośrodkowane i warto to w tej formie utrzymać.

**Radny J. Czarnocki** sesja jest do podejmowania uchwał, mieszkaniec ma możliwość omówienia spraw na komisjach, spotkania się z burmistrzem.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** poddał pod głosowanie **wniosek radnej M. Lubeckiej** o zmianę § 2 pkt 14, który otrzymuje brzmienie: „*Mieszkaniec (Mieszkańcy) - Mieszkańca (Mieszkańców) Miasta Sulejówek*”.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” przyjęła wniosek radnej M. Lubeckiej o zmianę § 2 pkt 14, który otrzymuje brzmienie: „*Mieszkaniec (Mieszkańcy) - Mieszkańca (Mieszkańców) Miasta Sulejówek*”. Obecnych 14 radnych.**

**Rada Miasta w głosowaniu: 15 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła z autopoprawką uchwałę nr LVIII/493/2018 w sprawie uchwalenie Statutu Miasta Sulejówek. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.** Obecnych 15 radnych.

**Ad. 10**

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków,(druk nr 475).**

Projekt uchwały omówiła **Sekretarz H. Stefaniuk**. Zmieniły się przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w taki sposób, że zakład przedstawia projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, a rada, przyjmuje ten projekt i przekazuje go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu, zawiadamiając o tym MZWIK. W związku z tym taki projekt uchwały o przyjęciu regulaminu i przekazaniu go do zaopiniowania przygotowano.

**Rada Miasta w głosowaniu: 15 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła z autopoprawką uchwałę nr LVIII/494/2018 w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Obecnych 15 radnych.**

#### **Ad. 11**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do budowy na terenie Parku Glinianki basenu, (druk nr 476).**

Projekt uchwały omówił **radny A. Lipka**, jeden ze współautorów projektu uchwały. Pod projektem podpisało się 13 radnych. Miesiąc temu na sesji rozpoczęły się dyskusje nad kształtem basenu, zaproponowaliśmy wtedy wspólne posiedzenie Komisji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Finansów, które się odbyło. Na spotkanie zaproszeni byli wszyscy radni i na bazie tego spotkania powstał projekt uchwały.

**Radny A. Chachulski** jako pływak jestem gorącym zwolennikiem powstania na terenie Sulejówka basenu, nie jest to basen w konwencji Aquaparku ze wszystkimi dodatkami, ale chcieliśmy, aby był przystosowany do pierwszego kontaktu dzieci z wodą pod opieką rodziców.

**Radny D. Dąbrowski** też jestem jednym ze współautorów tego projektu uchwały i oczywiście ten zakres został wypracowany na komisjach, natomiast jest wskazana jedna lokalizacja basenu. Tą sprawą zajęła się również Komisja Oświaty, Kultury i Sportu. Popieram ten projekt, ale będę wnosił o poprawkę polegającą na dopisaniu drugiej lokalizacji. Nie zgłaszałem tego wcześniej współautorom, bo mnie jako radnemu lokalizacja w Parku Glinianki wydaje się najbardziej logiczną, prawidłową i rozsądną i za tym bym zagłosował, ale w międzyczasie Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zaproponowała lokalizację przy liceum. Przy sporządzaniu projektu nie byłem świadom prowadzenia konsultacji z mieszkańcami i nie znam ich wyniku. Będę wnioskował o dopisanie drugiej lokalizacji. Nie będę teraz rozstrzygał, która lokalizacja jest lepsza. To jest uchwała intencyjna i uważam, że ta druga lokalizacja też powinna się w uchwale znaleźć. Dziękuję za to, że udało się wypracować ramy wielkości tego obiektu, co jak pamiętamy nie miało miejsca przy budowie stadionu i orlików. Uważam, że bardzo słusznie takie ramy wprowadzamy. Apeluję, aby nie ograniczać się tylko do jednej lokalizacji.

**Radna M. Lubecka** moim zdaniem powinno się wykreślić lokalizację - Park Glinianki, bo to nie my - radni decydujemy, tylko dano taką możliwość mieszkańcom. Burmistrz powiedział, że w konsultacjach wypowiedzą się mieszkańcy i niech o lokalizacji zadecydują mieszkańcy. My, radni też mogliśmy brać udział w konsultacjach jako mieszkańcy i zagłosować. Te wszystkie elementy są bardzo piękne, ale to na razie nie jest możliwe. Główny problem dla mnie jest to, że został określony

teren i to trzeba zmienić. Myślę, że § 1. powinien określić to co możliwe – podstawy, czyli 25 m<sup>2</sup> i 5 torów + brodzik, a w § 2 możliwość rozbudowy, ale to już nie jest takie istotne. Składam wniosek o wykreślenie terenu lub dopisanie lokalizacji przy ul Paderewskiego przy liceum.

**Radna H. Wysocka** miałam nie zabierać głosu, bo myślałam, że ta uchwała została przygotowana przez radnych. Radni długo przygotowywali projekt i był czas na wnoszenie uwag. Teren na Gliniankach jest bardzo dobrą lokalizacją dla basenu, natomiast przy liceum można by było zlokalizować żłobek lub halę sportową. Mieszkańcy, młodzi rodzice byliby bardzo zadowoleni.

**Radny A. Lesiński** zapisy Programu Rewitalizacji Sulejówka na lata 2016-2020 + mówią o rozbudowie boiska przy liceum, nie ma mowy o budowie basenu. Chciałbym, aby uchwały jakie podejmujemy były spójne.

**Radna M. Lubecka** to prawda, że wielu radnych podpisało się pod tym projektem uchwały, jedna radna nawet dwa razy, widocznie bardzo chce, aby ten basen powstał. Ja również tego chcę. Nie widzę też problemu, żeby w uchwale to dopisać, bo albo daje się mieszkańcom możliwość wskazania lokalizacji, albo się nie daje.

**Radny A. Lesiński** o ile się nie mylę, to ze strony urzędu wyszła ankieta z lokalizacją basenu, tak samo jak projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Programu Rewitalizacji Sulejówka na lata 2016 -2020 +. Nie rozumiem takiego działania.

**Burmistrz A. Śliwa** po pierwsze wymieniony jest teren liceum, a lokalizacja basenu przy ul. Paderewskiego jest przewidywana na działce sąsiedniej przy liceum, tam gdzie kiedyś były baraki. Pomysł budowy basenu jest pomysłem nowym i lokalizacja tego basenu budzi wielkie emocje, dlatego nie widzę powodu, aby tą lokalizację wpisywać już teraz do aktualizacji Programu Rewitalizacji Sulejówka na lata 2016-2020 +, kiedy lokalizacja nie jest przesądzona. Ta uchwała radnych, z którą się nie utożsamiam, bo próbuje narzucić lokalizację, ma się nijak do uchwały, która została przygotowana przez urzędników.

**Radny A. Lesiński** wszyscy mówią przy liceum.

**Burmistrz A. Śliwa** mówimy o działce nr 6 w obr. 45 ul. Paderewskiego 31 wielkość 4552 m<sup>2</sup>. To o czym pan mówił dotyczy terenu licealnego.

**Radny J. Czarnocki** powiedział, że zweryfikował podpisy pod projektem uchwały i każdy podpisany radny podpisał się pod tym projektem tylko raz, natomiast pod pismem przewodnim do przewodniczącego fatycznie jeden podpis powtarza się dwukrotnie. Radni uczestniczyli w posiedzeniach komisji i rozmawiali na temat basenu, radni zgłaszali swoje uwagi i propozycje, dyskutowali. Mówiliśmy, że jest możliwość pozyskania dofinansowania w wysokości 33%. Ten basen ma służyć mieszkańcom przez lata i dlatego wpisaliśmy pewne elementy, takie jakie chcielibyśmy, aby ten basen posiadał. Jeśli pozyskamy dofinansowanie to będziemy ten basen budowali.

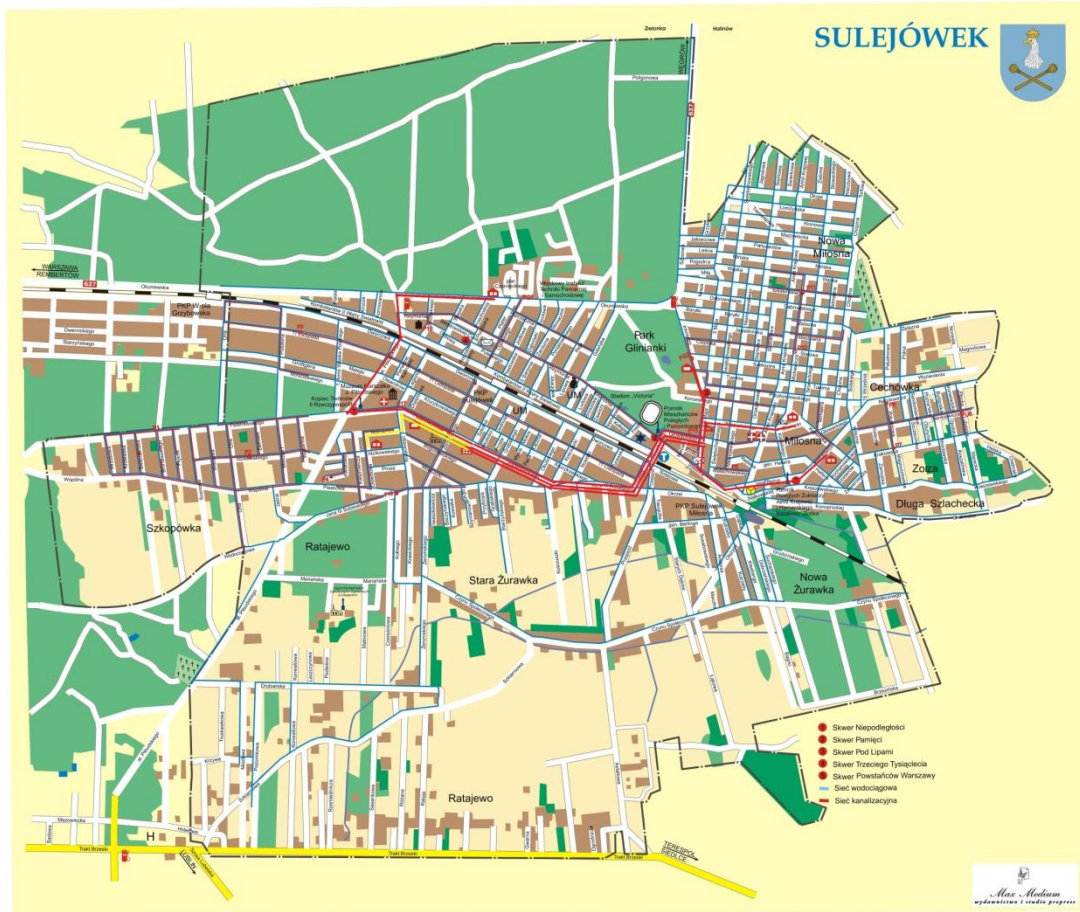
**Radny T. Małkiewicz** 12 radnych podpisało się pod projektem uchwały i chyba każdy wie pod czym się podpisywał i za tym będą głosował. Radna M. Lubecka nie podpisała się pod projektem, nie jest to

jej projekt uchwały, a próbuje coś narzucić tym radnym, którzy go złożyli. Panie burmistrzu, pan upoważnił swojego zastępcę do prowadzenia na facebook-u strony miasta i tam była ta ankieta i ostatnio tam było 51% za Gliniankami i 49% za Paderewskiego. Należałoby to teraz sprawdzić na bieżąco. Pana zastępca napisał, że to będzie dla pana zobowiązanie i zrobi pan tak jak ta ankieta pokaże. Czy rzeczywiście?

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** to ja wnoszę poprawkę – wniosek o dopisanie terenu licem lub terenu przy liceum i proszę o przegłosowanie. Taki wniosek złożyłem, jeśli nie uzyska akceptacji to będziemy głosować nad projektem uchwały w wersji pierwotnej.

**Radny A. Lipka** przedstawił prezentację multimedialną dot. basenu na Gliniankach.





**Zestawienie odległości placówek oświatowych od basenu na Gliniankach**

		odległości w mm na planie miasta wg rysunków												
		mm	mm	mm	mm	mm	mm	mm	mm	mm	mm	1mm=15,3mb	mb	mb
trasy czerwone	od SP2	11	17	34	35							97	15,3	1484,1
	od Przedszkola nr 2	11	16	20								47	15,3	719,1
	od SP3	5	30	7	20							62	15,3	948,6
	od SP4	13	28	13	12	20						86	15,3	1315,8
trasy żółte	od SP1	6	13	42	55	20						136	15,3	2080,8
	od Przedszkola nr 1	55	33	20								108	15,3	1652,4
	od Liceum	35	33	20								88	15,3	1346,4
odległość placówek oświatowych od basenu na Gliniankach													<b>9547,2</b>	<b>mb</b>

**Zestawienie odległości placówek oświatowych od basenu przy Liceum**

		odległości w mm na planie miasta wg rysunków												
		mm	mm	mm	mm	mm	mm	mm	mm	mm	mm	1mm=15,3mb	mb	mb
trasy czerwone	od SP2	47	17	36	22	30						152	15,3	2325,6
	od Przedszkola nr 2	11	16	17	25	30	35					134	15,3	2050,2
	od SP3	5	30	10	17	25	30	35				152	15,3	2325,6
	od SP4	15	28	13	13	17	25	30	35			176	15,3	2692,8
trasy żółte	od SP1	6	13	10	30							59	15,3	902,7
	od Przedszkola nr 1	25										25	15,3	382,5
	od Liceum	0	0	0	0	0						0	15,3	0
odległość placówek oświatowych od basenu przy Liceum													<b>10679,4</b>	<b>mb</b>

**PORÓWNANIE WYNIKÓW OBLICZEŃ**

odległości placówek oświatowych od basenu przy Liceum w mb	10679,4	mb	iloraz <b>1,12</b>	<b>12%</b>
odległości placówek oświatowych od basenu na Gliniankach w mb	9547,2	mb		

odległość placówek oświatowych od basenu przy Liceum jest 12% dłuższa od odległości placówek oświatowych od basenu na Gliniankach

opracował i przedstawił Radny Andrzej Lipka

Na rysunkach umieściłem basen na Gliniankach w takim miejscu, które nie jest jeszcze zagospodarowane przy liceum. Zaznaczono trasy dojazdu z placówek oświatowych zlokalizowanych w różnych częściach miasta do poszczególnych lokalizacji. Przedstawiłem również zestawienie odległości poszczególnych placówek oświatowych do tych dwóch lokalizacji, z którego wynika, że odległość placówek oświatowych od basenu przy liceum jest 12 % dłuższa od odległości placówek oświatowych od basenu na Gliniankach. Nie chciałem już pokazywać dojazdów mieszkańców do basenu. W godz. 8-15 z basenu powinny korzystać dzieci - uczniowie i przedszkolacy, a w pozostałych inni mieszkańcy. Ten basen powinien spełniać zapotrzebowanie wszystkich mieszkańców.

**Radny Z. Dąbrowski** ten basen nie powinien być lokalizowany w centrum miasta ze względu na tłok uliczny. Nie pchajcie się do centrum z takimi obiektami, ponadto potrzebny będzie przy basenie duży parking, jakieś miejsce na lody, itp. Mamy gdzie pobudować. Proszę was o to.

**Radna M. Lubecka** mieszkańcy są niezadowoleni z tego, że na Gliniankach wycina się tyle drzew. Czy chcecie państwo jeszcze więcej wyciąć? To jest argument. Glinianki to park i nie można wszystkiego tam ładować, ponadto radni z części północnej są oczywiście w większości i naprawdę nie można wszystkiego lokować po tej północnej stronie Sulejówka. Bardzo proszę, żeby ten południowy, upośledzony Sulejówek też coś miał. Liceum bardzo by skorzystało na tym, aby tu powstał basen. Zadbajmy o liceum, to będzie dla nich wielki atut.

**Radny J. Czarnocki** uważam, że Sulejówek nie jest upośledzony, to są wspaniali, cudowni, rozsądni ludzie. Tak postrzegam Sulejówek, odkąd tu mieszkam, ale odnosząc się do troski o Park Glinianki, to chciałbym przypomnieć, że niektórzy radni chcieli oddać 37 000 m<sup>2</sup> pod Park Miniatur, gdzie zgodnie z wypowiedzią p. prezes należałoby wyciąć drzewa i zasadzić małe drzewka. Gdyby teren został oddany to drzewa zostałyby wycięte. Na terenie parku wycięto drzewa w związku z budową zbiorników retencyjnych, a basen mógłby być zlokalizowany u zbiegu Reymonta i Gdańskiej, gdzie nie trzeba by było wycinać drzew. Rewitalizacja + park to mamy tam plażę. Ponadto w Siedlcach na obrzeżach miasta, tam gdzie była msza papiaska, został pobudowany stadion i basen, a mieszkańcy bez problemu dojeżdżają. Ta lokalizacja moim zdaniem będzie dobra.

**Radna M. Lubecka** pan wypacza moje słowa – słowo upośledzeni. Przypominam, że na północy jest 9 radnych a na południu 6 radnych i teraz mamy dobry przykład jak to funkcjonuje, ta nierówność upośledza południowy Sulejówek.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** też jestem za tym, aby łączyć, a nie dzielić. Proszę o kończenie dyskusji.

**Radna A. Szymulewicz** nie rozumiem tego, bo biorąc udział w wyborach myślałam, że jestem radną całego miasta. Przy wyborze lokalizacji basenu najważniejsze będą miejsca parkingowe, zobaczcie co dzieje się w Wesołej i innych miastach. Basen przy ul. Paderewskiego to bardzo fajny pomysł, ale już teraz można zobaczyć co się dzieje, kiedy parkują osoby grające w tenisa. Pomyślmy też o mieszkańcach ul. Bogusławskiego. Zastanówmy się.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** mój wniosek żadnej wersji nie wyklucza. Są wskazane dwie



lokalizację, która będzie lepsza zadecydują warunki i analizy techniczne i urbanistyczne.

**Radny T. Małkiewicz** czy pan nie czytał projektu uchwał przed podpisaniem się pod nim?

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** a czy pan nie słuchał, jak uzasadniałem wniosek? Podpisując wniosek nie miałem świadomości, że są prowadzone konsultacje, ponadto chciałem wziąć pod uwagę wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i dopisać zaproponowaną przez komisję lokalizację. Mój wniosek niczego nie wyklucza. Ta uchwała intencyjna o niczym nie przesądza. To tylko wola wybudowania basenu.

**Burmistrz A. Śliwa** prosiłbym, abyście państwo tej uchwały nie podejmowali lub podjęli ją z poprawką zaproponowaną przez przewodniczącego. To uchwała intencyjna, która o niczym nie przesądza, bo rada nie ma kompetencji do wskazywania lokalizacji inwestycji. To nie przybliży do kompromisu, tylko jeszcze bardziej jątrzy, mamy na sesji spór. Głos radnej A. Szymulewicz, aby się nad tym jeszcze zastanowić jest głosem słusznym. Ankieta pokazała, że głosy rozkładają się pół na pół, może 1 czy 2 więcej za lokalizacją przy ul. Paderewskiego. Nie wiem czemu ta uchwała ma służyć. Dobrze byłoby nad tą lokalizacją jeszcze się zastanowić, ja jestem zwolennikiem lokalizacji basenu przy ul. Paderewskiego. Radny A. Lipka wskazał miejsce na Gliniankach pod basen, gdzie nie trzeba byłoby wycinać drzew, ale my w tym miejscu widzielibyśmy centrum z rynkiem i ratuszem, aby ulokować basen i parking w części parkowej trzeba byłoby wyciąć drzewa, ponadto Victoria Sulejówek stale się rozwija, obecnie trenuje 400 osób. Być może staniemy przed potrzebą rozbudowy centrum piłkarskiego i budowy kolejnych boisk i pozostawiłbym to pod budowę boisk w przyszłości. Uważam, że basen + kort to też element centrum sportowego. Do basenu na Gliniankach wszystkie szkoły musiałyby dojeżdżać, a do basenu przy ul. Paderewskiego jedna szkoła by nie musiała. Ponadto teren południowy miasta będzie się szybciej rozwijał demograficznie, bo tam są tereny gdzie można jeszcze wybudować wiele domów i wtedy ten basen będzie bliżej mieszkańców. Argumenty można mnożyć i każdy jest dobry. Nie ma potrzeby, aby decyzję na szybko podejmować. Wiceburmistrz wywołał temat na ostatniej sesji, ale my nie musimy się śpieszyć, możemy podjąć uchwałę po wakacjach, we wrześniu lub zostawić to nowej radzie, bo żeby aplikować o środki musimy być gotowi z projektem do końca marca, więc mamy czas. Wstrzymajmy się, jeżeli temat jest tak kontrowersyjny. Prosiłbym, żeby tej uchwały nie podejmować lub podjąć z poprawką zaproponowaną przez przewodniczącego.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** poddał pod głosowanie wniosek ws. dopisania w tytule uchwały - *Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do budowy na terenie Parku Glinianki i na działce nr 6 w obr 45 przy liceum, basenu oraz zmiany § 1.*

**Rada Miasta w głosowaniu: 7 radnych „za”, 8 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” odrzuciła wniosek. Obecnych 15 radnych.**

**Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 4 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LVIII/495/2018 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do budowy na terenie Parku Glinianki basenu. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Obecnych 15 radnych.**

**Radna H. Wysocka** uważam, że przy liceum należałoby wybudować żłobek.

**Burmistrz A. Śliwa** możemy wszystko zbudować, ale skoro nie możemy zapewnić infrastruktury, którą ustawa nakazuje, np. dzieciom miejsc w przedszkolu i jesteśmy na progu budowy przedszkola to budowa żłobka w tym momencie nie jest dobrym pomysłem. Jeśli radna chce budować żłobek to kosztem jakich inwestycji czy zadań własnych?

**Radna H. Wysocka** rozumiem to, ale przecież można pozyskać na ten cel środki, chodzi mi o to, aby tą działkę na ten cel zachować.

**Radny J. Czarnocki** basen będzie budowany, jeżeli dostaniemy dofinansowanie w wysokości 33% kosztów kwalifikowanych basenu. Dopiero jak dostaniemy dofinansowanie to rada podejmie decyzję o budowie.

**Radny A. Lipka** popieram wypowiedź przedmówcy i pomysł budowy żłobka, bo wszystko zmierza do tego, że może to stać się zadaniem ustawowym i miasto musi być przygotowane. Oprócz basenu potrzebny jest kompleks administracyjno-usługowy, żłobek, harcówka, pomieszczenie dla seniorów. Ta uchwała jest uchwałą intencyjną. Mamy jeszcze w projekcie dom komunalny, mamy zaklepane środki na projekt basenu. Musimy pomyśleć o innych projektach, bo bez nich nic nie zrobimy.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie **Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** wznowił obrady.

#### **Ad. 12**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 102/4 i 102/5 w obrębie nr 35 z przeznaczeniem pod drogi publiczne gminne w Sulejówku, (druk nr 477).**

Projekt uchwały omówił **T. Szmydki – pracownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami**. W obrębie skrzyżowania ul. Andersa i ks. Popiełuszki znajduje się teren prywatny. Utrudnia to położenie nakładki asfaltowej. Właściciele nieruchomości starali się o wywłaszczenie na rzecz Miasta Sulejówek. Postępowania administracyjne wszczęte na wniosek właścicieli przed Wojewodą Mazowieckim i Starostą Mińskim o stwierdzenie nabycia z mocy prawa własności nieruchomości przez Miasto Sulejówek i wypłacenie odszkodowania, zakończyły się wydaniem decyzji odmownych. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami przed nabyciem musi nastąpić etap rokowań.

#### Opinie komisji stałych:

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego - pozytywnie

Komisja Finansów - pozytywnie

**Rada Miasta w głosowaniu: 10 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LVIII/496/2018 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 102/4 i 102/5 w obrębie nr 35 z przeznaczeniem pod drogi publiczne gminne w Sulejówku. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Obecnych 10 radnych.**

#### **Ad. 13**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości położonej w Sulejówku, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 57/5 w obrębie nr 31, (druk nr 478).**

Projekt uchwały omówił **T. Szmydki – pracownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami**. Do Urzędu Miasta Sulejówek wpłynął wniosek Muzeum Józefa Piłsudskiego w sprawie ustanowienia nieodpłatnej i na czas nieoznaczony służebności przesyłu na działce nr 57/5 w obrębie nr 31 na rzecz przedsiębiorstwa PKP ENERGETYKA S.A., które będzie zasilalo budowany obiekt muzeum w energię elektryczną. Służebność przesyłu jest niezbędna w celu wybudowania przyłącza elektroenergetycznego podstawowego i rezerwowego SN, na odcinku ok. 30 m w działce nr 57/5, które będą kontynuacją odcinków budowanych w pasie drogi wojewódzkiej oraz uzyskania prawa dostępu w celu zapewnienia ich prawidłowego funkcjonowania. Muzeum złożyło wniosek o nieodpłatną służebność, ale ustawa wyklucza możliwość ustanowienia nieodpłatnej służebności przesyłu na rzecz PKP ENERGETYKA S.A.

Opinie komisji stałych:

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego - pozytywnie

**Radny Z. Dąbrowski** zapytał kto poniesie koszty?

**Radny J. Czarnocki** wyjaśnił, że nie będzie to miasto.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się”** **podjęła uchwałę nr LVIII/497/2018 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości położonej w Sulejówku, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 57/5 w obrębie nr 3. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Obecnych 13 radnych.**

#### **Ad. 14**

**Projekt uchwały w sprawie zniesienia zakazów wznoszenia jakichkolwiek obiektów budowlanych oraz prowadzenia prac ziemnych w promieniu 15 m od pnia drzewa dla istniejącego pomnika przyrody – dębu szypułkowego o nr 444 rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 18 obręb 26, położonej w Sulejówku przy ul. Nałkowskiej 3, (druk nr 479).**

Projekt uchwały omówiła **A. Wąsowska-Żeberek Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarowania Odpadami**. Na ul. Nałkowskiej planowana jest inwestycja w postaci budowy drogi, a na działce prywatnej znajduje się drzewo - pomnik przyrody i w związku z tym obowiązuje zakaz wznoszenia jakichkolwiek obiektów budowlanych oraz prowadzenia prac ziemnych w promieniu 15 m od pnia drzewa. Zezwolenie na odstępstwo leży w kompetencji rady, dlatego przedłożono radzie projekt uchwały. Wystąpiono również do RDOŚ o uzgodnienie projektu niniejszej uchwały. RDOŚ nie wyraziła stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu uchwały, w związku z tym organ uznał powyższy projekt uchwały w sprawie zniesienia zakazów wznoszenia jakichkolwiek obiektów budowlanych oraz prowadzenia prac ziemnych w promieniu 15 m od pnia drzewa dla istniejącego pomnika przyrody – dębu szypułkowego o nr 444 rejestru Wojewódzkiego

Konserwatora Zabytków, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 18 obręb 26, położonej w Sulejówku przy ul. Nałkowskiej 3 - za uzgodniony.

Opinie komisji stałych:

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego - pozytywnie

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LVIII/498/2018 w sprawie zniesienia zakazów wznoszenia jakichkolwiek obiektów budowlanych oraz prowadzenia prac ziemnych w promieniu 15 m od pnia drzewa dla istniejącego pomnika przyrody – dębu szypułkowego o nr 444 rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 18 obręb 26, położonej w Sulejówku przy ul. Nałkowskiej 3. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Obecnych 13 radnych.**

#### **Ad. 15**

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Programu Rewitalizacji Sulejówka na lata 2016-2020 +, (druk nr 480).**

Projekt uchwały omówiła **D. Znoj Kierownik Referatu Planowania i Realizacji Projektów**. Program Rewitalizacji Miasta Sulejówek został zaktualizowany na potrzeby weryfikacji przez jednostkę weryfikującą, zmiany dotyczyły przede wszystkim wskaźników rezultatu.

**Radny J. Czarnocki** to obszerny materiał i czy istnieje możliwość zdjęcia go z porządku obrad i przepracowania w komisjach. Radni mają pytania.

**D. Znoj Kierownik Referatu Planowania i Realizacji Projektów** zgodnie z umową o dofinansowanie jesteśmy zobligowani przedstawić program do końca czerwca.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” podjęła uchwałę nr LVIII/499/2018 w sprawie przyjęcia aktualizacji Programu Rewitalizacji Sulejówka na lata 2016-2020 +, . Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Obecnych 13 radnych.**

#### **Ad. 16**

**Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny – etap pierwszy, (druk nr 481).**

Projekt uchwały omówiła **A. Bączyk Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami**. Zanim przedstawię projekt uchwały chciałabym przekazać kilka informacji dotyczących obu planów i całej, przeprowadzonej procedury. Projekty obejmują obszar na północ od ul. Baryłki i Żelaznej z niewielkimi wyjątkami, bo pewne obszary zostały wyłączone z planu. Prace nad planami trwają od września 2010 r. czyli od 8 lat. Wtedy została podjęta uchwała intencyjna i była ona kilka razy zmieniana. Oba projekty były przygotowywane w pracowni urbanistycznej, tak nazywamy nasz miejski zespół projektowy. W 2015 r. prace nad planem zostały wstrzymane, czekaliśmy na uchwalenie studium. Po uchwaleniu studium w 2017 r. oba projekty zostały przygotowane na nowo - przeprojektowane, dostosowane do wytycznych nowego studium,

aktualnego orzecznictwa, rozstrzygnięć wojewody. Etap I był już uchwalony, było rozstrzygnięcie nadzorcze i nie wszedł w życie. Plany zostały napisane jeszcze raz i uzgodnione ze wszystkimi instytucjami. Musieliśmy – właściwie pan burmistrz - jeszcze raz rozpatrzyć wszystkie złożone uwagi. Obszar etapu I był już 2 razy wykładany do wglądu przed wznowieniem prac i uchwalony, a obszar etapu III był raz wykładany do wglądu, ale nie był uchwalony. Ponowne rozpatrzenie było trudne, bowiem od 2015 r. zmieniły się przepisy, studium, polityka miasta, a uwagi często dotyczyły zapisów z poprzednich wersji projektowych i w wielu przypadkach są one bezprzedmiotowe, ale trzeba je przegłosować. Wszystkie uwagi nieuwzględnione przez burmistrza muszą zostać przegłosowane. Burmistrz rozpatrzył uwagi zarządzeniem z dnia 8 stycznia 2018 r. Na przełomie kwietnia i maja wyłożono plany do publicznego wglądu. Nie było kontrowersji przy wyłożeniu, było 5 uwag. Mam nadzieję, że plany spełnią oczekiwania mieszkańców i przejdą pomyślnie przez nadzór wojewody i będą służyć mieszkańcom, będą łatwe w obsłudze – interpretacji. Staraliśmy się, aby wskaźniki urbanistyczne były wyważone, dostosowane do stanu istniejącego. Chciałabym, aby nadzór nie dopatrywał się jakichś nieprawidłowości, choć to możliwe, bo to są to trudne uchwały. Etap I obejmuje obszar od ul. Pogodnej i Wąskiej na północ - okolice granicy z Okuniewem, jest to przede wszystkim zabudowa jednorodzinna, niewiele jest terenów mieszkaniowo-usługowych z intensywnością 0,8 i jest też zabudowa ekstensywna pod Okuniewem - tam gdzie są lasy z intensywnością 0,5. Procedowanie zacznie się od uwag, a każdą trzeba przegłosować.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** uwagi wraz z uzasadnieniami mamy w materiałach, będę odczytywał uwagi, ale bez uzasadnień bo wszyscy je mamy w materiałach. Będę prosił też o opinię Komisji Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego. W protokole sesji uzasadnienia będą bo są w materiałach. Rozpatrzone pozytywnie traktujemy jako integralną część uchwały.

#### **1. Uwaga złożona w dniu 28.01.2014 r. dotycząca zmiany przeznaczenia z MNE.900 na MNE.600.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

#### **2. Uwaga złożona w dniu 31.01.2014 r. dotycząca zwiększenia ilości lokali w kameralnych domach wielorodzinnych z 12 do 18.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

#### **3. Uwagi złożone przez 11 osób w dniach 06.02.2014 r., 11.02.2014 r. oraz przez 1 osobę w dniu 19.10.2015 r. dotyczącej zmniejszenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy**

dla obszarów MN i MN/U do wartości 0,6 i przyjęcia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 40% – jako zgodnego ze studium.

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwagi nie zostały uwzględnione.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwagi zostały nieuwzględnione. Obecnych 13 radnych.**

**4. Uwaga złożona w dniu 28.01.2014 r. dotycząca definicji paliw najmniej szkodliwych dla środowiska, która zdaniem autora uwagi, jest niezrozumiała.** *„paliwach najmniej szkodliwych dla środowiska - należy przez to rozumieć paliwa, których spalanie nie powoduje przekroczenia wartości wskaźników dopuszczalnej emisji jednostkowej, określonych przez prawo w roku użytkowania instalacji spalających paliwo; paliwami najmniej szkodliwymi dla środowiska są m.in. gaz ziemny, wodór, alkohole, estry olejów pochodzenia roślinnego, ciekłe lub gazowe alkanany, biomasa oraz pochodne węglowodorów o niskiej zawartości siarki i metali ciężkich”;*

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**5. Uwaga złożona w dnia 28.01.2014 r. dotycząca zapisu:**

*„działalność usługowa wiążąca się z wprowadzeniem substancji gazowych lub pyłowych do środowiska może być prowadzona wyłącznie na podstawie określonych w pozwoleniu na wprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza wydanym w oparciu o przepisy odrębne”,* który jest niejednoznaczny, ponieważ każda działalność powoduje wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, zaś zapis ten może powodować zablokowanie inwestycji, których działalność powoduje wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, a które nie wymagają pozwolenia na taką emisję lub podlegają zgłoszeniu w związku z taką emisją.

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**6. Uwaga złożona w dniu 11.02.2014 r. mająca na celu zapewnienie zgodności ich treści z treścią obowiązujących aktów prawnych dotycząca zmiany definicji pojęcia „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna”. Autor uwagi zaproponował następujące brzmienie tej definicji:**

*„zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – należy przez to rozumieć budynki wolnostojące albo budynki w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej z obiektami towarzyszącymi z zakresu usług podstawowych, lokalizowanymi także na osobnych nieruchomościach gruntowych, służącymi zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, w których dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch*

*lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku – zgodnie z art. 3 ust. 2a ustawy Prawo budowlane”.*

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**7. Uwaga złożona w dniu 11.02.2014 r. mająca na celu zapewnienie zgodności ich treści z treścią obowiązujących aktów prawnych dotycząca uwzględnienia powierzchni całkowitej obiektów przeznaczonych na miejsca gromadzenia odpadów stałych przy wyznaczaniu maksymalnej intensywności zabudowy oraz zmiany definicji pojęcia „wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy brutto”. Autor uwagi zaproponował następujące brzmienie tej definicji:**

*„wskaźniku maksymalnej intensywności zabudowy brutto – należy przez to rozumieć stosunek powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji wszystkich obiektów istniejących (gdy nie są przewidziane do rozbiórki) i planowanych na nieruchomościach będących we władaniu związanym funkcjonalnie z wnioskowaną inwestycją do powierzchni tych nieruchomości, którego wartość nie może być przekroczona – zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”*

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga uwzględniona częściowo.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została uwzględniona częściowo. Obecnych 13 radnych.**

**8. Uwaga złożona w dniu 11.02.2014 r. dotycząca zachowania wskaźników zagospodarowania terenu dla obszarów planistycznych MNE maksymalnego w/w 0,4 i minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej 60%.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**9. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. wyrażająca twierdzenie, że projekt planu w niewielkim stopniu przyczyni się do uporządkowania różnych funkcji w obszarze planu i wprowadzenia ładu i spójności, a pogłębi chaos przestrzenny wprowadzając wszystkie funkcje na raz.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**10. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. wyrażająca twierdzenie, że zmiana wskaźników urbanistycznych (wiz i powierzchnia biologicznie czynna) pogorszy standardy jakości środowiska. Brak konkretów w zakresie wpływu propozycji planu na stan zanieczyszczeń, ocena środowiskowa opiera się na spekulacjach i domniemaniach, bez żadnych badań ani pomiarów.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**11. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca ograniczenia możliwości zabudowy wielorodzinnej do max. 1-2 kondygnacji (autopoprawka) lokalizacji.**

**A. Bączyk Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami w 2014 r. w projekcie planu zabudowa wielorodzinna była dopuszczona wszędzie, autorowi uwagi chodziło o wyznaczenie 1-2 lokalizacji na terenie planu, gdzie taka zabudowa mogłaby się pojawić. My nie wyznaczaliśmy żadnej.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**12. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca ograniczenia do minimum zabudowy innej niż mieszkalnictwo.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**



**13. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotyczy zakazu stosowania ogrodzeń wewnątrz placu.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**14. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca wysokości ogrodzeń (zwiększenie z 1,8 m do 2,2 m).**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**15. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca usunięcia zakazu stosowania ogrodzeń pełnych, a wprowadzenie nakazu uzgadniania tego typu ogrodzeń z władzami lokalnymi, jak w przypadku ogrodzeń od ulicy.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**16. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca zapisania w planie urzędowo określonego odszkodowania za przeznaczenie terenów pod drogi „ścięcia narożników” w kwestii poprawy widoczności w obrębie skrzyżowań.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**17. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca sprzeciwu w kwestii zakazu umieszczania reklam i znaków informacyjnych poza terenem prowadzenia działalności gospodarczej.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**18. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. podnosząca niezgodność z ustaleniami nadzorczymi Wojewody Mazowieckiego w sprawie uchwalonego studium, w którym zarzucono, że jednym kolorem oznaczono zabudowę ekstensywną na działkach leśnych i nieleśnych.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**19. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. będąca sprzeciwem w sprawie ustalania renty planistycznej na poziomie 0% - pozostawienie § 168 z obowiązującego planu mówiącego o tym, że renta planistyczna o wysokości 30% winna być naliczana dla terenów, które zmieniły przeznaczenie.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**20. Uwagi złożone przez 4 osoby w dniu 12.02.2014 r. będące sprzeciwem w sprawie doprowadzania ulicy Słowackiego (15 KD-L) do ulicy Źródlanej w Halinowie.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**21. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. oraz ponownie w dniu 15.10.2015 r. będąca sprzeciwem w sprawie przedłużania ulicy Armii Krajowej do granicy z gm. Halinów i nadawaniu odcinkowi od ulicy Długiej na północ klasy drogi zbiorczej.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga uwzględniona częściowo.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została uwzględniona częściowo. Obecnych 13 radnych.**

**22. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. oraz ponownie w dniu 15.10.2015 r. będąca sprzeciwem w sprawie przedłużania ulicy Długiej na wschód do granicy z gm. Halinów.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**23. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca wprowadzenia na działce ewidencyjnej nr 71 w obrębie 9 przeznaczenia MNL (zamiast UP/U) i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga uwzględniona częściowo.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została uwzględniona częściowo. Obecnych 13 radnych.**

**24. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014r. dotycząca usunięcia drogi 22 KD-D.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**25. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca wprowadzenia jednoznacznego zakazu podnoszenia terenu i zmiany spadków w sposób, który miałby wpływ na zmianę naturalnego spływu wód powierzchniowych.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**26. Uwaga złożona w dniu 28.09.2015 r. dotycząca zwężenia ulicy Armii Krajowej na odcinku od ulicy Długiej na północ do szerokości 12 m, w taki sposób by możliwe było przyłączenie działki ewidencyjnej nr 90 w obrębie 9 do przylegającej posesji.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**27. Uwaga złożona w dniu 19.10.2015 r. dotycząca zmiany zapisu w § 11 ust. 5 definiującego „maksymalną powierzchnię zabudowy” na zgodną z treścią Polskiej Normy PN-ISO 9836:1997 pkt 5.1.2.2.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**28. Uwaga złożona w dniu 20.10.2015 r. dotycząca wykreślenia zapisu o możliwości stosowania dachów płaskich.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga uwzględniona częściowo.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została uwzględniona częściowo. Obecnych 13 radnych.**

**29. Uwaga złożona w dniu 20.10.2015 r. dotycząca doprecyzowania zapisu w § 20 dotyczącego reklam i szyldów, w tym zwłaszcza określenia długości szyldów.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**30. Uwaga złożona przez 3 osoby w dniu 20.10.2015 r. dotycząca wprowadzenia do tekstu planu zapisu dot. zakazu lub ograniczeń możliwości budowy na nieruchomościach gruntowych i budynkach, stacji bazowych telefonii komórkowej jak również wież, masztów oraz wszelkich urządzeń, których oddziaływanie wykracza poza granice nieruchomości.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**A. Bączyk Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami** nie możemy wprowadzić zakazu wprost w planie miejscowym, kwestie te regulują przepisy odrębne, zaś art. 46 ustawy z dnia 10 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 880 ze zm.) stanowi: „1. *Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej "planem miejscowym", nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Ust. 2 Jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu”.*

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**31. Uwaga złożona przez 3 osoby w dniu 20.10.2015 r. dotycząca zmiany przeznaczenia MN/U na MN na działce ewidencyjnej nr 33 w obrębie 13.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**32. Uwaga złożona w dniu 20.10.2015 r. dotycząca wykreślenia zapisu dotyczącego miejsc parkingowych na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni usług lub powierzchni sprzedaży.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**33. Uwaga złożona w dniu 25.05.2018 r. dotycząca Zmiany zapisów w zakresie zaopatrzenia w ciepło. Postulat wprowadzenie zapisów o treści: „a) wykorzystywanie jako źródła zaopatrzenia w ciepło miejskiej sieci gazowej, elektroenergetycznej, energii słonecznej lub odnawialnych źródeł energii w tym peletu zgodnie z przepisami odrębnymi; b) zakaz stosowania systemów grzewczych, opartych o paliwa stałe nieodnawialne”**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga uwzględniona częściowo.

Autopoprawka - uzasadnienie otrzymuje brzmienie: *Wprowadzono zapisy, nakazujące, aby instalacje i czynniki grzewcze były czyste ekologicznie. Podano ich przykłady. Na podstawie art. 96 ustawy Prawo ochrony środowiska Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwałą nr 162/17 z dnia 24 października 2017 r. ustalił sposoby pozyskania energii cieplnej mające na celu ograniczenie emisji niskiej. Uchwała ta stanowi prawo miejscowe w zakresie tej tematyki. Plan miejscowy wskazuje na obowiązek przestrzegania tych przepisów.*

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została uwzględniona częściowo. Obecnych 13 radnych.**

**34. Uwaga złożona w dniu 28.05.2018 r. dotycząca korekty przebiegu dróg publicznych 15.KD-D, 16.KD D,17.KD-D, 18.KD-D, 19.KD-D, 21.KD-D. 22KD-D. Drogi powinny być usytuowane na skraju działek 56, 38/1, 20, 2. Przebieg dróg powinien być uzgodniony z gminą Halinów.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**Radna M. Lubecka** zapytała o zapis z uzasadnienia do uwagi 29 – *„Przepisy dotyczące sytuowania reklam i szyldów zostaną kompleksowo opracowane i ustalone dla całego miasta w odrębnej uchwale zgodnie z tzw. Ustawą krajobrazową”*. Czy jest jakiś termin na wykonanie?

**A. Bączyk Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami** nie ma takiego terminu. Rozmawialiśmy o tym na Komisji Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego, że może jest to temat na przyszłą kadencję, bo miasta i gminy coraz częściej takie uchwały krajobrazowe uchwalają porządkując przepisy reklamowe, sprawy ogrodzeń, małą architekturę. Nie ma sensu powielać zapisów w planie i w uchwale krajobrazowej, nad którą będziemy być może niedługo pracować, jeśli będzie taka wola.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła z autopoprawką uchwałą nr LVIII/500/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny – etap pierwszy. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Obecnych 13 radnych.**

**Ad. 17**

**Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny – etap trzeci, (druk nr 482).**

**A. Bączyk Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami** etap trzeci planu to obszar położony pomiędzy ulicami: Baryłki, Żelaznej, Wąskiej i Pogodnej, jest to

mniejszy teren, bardziej śródmieście Miłosny, dominuje tutaj przeznaczenie mieszkaniowo-usługowe, gdzie mogą być lokalizowane nieuciążliwe usługi i zabudowa jednorodzinna w postaci budynków wolnostojących, bliźniaczych i szeregowych. Będzie trochę mniej uwag, bo tylko 24 i wprowadzimy te same autopoprawki.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** zapytał czy może ze względu na późną porę i problemy komunikacyjne opuścić obrady? Radni nie zgłosili zastrzeżeń.

**1. Uwaga złożona w dniu 31.01.2014 r. dotycząca zwiększenia ilości lokali w kameralnych domach wielorodzinnych z 12 do 18.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.**

**2. Uwagi złożone przez 11 osób w dniach 06.02.2014 r., 11.02.2014 r. dotyczące zmniejszenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 0,6 i przyjęcia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 40% – jako zgodnego ze studium.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**3. Uwaga złożona w dniu 28.01.2014 r. dotycząca definicji paliw najmniej szkodliwych dla środowiska, która zdaniem autora uwagi, jest niezrozumiała. „paliwach najmniej szkodliwych dla środowiska - należy przez to rozumieć paliwa, których spalanie nie powoduje przekroczenia wartości wskaźników dopuszczalnej emisji jednostkowej, określonych przez prawo w roku użytkowania instalacji spalających paliwo; paliwami najmniej szkodliwymi dla środowiska są m.in. gaz ziemny, wodór, alkohole, estry olejów pochodzenia roślinnego, ciekłe lub gazowe alkany, biomasa oraz pochodne węglowodorów o niskiej zawartości siarki i metali ciężkich”;**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**4. Uwaga złożona w dniu 28.01.2014 r. dotycząca zapisu:**

*„działalność usługowa wiążąca się z wprowadzeniem substancji gazowych lub pyłowych do środowiska może być prowadzona wyłącznie na podstawie określonych w pozwoleniu na wprowadzenie gazów lub pyłów do powietrza wydanym w oparciu o przepisy odrębne”, który jest niejednoznaczny, ponieważ każda działalność powoduje wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, zaś zapis ten może powodować zablokowanie inwestycji, których działalność powoduje wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, a które nie wymagają pozwolenia na taką emisję lub podlegają zgłoszeniu w związku z taką emisją.*

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**5. Uwaga złożona w dniu 11.02.2014 r. mająca na celu zapewnienie zgodności ich treści z treścią obowiązujących aktów prawnych dotycząca zmiany definicji pojęcia „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna”.** Autor uwagi zaproponował następujące brzmienie tej definicji:

*„zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – należy przez to rozumieć budynki wolnostojące albo budynki w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej z obiektami towarzyszącymi z zakresu usług podstawowych, lokalizowanymi także na osobnych nieruchomościach gruntowych, służącymi zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, w których dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku – zgodnie z art. 3 ust. 2a) ustawy Prawo budowlane”.*

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**6. Uwaga złożona w dniu 11.02.2014 r. mająca na celu zapewnienie zgodności ich treści z treścią obowiązujących aktów prawnych dotycząca uwzględnienia powierzchni całkowitej obiektów przeznaczonych na miejsca gromadzenia odpadów stałych przy wyznaczaniu maksymalnej intensywności zabudowy oraz zmiany definicji pojęcia „wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy brutto”.** Autor uwagi zaproponował następujące brzmienie tej definicji:

*„wskaźniku maksymalnej intensywności zabudowy brutto – należy przez to rozumieć stosunek powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji wszystkich obiektów istniejących (gdy nie są przewidziane do rozbiórki) i planowanych na nieruchomościach będących we władaniu związanym funkcjonalnie z wnioskowaną inwestycją do powierzchni tych nieruchomości, którego wartość nie może być przekroczona – zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”*

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga uwzględniona częściowo.



**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została uwzględniona częściowo. Obecnych 12 radnych.**

**7. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. wyrażająca twierdzenie, że projekt planu w niewielkim stopniu przyczyni się do uporządkowania różnych funkcji w obszarze planu i wprowadzenia ładu i spójności, a pogłębi chaos przestrzenny wprowadzając wszystkie funkcje na raz.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**8. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014r. wyrażająca twierdzenie, że zmiana wskaźników urbanistycznych (wiz i powierzchni a biologicznie czynna) pogorszy standardy jakości środowiska. Brak konkretów w zakresie wpływu propozycji planu na stan zanieczyszczeń, ocena środowiskowa opiera się na spekulacjach i domniemaniach, bez żadnych badań ani pomiarów.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**9. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca ograniczenia możliwości zabudowy wielorodzinnej do max. 1-2 kondygnacji ~~kondygnacji~~ autopoprawka lokalizacji.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**10. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014r. dotycząca ograniczenia do minimum zabudowy innej niż mieszkalnictwo.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych**

**12 radnych.**

**11. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca zakazu stosowania ogrodzeń wewnątrz placu.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**12. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca wysokości ogrodzeń (zwiększenie z 1,8 m do 2,2 m).**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**13. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca usunięcia zakazu stosowania ogrodzeń pełnych, a wprowadzenie nakazu uzgadniania tego typu ogrodzeń z władzami lokalnymi, jak w przypadku ogrodzeń od ulicy.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**14. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca zapisania w planie urzędowo określonego odszkodowania za przeznaczenie terenów pod drogi „ścięcia narożników” w kwestii poprawy widoczności w obrębie skrzyżowań.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**15. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca sprzeciwu w kwestii zakazu umieszczania reklam i znaków informacyjnych poza terenem prowadzenia działalności gospodarczej.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**16. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. będąca sprzeciwem w sprawie ustalania renty planistycznej na poziomie 0% - pozostawienie § 168 z obowiązującego planu mówiącego o tym, że renta planistyczna o wysokości 30% winna być naliczana dla terenów, które zmieniły przeznaczenie.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**17. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca wprowadzenia jednoznacznego zakazu podnoszenia terenu i zmiany spadków w sposób, który miałby wpływ na zmianę naturalnego spływu wód powierzchniowych.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**18. Uwaga złożona w dniu 12.02.2014 r. dotycząca określenia poziomu „0” (np. dla nowych budynków nakaz wyniesienia go max. 45-60 cm ponad poziom terenu) - szczególnie na północ od ul. Długiej i na zachód od ul. Armii Krajowej.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**A. Bączyk Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami w planie etapu III nie ma takiej sytuacji. Była to uwaga ogólna. Zapisy takie zostały umieszczone w etapie I, gdzie jest część terenów podmokłych, zalewowych i tam jest wprost wpisane 60 cm.**

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**19. Uwaga złożona w dniu 25.05.2018. dotycząca zmiany zapisów w zakresie zaopatrzenia w ciepło. Proponowana treść: „a) wykorzystywanie jako źródła zaopatrzenia w ciepło miejskiej sieci gazowej, elektroenergetycznej, energii słonecznej lub odnawialnych źródeł energii w tym peletu zgodnie**

z przepisami odrębnymi; b) zakaz stosowania systemów grzewczych, opartych o paliwa stałe nieodnawialne”.

Wprowadzono autopoprawkę do uzasadnienia, które otrzymało brzmienie: „Do planu miejscowego wprowadzono zapisy, aby instalacje i czynniki grzewcze były czyste ekologicznie. Podano ich przykłady. Na podstawie art. 96 ustawy Prawo ochrony środowiska Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwałą nr 162/17 z dnia 24 października 2017 r. ustalił sposoby pozyskania energii cieplnej mające na celu ograniczenie emisji niskiej. Uchwała ta stanowi prawo miejscowe w zakresie tej tematyki. Plan miejscowy wskazuje na obowiązek przestrzegania tych przepisów”.

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga uwzględniona częściowo.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została uwzględniona częściowo. Obecnych 12 radnych.**

**20. Uwaga złożona w dniu 28.05.2018 r. dotycząca usunięcia rozbieżności między określeniem podstawowego przeznaczenia w obowiązującym studium a projektem mpzp. W studium dla terenów WMN przyjęto dominację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami jako funkcją uzupełniającą, w projekcie mpzp obie funkcje zrównano (§7, §18 mówią, że przeznaczenie podstawowe to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i nieuciążliwe usługi komercyjne).**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**21. Uwaga złożona w dniu 28.05.2018 r. dotycząca zmodyfikowania zapisów dot. zasad parkingowych. Wykreślić odniesienia do przychodni, placówek oświaty, obiektów o powierzchni 1000 m<sup>2</sup>, których na omawianym obszarze nie ma i nie będzie. Niejasne określenie liczby miejsc do parkowania rowerów.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**22. Uwaga złożona w dniu 28.05.2018 r. dotycząca wprowadzenia w § 14 pkt 10) lit. b) zastrzeżenia ze Studium – „preferowanymi lokalizacjami dla nowych stacji telefonii komórkowej są tereny aktywności gospodarczej (AG)”. Ewentualnie rozważenie zasadności wyrażenia zgody na nowe**

telestacje, skoro studium stwierdza „potrzeby mieszkańców w zakresie dostępu do sieci telekomunikacyjnych są w pełni zaspokojone”.

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**23. Uwaga złożona w dniu 28.05.2018. dotycząca sprecyzowania § 16 w kontekście § 10 pkt 4) lit. a) i c) (obecnie § 10 pkt. 3) lit. a) i c) - zapisy dotyczące istniejącej zabudowy i jej funkcji – dopuszczenie przebudowy, rozbudowy, nadbudowy itp.)**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**24. Uwaga złożona w dniu 28.05.2018 r. dotycząca braku zgody na zróżnicowanie przeznaczenia etapu pierwszego (dla którego wprowadzono prawie wyłącznie tereny MN) i etapu trzeciego (gdzie w większości wprowadzono tereny MN/U). Oba projekty dotyczą terenu określonego w studium jako WMN.**

Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga nie została uwzględniona.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.**

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła z autopoprawką uchwałę nr LVIII/501/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części Miłosny – etap trzeci. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu. Obecnych 12 radnych.**

**Radny J. Zieliński** w imieniu Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego podziękował za przygotowanie planu.

**Radna H. Wysocka** poprosiła, aby plany uchwalać na odrębnej sesji, tak aby program sesji nie był tak obszerny, żeby radni mogli się dobrze skupić.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** podziękował za uwagi. Jeżeli będzie zapotrzebowanie na dodatkową sesję to się do tego odniesie. Podjęcie planu było poprzedzone ciężką pracą i dyskusjami na Komisji Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego. Plan i uwagi były szczegółowo analizowane na

posiedzeniu komisji z udziałem osób zainteresowanych. Uważam, że plany są bardzo potrzebne i trzeba je uchylać jak najszybciej. Wiem, że to ogromny wysiłek, któremu musimy podołać. Jeżeli czujecie się państwo zmęczeni to można zgłosić wniosek o przerwanie sesji.

**Radny J. Czarnocki** ten plan był bardzo mocno prześwietlany i został dokładnie przepracowany. Radni dopytywali.

#### **Ad. 18**

#### **Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sulejówek, (druk nr 483).**

Projekt uchwały omówiła **Sekretarz Miasta – H. Stefaniuk**. Weszło w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych i zostały ustalone nowe stawki wynagrodzeń dla burmistrzów, prezydentów miast, są one niższe. Te niższe stawki wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2018 r. Został przygotowany przez burmistrza projekt uchwały określający wynagrodzenie burmistrza na poziomie wynikającym z zarządzenia. Wynagrodzenie zasadnicze może kształtować się od kwoty 3 600 zł. do 4 800 zł., dodatek funkcyjny i pozostałe składniki nie uległy zmianie. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wynagrodzenie burmistrza określa rada w drodze uchwały, stąd przygotowany projekt uchwały.

**Radny J. Czarnocki** poinformował, że Komisja Finansów nie wypracowała stanowiska w tej sprawie. Radni mieli wiele wątpliwości, czy faktycznie to zmieniać.

**Radny Z. Dąbrowski** niedawno, w 2016 r., została podniesiona burmistrzowi pensja, kilka lat pracował na niższej. Ktoś w Warszawie wymyślił, że trzeba pozniejszać pensje, jest taki mały człowieczek, który rządzi całą Polską – „dyktatorem” i on mnie każe, żeby ja za tym głosował, a czy burmistrz czymś podpadł? Burmistrz ma pensję przez radę przeznaczoną. Ja mam swoją głowę i nie będę się słucał. Ja tego popierał w Polsce nie będę i proszę wszystkich, żeby zostawić burmistrzowi pensję taką jaką ma dzisiaj, dołożyć nie możemy, bo ma górne widełki.

**Radna H. Wysocka** jakie konsekwencje poniesie rada, jeśli radni nie podejmą uchwały?

**Sekretarz Miasta – H. Stefaniuk** konsekwencji żadnych nie ma. Odczytała komunikat Związku Miast Polskich z 22 czerwca 2018 r.

#### *KOMUNIKAT NR 2 Z POSIEDZENIA ZARZĄDU ZWIĄZKU MIAST POLSKICH*

*W KARTUZACH W DNIU 22 CZERWCA 2018*

#### ***Problemy związane ze zmianą rozporządzenia ws. zasad wynagradzania pracowników samorządowych***

*W związku z pojawiającymi się problemami związanymi ze zmianą rozporządzenia ws. zasad wynagradzania pracowników samorządowych uprzejmie informujemy, że:*

*1. Organizacje samorządowe złożyły u Prezydenta RP, Andrzeja Dudy, wniosek o skierowanie rozporządzenia do Trybunału Konstytucyjnego. Aktualnie Kancelaria Prezydenta analizuje aspekty prawne wniosku, w tym argumenty zawarte w trzech opiniach prawnych do niego załączonych.*

2. Jak zaznaczył prof. K. Ziemiński w swojej opinii prawo skierowania wniosku do Trybunału Konstytucyjnego przysługuje także organom stanowiącym JST. Proponujemy jednak, by wstrzymać się z takimi decyzjami do czasu podjęcia decyzji przez Prezydenta RP.

3. Związek Miast Polskich udostępnił wszystkim miastom członkowskim informację prawną, przedstawiającą różne scenariusze postępowania po wejściu w życie rozporządzenia wraz z analizą możliwych ryzyk związanych z wyborem każdej z opcji. Informacja jest obiektywna i pozostawia każdemu z miast swobodę wyboru opcji, którą dany samorząd uzna za najlepszą (tzn. mniejsze zło).

4. Do członków Zarządu i do Biura Związku napływają informacje o podejmowanych przez miasta decyzjach. Do dnia posiedzenia przeważają decyzje o skierowaniu projektu stosownej uchwały do rady miasta, rozpatrzeniu projektu przez radę i jego odrzuceniu (opcja 4 z informacji). Z doniesień medialnych i z wiadomości otrzymywanych od miast wynika, że nierzadko za odrzuceniem głoszą radni ze wszystkich opcji politycznych. Projekty mogą być rozpatrywane także po 1 lipca br., jeśli przewidują wejście w życie z mocą obowiązującą od 1 lipca. Na drugim miejscu pod względem częstotliwości, choć o wiele rzadziej, plasują się projekty uchwał przyjęte przez rady (w tym w dwóch przypadkach z inicjatywy radnych). Odnotowaliśmy także decyzję o niepodejmowaniu żadnych czynności przez oba organy miasta, ponieważ z żadnego przepisu nie wynika obowiązek ich podjęcia (brak przepisów dostosowujących czy wprowadzających).

5. Niezależnie od decyzji, jaką ostatecznie podejmie rada miasta, ważne jest, by uzasadnienie projektu odzwierciedlało przebieg procesu legislacyjnego i wątpliwości prawne, wynikające z opinii prawnych. Przykładowe uzasadnienie, które można wykorzystać, jest dostępne w Biurze Związku.

**Radny J. Czarnocki** ktoś popełnia błędy u góry, a przeniesione jest to na samorząd. Rada podejmuje decyzje, ustala pensję burmistrzowi i go z tego rozlicza jak pracuje. Teraz okaże się, że tam popełniono błąd, a tutaj - ci co pracują - ponoszą konsekwencje. Ja za tym projektem nie zagłosuję. Mogą być wątpliwości jak RIO nas potraktuje, ale to późniejsze sprawy. Nie wynika to z ustawy.

**Radny Z. Dąbrowski** co jest z pensją wiceburmistrza, czy będzie w tych samych widełkach co burmistrza? – Czy wiceburmistrz też będzie miał obniżone?

**Radny A. Lipka** składam wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** czy gdyby ta uchwała została podjęta to czy byliby pracownicy, którzy zarabialiby więcej? – Nie.

**Radny Z. Dąbrowski** przegłosować, nie zdejmować.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** też jestem trochę rozbity, wynagrodzenie burmistrza to kompetencja Rady Miasta Sulejówek i my jako rada wypowiedzieliśmy się jakie wynagrodzenie chcemy dla burmistrza, była to nasza kompetencja. Tak to traktuję.

**Radny A. Lipka** wycofuję wniosek.

**Rada Miasta w głosowaniu: 0 radnych „za”, 11 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sulejówek. Obecnych 11 radnych. W obradach nie uczestniczyli: A. Faluta, J. Zieliński, A. Chachulski i A. Lesiński.**

**Ad. 19**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Zarządem Województwa Mazowieckiego porozumienia w sprawie przekazania Burmistrzowi Miasta Sulejówek zadania zarządzania częścią drogi wojewódzkiej nr 638 - al. Piłsudskiego w m. Sulejówek, (druk nr 484 ).**

Projekt uchwały omówił **T. Cichewicz Referat Planowania i Realizacji Projektów**. Pozwoli to na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa zatok autobusowych w rejonie sklepu Biedronka przy ulicy Piłsudskiego na drodze wojewódzkiej 638. Powyższa inwestycja ma za zadanie poprawę obsługi komunikacyjnej.

**Radny J. Czarnocki** chodzi o dokończenie jednej rozpoczętej zatoki i wykonanie kolejnej po drugiej stronie.

**T. Cichewicz Referat Planowania i Realizacji Projektów** tak. Chodzi o wykonanie zatoki przy Biedronce (chodnik już jest) i kompleksowej zatoki z chodnikiem po drugiej stronie, przy skrzyżowaniu z ul. Mariańską.

**Radny J. Czarnocki** czy będzie wykonane przejście dla pieszych w tym miejscu?

**T. Cichewicz Referat Planowania i Realizacji Projektów** tak, będzie oznakowane, bo wybudowane już jest.

**Radna A. Szymulewicz** czy były rozmowy wstępne z Wesołą, aby wybudować chodnik lub ścieżkę rowerową od ul. Drobiarskiej do Mc Donald-a, bo nasi mieszkańcy - którzy tam mieszkają - też nie mogą dojść i nie ma tam bezpiecznego przejścia.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** nie przekrzykujemy się.

**Radna A. Szymulewicz** chodzi o rozmowy z Wesołą, bo to teren Wesolej.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** nie występowaliśmy do Wesolej, w 2016 r. lub 2015 r. występowaliśmy do Urzędu Miasta Warszawy czy w ramach ZIT-ów ma zamiar wybudować taką ścieżkę. Możemy wystąpić do Wesolej, ale ponieważ jest to pod zarządem centrali, to nie wiadomo czy będą skłonni dyskutować.

**Radna H. Wysocka** czy chodnik, który idzie do cmentarza od ul. Idzikowskiego na pewnym odcinku budowali mieszkańcy? Czy ten chodnik jest na naszym gruncie czy na gruncie wojewódzkim? Jeżeli jest na gruncie w drodze wojewódzkiej to możemy się ubiegać o ścieżkę rowerową, a jeżeli należy do miasta to musi to zrobić miasto. Proszę o wyjaśnienie.

**T. Cichewicz Referat Planowania i Realizacji Projektów** istniejący chodnik, który biegnie wzdłuż drogi wojewódzkiej po stronie wschodniej nie leży w pasie dróg gminnych miejskich.

**Radna H. Wysocka** proszę sprawdzić, bo w jakiejś części leży. Ten chodnik był częściowo budowany w czynie społecznym na działce miasta lub działkach prywatnych.



**T. Cichewicz Referat Planowania i Realizacji Projektów** może on zahaczać o działki spółdzielni, ale nie leży w pasie dróg gminnych miejskich.

**Radny J. Czarnocki** chodnik był budowany za burmistrza Chachulskiego w porozumieniu z województwem. W czynie był nawieziony piach i zrobiona przecinka.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się”** podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Zarządem Województwa Mazowieckiego porozumienia w sprawie przekazania Burmistrzowi Miasta Sulejówek zadania zarządzania częścią drogi wojewódzkiej nr 638 - al. Piłsudskiego w m. Sulejówek. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu. Obecnych 12 radnych.

#### **Ad. 20**

**Projekt uchwały w sprawie: zaciągnięcia długoterminowego kredytu, (druk 485).**

**Skarbnik Miasta A. Bielawska** przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Przedmiotem tej uchwały jest realizacja uchwały budżetowej, chodzi o zaciągnięcie kredytu długoterminowego w wysokości 6.000.000 zł. na sfinansowanie planowanego deficytu. Spłaty rat kredytu następować będą w latach 2021-2030. Przypadające do spłaty w danym roku raty wraz z należnymi odsetkami będą pokrywane z wpływów z podatku od nieruchomości. Zabezpieczeniem będzie weksel „In blanco” wraz z deklaracją wekslową.

Opinie komisji stałych:

**Komisja Finansów** – opinia pozytywna

**Radny Z. Dąbrowski** jeżeli ten kredyt weźmiemy to ile będzie długu w tym mieście?

**Skarbnik Miasta A. Bielawska** na dzień dzisiejszy dług wynosi 28 867 000 zł. Nie jest powiedziane czy ten kredyt weźmiemy, jeżeli weźmiemy - to kolejny projekt uchwały dotyczy pożyczki w wysokości 6 600 000 zł. Jeżeli weźmiemy ten kredyt i pożyczkę to dług wyniesie 41 000 000 zł. Jest to na realizację zadań z 2018 r., o basenie nie mówimy w tej chwili.

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się”** podjęła uchwałę nr LVIII/503/2018 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu. Obecnych 12 radnych.

#### **Ad. 21**

**Projekt uchwały w sprawie: zaciągnięcia długoterminowej pożyczki, (druk 486).**

**Skarbnik Miasta A. Bielawska** przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Przedmiotem tej uchwały jest również realizacja uchwały budżetowej. Zaciągana jest pożyczka długoterminowa w wysokości 6.600.000 zł na sfinansowanie planowanego deficytu. Spłacana będzie w latach 2021 - 2030. Przypadające do spłaty w danym roku raty wraz z należnymi odsetkami będą pokrywane z wpływów z podatku od nieruchomości. Zabezpieczeniem będzie weksel „In blanco” wraz z deklaracją wekslową.

Opinie komisji stałych:

**Komisja Finansów** – opinia pozytywna

**Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LVIII/504/2018 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Obecnych 12 radnych.**

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** zaproponował łączne omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, (druk nr 487) i projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, (druk nr 488).

**Ad. 22**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, (druk nr 487).**

**Skarbnik Miasta A. Bielawska** omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, (druk nr 487) i projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, (druk nr 488). Uzasadnienie z autopoprawkami przekazano radnym przed sesją.

Plan dochodów przedstawia się następująco:

**Dz. 500 Handel** - otrzymaliśmy dotację na „Budowę Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Sulejówku” - kwota 395.832,02 zł.

**Dz. 600 Transport i łączność** - wprowadzamy autopoprawkę - zwiększamy plan dochodów bieżących – kwota 150.000,00 zł. w związku z otrzymaniem pomocy finansowej z Powiatu Mińskiego w formie dotacji celowej na pokrycie części wydatków związanych z obsługą komunikacyjną mieszkańców powiatu przez Szybką Kolej Miejską na trasie Sulejówek. Kolejna zmiana w dziale Dz. 600 Transport i łączność zadanie pn. „Budowa chodnika w ulicy Czynu Społecznego i ulicy Kutrzeby” ujęte w środkach niewygasających nie zostało w całości w terminie zrealizowane, w związku z tym kwotę 992.436,79 zł. wprowadzamy do dochodów bieżących, jak również tę kwotę przekazujemy na wydatki na to samo zadanie. Taka sama sytuacja ma miejsce w zadaniu „Budowa ulicy Wspólnej (Piłsudskiego – Świętojańskiej)” - kwota 580 000,00 zł. ujęta w środkach niewygasających – zadanie nie zostało w całości w terminie zrealizowane, w związku z tym środki wprowadza się na dochody Miasta, jak również na wydatki na to samo zadanie w takiej samej wysokości. Dostaliśmy dofinansowanie w kwocie 3.200.000,00 zł na zadanie „Remont dróg gminnych: ul. I. Krasickiego o nr 221372 W w Sulejówku na odcinku od km 0+023 do km 0+482 oraz 0+489 do 1+018 o długości 0,988 km oraz ul. Harcerskiej o nr 221343 W w Sulejówku na odcinku od km 0+021 do 0+392 o długości 0,371 km wraz z budową kanalizacji deszczowej w ul. Harcerskiej oraz Krasickiego na odcinku od Paderewskiego do Sobieskiego”. Uzyskaliśmy pomoc w kwocie 116.430,00 zł na zadanie pn. „Przebudowa ulicy Szkolnej”.

**Dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa** zwiększamy dochody w związku z oddaniem w trwałą zarząd na rzecz MZWiK nieruchomości gruntowej wraz z jej częściami składowymi, zabudową SUW II - kwota

98.928,00 zł. W związku z pozyskaniem większych środków niż planowano ze sprzedaży nieruchomości gminnych wprowadzamy kwotę 650.000,00 zł.

**Dz. 750 Administracja publiczna** – środki pozyskane w związku z organizacją wydarzeń z okazji 100 rocznicy Odzyskania Niepodległości przez Polskę - kwota 54.875,00 zł.

**Dz. 801 Oświata i wychowanie** – zwiększenie dochodów Rozdz. 80103 kwota 104.120,00 zł są to środki przekazane z budżetu państwa na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego.

W Rozdz. 80104 zmniejszamy środki na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego o kwotę 97.270,00 zł, ponieważ były za wysokie.

Rozdz. 80195 zwiększenie dochodów na projekt pn. „*Równy start w przyszłość – rozwój uczniów sulejówckich szkół kompetencji kluczowych oraz postaw niezbędnych na rynku pracy*” kwota 16.407,29 zł oraz to samo zadanie - wydatki majątkowe zwiększamy o kwotę 13.454,60 zł.

„*Równy start w przyszłość – rozwój uczniów sulejówckich szkół kompetencji kluczowych oraz postaw niezbędnych na rynku pracy*” - na wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 zwiększamy dochody na kwotę 30,00 zł., na wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 z oddziałami integracyjnymi zwiększamy dochody na łączną kwotę 1.600,00 zł., na wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 zwiększamy dochody na łączną kwotę 6.460,00 zł., na wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 zwiększamy dochody na łączną kwotę 31.570,00 zł., na wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych zwiększamy dochody na kwotę 20,00 zł.

Zwiększamy również plan dochodów bieżących o kwotę 7.573,96 zł program „*Równy start w przyszłość – rozwój uczniów sulejówckich szkół kompetencji kluczowych oraz postaw niezbędnych na rynku pracy*” realizowany przez Urząd Miasta.

**Dz. 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska** zmniejszamy plan dochodów majątkowych o kwotę 1.892.767,08 zł. środki będą wykorzystane w 2019 r. W Rozdz. 90004 Utrzymanie zieleni w miastach i gminach zwiększamy plan dochodów majątkowych o kwotę 1.244.903,22 zł.

Plan wydatków przedstawia się następująco:

**Dz. 500 Handel** dostaliśmy dofinansowanie na zadanie „*Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Sulejówku*” i w związku z tym mieliśmy wprowadzone zadanie „*Rewitalizacja targowiska miejskiego*” więc zmniejszamy plan wydatków majątkowych - kwota 98.958,00 zł. i wprowadzamy nazwę nowego zadania „*Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Sulejówku*” i zwiększamy to zadanie o kwotę otrzymanej dotacji 395.832,02 zł.

**Dz. 600 Transport i łączność** wprowadzamy autopoprawką zadanie na które otrzymaliśmy dofinansowanie 3.200.000,00 zł., łączne wydatki wyniosą 4.000.000,00 zł. - „*Remont dróg gminnych: ul. I. Krasickiego o nr 221372W w Sulejówku na odcinku od km 0+023 do km 0+482 oraz 0+489 do 1+018 o długości 0,988 km oraz ul. Harcerskiej o nr 221343W w Sulejówku na odcinku od km 0+021 do 0+392 o długości 0,371 km wraz z budową kanalizacji deszczowej w ul. Harcerskiej oraz Krasickiego na odcinku od Paderewskiego do Sobieskiego*”.

Kolejna autopoprawka wypracowana na komisji finansów – w dziale **Dz. 600 Transport i łączność** kwota 35.000,00 zł. - zwiększenie planu wydatków bieżących w tym: kwota 20.000,00 zł.

z przeznaczeniem na wykonanie rocznego przeglądu dróg, kwota 15.000,00 zł na korytowanie i tłuczniowanie dróg.

Zmniejszamy plan wydatków majątkowych „Budowa ulicy Wareckiej” kwota 10.000,00 zł i „Budowa ciągu ulic Staszica, Bema, 3-go Maja” kwota 40.000,00 zł.

Zwiększamy plan wydatków majątkowych na zadanie „Budowa ulicy Paderewskiego na odcinku od ulicy Żeromskiego do Al. Piłsudskiego” kwota 2.178.079,00 zł.

**Dz. 750 Administracja publiczna** kwota 154.875,00 zł – zwiększamy plan wydatków bieżących – w związku z organizacją wydarzeń z okazji 100 rocznicy Odzyskania Niepodległości przez Polskę oraz na promocję miasta przez MLKS Victoria Sulejówek.

**Dz. 801 Oświata i wychowanie** – zmieniamy nazwę zadania i jednostki realizującej zadanie „Budowa placu zabaw” – zmniejszamy plan wydatków majątkowych o kwotę 301.521,00 zł. i wprowadzamy zadanie „ Budowa placu zabaw” – Szkoła Podstawowa Nr 4” kwota 301.521,00 zł.

Rozdz. 80103 Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych zmniejszenie planu wydatków bieżących (środki własne) w związku z otrzymaną dotacją – kwota 104.120,00 zł. oraz zwiększamy plan wydatków bieżących o tą samą kwotę w związku z otrzymaną dotacją.

Tak samo Rozdz. 80104 Przedszkola zmniejszamy plan wydatków bieżących (środki własne) o kwotę 757.610,00 zł. w związku z otrzymaną dotacją oraz zwiększamy plan wydatków bieżących o tą samą kwotę w związku z otrzymaną dotacją.

Rozdz. 80195 „Równy start w przyszłość– rozwój uczniów sulejówcekich szkół kompetencji kluczowych oraz postaw niezbędnych na rynku pracy” zwiększenie planu wydatków bieżących w zadaniu realizowanym przez Urząd Miasta 43,589,94 zł. Wprowadzamy również zwiększenie planu wydatków bieżących na kwotę 13.454,60 zł. W szkole Podstawowej nr 1, gdzie także jest realizowany ten projekt zmniejszamy plan wydatków bieżących o kwotę 19 574,61 zł., a zwiększamy o kwotę 300,00 zł. w paragrafach bieżących. To samo czynimy w Szkole Podstawowej nr 2 z rozdziałami integracyjnymi zmniejszamy o kwotę 444 588,78 zł., a zwiększamy o kwotę 200,00 zł. Zwiększamy plan wydatków bieżących o kwotę 3.457,23 zł. i są to środki przeznaczone na oddziały gimnazjalne. W Szkole Podstawowej nr 3 zwiększamy środki o kwotę 8.147,06 zł., w Szkole Podstawowej nr 4 zwiększamy środki o kwotę 7.017,35 zł. Zwiększamy plan wydatków bieżących o kwotę 9,910,35 zł. i są to środki przeznaczone na oddziały gimnazjalne. W Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych zwiększamy środki o kwotę 7 948,75 zł.

**Dz. 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska** Rozdz. 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód zmniejszenie planu wydatków majątkowych – kwota 1 500.000,00 zł - zadanie „Budowa sieci kanalizacji deszczowej - kanał D w ulicy Okuniewskiej i Szosowej” - przeniesienie środków na rok 2019. Zmniejszamy również plan wydatków majątkowych o kwotę 510.203,50 zł – zadanie Budowa zbiorników retencyjnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Parku Miejskiego Glinianki”. Zmniejszamy też środki na zadanie „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w ulicy Okuniewskiej w Sulejówku” o kwotę 498.079,00 zł – przeniesienie środków na rok 2019. Zadanie „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Sulejówek etap II” zwiększamy środki o kwotę 334.017,81 zł. Zmianie ulega numeracja paragrafu 6050/06 na 6059/08 – jest ta sama kwota. Zadanie „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Sulejówek etap II”

kwota 1.892.767,08 zł – zmniejszenie planu wydatków majątkowych. Środki te będą wykorzystane w 2019 r.

Rozdz. 90004 Utrzymanie zieleni w miastach i gminach wprowadzam dotację i środki własne kwota 46.341,46 zł. W związku z podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu „Rekultywacja terenów publicznych - utworzenie Parku Miejskiego Glinianki” zwiększamy plan wydatków majątkowych o kwotę 1.244.903,22 zł .

Zadanie „Rekultywacja terenów publicznych - utworzenie Parku Miejskiego Glinianki – (dopisane) Budowa zbiorników retencyjnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Parku Miejskiego Glinianki” zwiększenie planu wydatków majątkowych paragrafy 6050/04 i 6050/05 kwota 510.203,50 zł.

Rozdz. 90006 Ochrona gleby i wód podziemnych nie będzie realizowane zadanie „Sporządzenie dokumentacji technicznej odwiertów geotermalnych” - kwota 50.000,00 zł.

Rozdz. 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg zmniejszamy plan wydatków majątkowych na zadanie „Budowa oświetlenia ulicznego w ulicy Okuniewskiej w Sulejówku” o kwotę 180.000,00 zł - przeniesienie środków na rok 2019.

Rozdz. 90095 Pozostała działalność wprowadza się nowe zadanie „Polska Szkoła Ekologii – Utworzenie interdyscyplinarnego centrum odpowiedzialnej edukacji ekologicznej” i zwiększamy plan wydatków majątkowych o kwotę 10.000,00 zł.

**Dz. 926 Kultura fizyczna** zwiększamy plan wydatków majątkowych o kwotę 150.000,00 zł na zadanie „Budowa placów zabaw oraz siłowni zewnętrznych”.

Żeby te zmiany były możliwe wprowadzamy wolne środki w wysokości 88.309,50 zł. Wszystkie te zmiany zostały wprowadzone do WPF-u jak również kredyt.

#### Opinia komisji stałych

**Komisja Finansów** – pozytywnie po poprawce przyjętej przez burmistrza.

**Komisja Inwestycji i Gospodarki Komunalnej** - pozytywnie po poprawce przyjętej przez burmistrza.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** – poprosił o informacje na temat otrzymanej dotacji i jej przeznaczeniu na poszczególne zadania. Cieszę się, że taką dotację otrzymaliśmy.

**Kierownik Referatu Planowania i Realizacji Projektów D. Znój** – pod koniec maja złożyliśmy wniosek – zapotrzebowanie na środki do wojewody na realizację inwestycji odwodnieniowych mających na celu zapobieganie lokalnym podtopieniom, a takie miały miejsce m.in. na drodze wojewódzkiej i w rejonie nowobudowanego muzeum. Oszacowaliśmy koszty wykonania kanalizacji w ul. Krasickiego na odc. od ul. Padewskiego do ul. Sobieskiego oraz ul. Harcerskiej z równoczesnym odtworzeniem i remontem nawierzchni na tych odcinkach + na odcinku ul. Krasickiego od ul. Sobieskiego do ul. Czynu Społecznego, czego wynikiem było złożenie wniosku o zapotrzebowanie na środki na inwestycję o łącznej wartości wykonania 4 000 000 zł. z czego datacja to 3 200 000 zł. W dniu dzisiejszym taką promesę otrzymaliśmy.

**Radny Z. Dąbrowski** co z ul. Batorego i słynnymi skargami? Myślę, że coś w temacie drgnęło. Jest skarga przesłana przez wojewodę, a wyjaśnień nadal nie mamy. Co jest zrobione w tej sprawie?

**Kierownik Referatu Planowania i Realizacji Projektów D. Znój** jest złożony wniosek o decyzję ZRID-owską w ul. Batorego, w następnej kolejności będziemy ogłaszać zapytanie na wykonanie rowów otwartych w ul. Kossaka na długości ok. 150 m.

**Radny Z. Dąbrowski** myślę, że to trwa za długo, inne były ustalenia i miało to być zrobione z wiosny. Nie możemy tego lekceważyć.

**Referat Planowania i Realizacji Projektów T. Cichewicz** dokonaliśmy szacunku wykonania rowu otwartego w ul. Kossaka, który będzie można przyszłościowo włączyć w kanalizację ul. Batorego. W zeszłym roku na wiosnę został wyremontowany system drenaży melioracji. W ul. Kossaka studnia zbiorcza znajdująca się w pasie drogowym została udroźniona, nie wiemy co dzieje się na działkach prywatnych wcześniej.

**Radny Z. Dąbrowski** sprawa może znaleźć się w sądzie. Poprosiliśmy o dzienniki budowy, żeby sprawdzić czy są w nim wpisy o przerwaniu drenaży.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** zaproponował powrót do zmian budżetowych, a do podniesionych przez radnego kwestii będzie można wrócić w sprawach różnych. Jednocześnie zwrócił się do radnych o wypowiedzi dotyczące zmian budżetowych i WPF-u.

**Radna H. Wysocka** kto wystąpił - czy miasto wystąpiło do MZDW o zdjęcie realizacji inwestycji, czy MZDW wystąpiło z pismem, że inwestycja nie będzie realizowana w tym roku? Z tego co wiem kanalizacja sanitarna będzie robiona na dniach. Rozmawiałam z dyrektorami: Ostrowskim i Kozera. Ma być podpisana umowa z firmą Strabag, są już firmy podwykonawcze, które rozpoczną realizację kanalizacji sanitarnej i oświetlenia w drodze wojewódzkiej. Wczoraj zapewniłam dyrektora Ostrowskiego, że miasto posiada środki na realizację kanalizacji sanitarnej i oświetlenia, a teraz okazuje się, że środki przechodzą na 2019 rok. Proszę wyjaśnić dlaczego środki są zdejmowane z tej inwestycji, proszę o wyjaśnienia na piśmie. Niepokoi mnie to bardzo. Dziwię się, że Komisja Finansów nie zareagowała na tą sprawę. Wysłałam wcześniej z komisji bo źle się czułam.

**Radny J. Czarnocki** na Komisji Finansów dowiedzieliśmy się, że środki -na tyle na ile w tym roku będą potrzebne - to są. Firmy jak wejdą to i tak nie wszystko wykonają w tym roku. Środki są zagwarantowane w budżecie.

**Skarbnik Miasta A. Bielawska** jak państwo zajrzycie do WPF-u to zobaczycie, że zapisane środki są wyższe niż przewidziane na rok 2018. Środki nie zostały zabrane tylko przesunięte w czasie na 2 lata i zwiększone.

**Kierownik Referatu Planowania i Realizacji Projektów D. Znój** początkowo miała to być inwestycja jednoroczna, dlatego wszystkie środki były w jednym roku. Natomiast postępowanie przetargowe przez MZDW zostało rozpisane na 2018 i 2019 rok. Z naszej strony nie ma jakichkolwiek zagrożeń, aby ta inwestycja nie miała być wykonana. Rozmawiałem dziś z dyrektorem Kozera, który powiedział,

że został wybrany Strabag, nie zgłoszono odwołań i wykonawca szykuje gwarancję i dokumenty potrzebne do podpisania umowy.

**Radny A. Lipka** rozmawiałem z dyrekcją MZDW i potwierdzam to co powiedziała pani Diana. Poznałem nazwiska inspektora nadzoru drogowego. Firma Strabag pracuje nad harmonogramem i nad ruchem drogowym. Myślę o drodze serwisowej, tak aby cały ruch z północy szedł tą drogą serwisową, a powrót z Warszawy w stronę Stanisławowa ma iść przez miasto. Planowane rozpoczęcie prac to sierpień/wrzesień 2018 r. Jest opóźnienie w budowie mostu w Okuniewie. W efekcie firma będzie mogła wejść dopiero we wrześniu. Może wcześniej wejdą na odcinek od woli Grzybowskiej do Tesco. Mam nadzieję, że z końcem sierpnia wejdą, bo geodetów robiących pomiary już widziałem. Kanał D wyszedł drożej i musieliśmy środki dołożyć, podejrzewam, że nie powstanie on w tym roku. To o czym mówiliśmy zostało potwierdzone.

**Radna H. Wysocka** dziwię się, że niepełne informacje są przekazywane. Jestem zniesmaczona.

**Radny A. Lipka** inwestycja na pewno ruszy. Chcą zmniejszyć uciążliwość transportową inwestycji o 50%. Myślę nad tym. Nie denerwujemy się. Ta inwestycja musi przebiegać w spokoju.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** najważniejsze, że przetarg został rozstrzygnięty i prace lada chwila ruszą.

**Radny M. Eliaz** mam uwagę do działu 600, gdzie zniknęły progi zwalniające w ul. Rataja. Chciałbym przypomnieć, że Komisja Bezpieczeństwa w marcu 2017 r. wniosowała o te progi. Ulica jest bardzo wąska, kierowcy jeżdżą bardzo szybko, nie ma chodnika dla pieszych. Uważam za zasadne, aby te progi wykonać i zgłaszam wniosek formalny o przywrócenie 15 000 zł. na te progi.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** to było omawiane na połączonych komisjach finansów i inwestycji. Ulica jest wyłożona płytami MON-owskimi i wydawałoby się, że wielkich prędkości tam nie można rozwijać. To wzbudziło wątpliwość. Jeśli się mylimy to proszę o korektę.

**Radny M. Eliaz** te płyty są – nie wiem czy na szczęście - ułożone bardzo równo i kierowcy rozwijają tam duże prędkości.

**Radny J. Czarnocki** ulica ma 3 m szerokości, aby dwa samochody się minęły jeden musi wjechać do zatoki. To teren zabudowany i kierowcy powinni jeździć z prędkością 50 km. Wróćmy później do tematu, przedyskutujemy, a teraz nie zmieniamy.

**Radny M. Eliaz** ulica jest wąska, niedawno zostało tam potrącone dziecko, dlatego temat powrócił i podtrzymuję swój wniosek.

**Radny A. Lipka** zrobimy komisję wyjazdową i może jakąś poprawkę zrobimy.

**Radna H. Wysocka** był taki wniosek zbiorczy z miejscami niebezpiecznymi, m.in. była wpisana ul. Rataja.

**Radny J. Czarnocki** uważam, że trzeba pojechać w teren i zobaczyć.

**Burmistrz A. Śliwa** przychyliłem się dla tzw. „świętego spokoju”, choć przypomiinałem, że o te progi wnioskowała merytoryczna komisja – Komisja Bezpieczeństwa, Zdrowia i Spraw Społecznych, Przychyliłem się po godzinnej dyskusji nt. progów za 15 000 zł, aby uniknąć kolejnej długiej dyskusji.

**Radny M. Eliaz** składam wniosek o przywrócenie kwoty 15 000 zł. na wykonanie projektu organizacji ruchu i posadowienie dwóch progów zwalniających w ul. Rataja.

**Przewodniczący Rady D. Dąbrowski** poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Eliasza, aby w § 4300/2 kwota 15 000 zł. nie była przeznaczona na korytowanie i tłuczniowanie dróg tylko na projekt organizacji ruchu oraz na montaż progów zwalniających w mieście Sulejówek, w tym w ul. Rataja.

**Rada Miasta w głosowaniu: 8 radnych „za”, 3 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przyjęła wniosek radnego M. Eliasza. Obecnych 11 radnych.**

**Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LVIII/505/2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu. Obecnych 11 radnych.**

#### **Ad. 23**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, (druk nr 488).**

#### Opinia komisji stałych

**Komisja Finansów** – pozytywnie

**Komisja Inwestycji i Gospodarki Komunalnej** - pozytywnie

**Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła z autopoprawką burmistrza i z przyjętą poprawką zawnioskowaną przez radnego M. Eliasza uchwałę nr LVIII/506/2018 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Obecnych 11 radnych.**

#### **Ad. 24.**

**Upoważnienie Przewodniczącego Rady do podpisania pism.**

**Rada Miasta w głosowaniu: 10 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” upoważniła Przewodniczącego rady D. Dąbrowskiego do podpisania pisma skierowanego do rodziców harcerzy hufca ZHP Sulejówek. Obecnych 10 radnych.**

**Rada Miasta w głosowaniu: 10 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” upoważniła Przewodniczącego rady D. Dąbrowskiego do podpisania pisma skierowanego do mieszkanki ul. Konopnickiej. Obecnych 10 radnych.**



Rada Miasta w głosowaniu: 10 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” upoważniła Przewodniczącego rady D. Dąbrowskiego do podpisania pisma skierowanego do mieszkańców ul. Konopnickiej. Obecnych 10 radnych.

Rada Miasta w głosowaniu: 10 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” upoważniła Przewodniczącego rady D. Dąbrowskiego do podpisania pisma skierowanego do mieszkanki ul. Polnej. Obecnych 10 radnych.

**Ad. 25**

**Przyjęcie protokołu z LV sesji Rady Miasta Sulejówek.**

Rada Miasta w głosowaniu: 10 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przyjęła protokół z LV sesji Rady Miasta Sulejówek. Obecnych 10 radnych.

**Ad. 26**

**Sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres między LVI i LVIII sesją Rady Miasta.**

**Radny T. Małkiewicz** został podpisany w dniu 5 czerwca akt notarialny. Czy to dot. zbiorników?

**Burmistrz A. Śliwa** jest to teren pod ewentualną rozbudowę zbiorników retencyjnych przy ul. Sobieskiego. Wystąpiliśmy do starosty z prośbą o ten teren, starosta wystąpił z wnioskiem do wojewody, decyzja zapadła w maju, a akt notarialny był w czerwcu. Przejęliśmy działkę o pow. ponad 5000 m<sup>2</sup>. W akcie notarialnym wartość została określona na 495 000 zł., taki majątek w nieruchomości bezkosztowo pozyskaliśmy pod inwestycję celu publicznego - rozbudowę zbiorników retencyjnych.

**Radny J. Czarnocki** 6 czerwca br. spotkał się pan z firma JURANT ws. podniesienia wynagrodzenia za usługę – odbiór odpadów komunalnych.

**Burmistrz A. Śliwa** ceny odbioru odpadów na RIPOK-ach rosną i firma zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na podniesienie wynagrodzenia za realizację usługi w postaci odbioru odpadów komunalnych, aby zrekompensować rosnące koszty. My takiej zgody nie wyraziliśmy. Firma ma podpisaną umowę do końca roku i będzie odbierała odpady. Jesteśmy w trakcie postępowania przetargowego i obawiam się, że koszty będą rosły.

**Ad. 27**

**Informacja nt. przetargów i umów zawartych na wykonanie inwestycji w mieście.**

Radni nie zadawali pytań.

**Ad. 28.**

**Informacja o przygotowaniu do akcji letniej – wypoczynek dzieci i młodzieży.**

Radni nie zadawali pytań.

## **Ad. 29**

### **Interpelacje i zapytania Radnych.**

**Radny A. Lipka** powiedział, że zakończył się remont dworca na stacji PKP Sulejówek Miłosna i dobrze by było, aby miasto wystosowało pismo z podziękowaniami do dyrektora zakładu kolejowego w Siedlcach - A. Kmiecika. Dowiedziałem się, że ruszyły prace nad tunelem w ul. Przejazd. Zakład linii kolejowych w Siedlcach opiniuje ten projekt, na razie jest to projekt koncepcyjny, być może można by było go zaprezentować na terenie miasta. Zakłady PKP zastanawiają się w jakiej kolejności realizować 2 tory. Prawdopodobnie najpierw ma być wykonywany tor po południowej stronie, a potem po stronie północnej. Cała inwestycja jest planowana do rozpoczęcia za 5 lat, czyli w 2024 r.

**Radny J. Czarnocki** przyjęliśmy program rewitalizacji, ale poprosiłbym o pochylenie się nad tym programem, jest tam kilka uwag, które należałoby uwzględnić. Jednocześnie chciałbym podziękować pani A. Rosie i pracownikom urzędu za przygotowanie uroczystości 13 czerwca 2018 r., a także pani A. Wyrostkiewicz za promowanie miasta w programie telewizyjnym. Oglądając i słuchając chętnie do Sulejówka bym zajechał.

**Radny A. Lipka** przyłączam się do wypowiedzi przedmówcy.

**Radna H. Wysocka** również dziękuję.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** także dziękuję p. Agnieszce za wystąpienie na szklanym ekranie, a przede wszystkim za codzienną pracę w biurze rady.

**Radny Z. Dąbrowski** poprosił o uprzątnięcie ul. Pileckiego, ponadto ul. Kościuszki i ul. Niepodległości, które są zarośnięte, proszę to skontrolować i wykonać. To centrum miasta.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** jeżeli widzimy pozarastane zakątki to zgłaszajmy to, a będzie nam się na pewno żyło lepiej.

**Radny A. Lipka** mieszkańcy ul. Tetmajera proszą o oczyszczenie rowu odwadniającego.

**Radny J. Czarnocki** podziękował Referatowi Finansów za wystanie bardzo wielu upomnień, dzięki którym wzrosły wpływy do budżetu, poprawiła się ściągальność, była mała liczba umorzeń. Podziękowania przekazuję na ręce p. skarbnik.

**Radny T. Małkiewicz** zapytał o asfaltowanie ulic?

**Burmistrz A. Śliwa** ulice które były wykorytowane i wytłuczniowane są systematycznie, zgodnie z umową asfaltowane. Z drugiej umowy - w pierwszej kolejności - będzie asfaltowana ul. Skłodowskiej-Curie. Były asfaltowane ulice: Osiedlowa, Piaskowa, dziś Solskiego, fragment 3-maja, Hallera, Małachowskiego.

**Radny T. Małkiewicz** proszę nie zapominać, że inne ulice czekają.

**Burmistrz A. Śliwa** na pewno na północy będzie asfaltowana ul. Jodłowa i ul. Skłodowskiej Curie. Nie wiem czy w rozszerzeniu też była ul. Poniatowskiego - fragment.

**Radny T. Małkiewicz** coś ta ul. Poniatowskiego nie ma szczęścia, to po co zrobiliśmy to korytowanie i tłuczniowanie?

**Burmistrz A. Śliwa** nie pamiętam czy Poniatowskiego jest w tym rozszerzeniu, ale jest też taka sytuacja, że jeżeli jest to fragment ulicy, to dobrze byłoby dokończyć korytowanie i tłuczniowanie i zalać całość, aby uniknąć kontrowersji, jakie już miały miejsce np. w przypadku ul. Reja czy Kilińskiego.

**Radny T. Małkiewicz** tam studzienki zostały specjalnie wyniesione do asfaltowania, to oczywiście dobrze, ale te studzienki obecnie nie odbierają wody z opadów, po to te studzienki robiliśmy, aby działały, dlatego warto byłoby położyć tam asfalt, to są małe pieniądze. Nie wiem dlaczego są środki na ul. Krasickiego między ul. Sobieskiego a ul. Czynu Społecznego, a tu jest problem.

**Burmistrz A. Śliwa** te ulice robimy w ramach pozyskanych środków na poprawę odwodnienia i na rewitalizację, będziemy starali się jak najwięcej ulic wykorytowanych i wytłuczniowanych asfaltować. Z doświadczenia mogę powiedzieć, że lepiej robić nakładkę asfaltowa na całości ulicy.

**Radny T. Małkiewicz** kiedy zostanie wykorytowana i wytłuczniowana reszta ulicy? Ci ludzie będą kolejne 5 lat czekali. Ile jeszcze to będzie trwało? Jak w tym Sulejówku to wszystko idzie? Nie mogę się z tym pogodzić, że ulice w mieście będą robione 50 lat. Jak tu żyć i mieszkać, jaka to przyszłość?

**Burmistrz A. Śliwa** nie mogę się z tym zgodzić, bo takiego ruchu, jeżeli chodzi o inwestycje w ulicach, nie było w Sulejówku od kilkunastu lat. Przy dużej liczbie innych inwestycji zostało wykonanych bardzo dużo ulic i nadal jest robionych. Być może ta ulica już dawno powinna być zrobiona, ale bardzo wiele kilometrów ulic w mieście czeka na wykonanie. Jeżeli chodzi o fragment od ul. Okuniewskiej do ul. Poprzecznej to było już dawno mówione, że nie ma sensu go wykonywać przed przebudową ul. Okuniewskiej, która była zaplanowana na 2018 r., a nie została rozpoczęta, natomiast fragment ul. Poniatowskiego od ul. Poprzecznej do ul. Kombatantów to - jeśli znajdziemy środki - to być może uda się go w tym roku wykonać.

**Radna H. Wysocka** zgadzam się, że ulice dobrze jest wykonywać w całości. Jak rozpocznie się przebudowa ul. Okuniewskiej, to ul. Reymonta będą jeździły samochody i tą ulicę zniszczą.

**Radny T. Małkiewicz** za burmistrza Chachulskiego został sporządzony projekt ul. Poniatowskiego, był projekt i pozwolenie na budowę, w rezultacie wykonano tylko chodnik bo środków zabrakło i do dzisiaj przez 10 lat ta ulica nie jest wykonana, widać dziwnym trafem nie ma szczęścia. Jadąc po Polsce widzimy miasteczka, które inaczej wyglądają niż nasze, a my graniczymy z Warszawą i jakie mamy ulice? Jak to miasto wygląda? Oczywiście próbujemy to nadrobić, ale to może potrwać 50 lat.

**Burmistrz A. Śliwa** zdajecie sobie państwo sprawę, że zaszczyści, jeśli chodzi o budowę ulic w mieście, są duże i wynikają z czasów komunistycznych. Za realizację inwestycji i budżet odpowiada burmistrz

i rada miasta. Pan jest radnym 25 lat, a ja burmistrzem 8 lat, więc to chyba trochę nieobiektywne stwierdzenie. Czy pan czuje się odpowiedzialny za widok miasta, za jego plany inwestycyjne?

**Radny T. Małkiewicz** właśnie tego nie mogę przeforsować, czemu nie można zrobić kawałka ulicy?

**Burmistrz A. Śliwa** projekt ulicy chodnikiem i pozwoleniem na budowę został wykonany za burmistrza Chachulskiego, wykonano tylko chodnik czy i za to też mnie pan obciąża winą?

**Przewodniczący D. Dąbrowski** inwestycji do wykonania jest bardzo dużo, one postępują, z tego co mamy staramy się wykonywać jak najwięcej. W różnych częściach miasta prowadzone są inwestycje. Miasto rozwija się prężnie, jeżeli tak będzie dalej to odrobimy zaległości, o których mówił burmistrz.

### **Ad. 30**

#### **Wolne wnioski, oświadczenia i informacje różne.**

**Burmistrz A. Śliwa** zapraszam 1 sierpnia br. na obchody rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego przy pomniku żołnierzy Armii Krajowej w Miłosnie i 12 sierpnia br. na mszę św. w Kościele o. Marianów w intencji dzieci narodzonych i zgładzonych w Auschwitz – Birkenau w rocznicę utworzenia Ogrodu Pamięci Dzieci Narodzonych i Zgładzonych w hitlerowskim obozie Auschwitz – Birkenau. Po mszy złożenie kwiatów przed kamieniem w Ogrodzie Pamięci.

**Przewodniczący D. Dąbrowski** to ostaniam planowa sesja przed wakacjami dlatego życzę państwu dobrego wypoczynku i nabrania sił na realizację zadań jakie są przed nami. Prawdopodobnie pojawi się jakaś sesja na wniosek, ale to nie jest jeszcze przesądzone.

### **Ad. 31**

#### **Zamknięcie obrad LVIII sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Daniel Dąbrowski o godz. 24.30 zamknął obrady LVIII sesji Rady Miasta Sulejówek. Dokładny zapis przebiegu obrad znajduje się na nagraniu z LVIII sesji Rady Miasta dostępnym do odsłuchania w Biurze Rady.

Protokół sporządziła:

Obradom przewodniczył: