

**Protokół**  
**z obrad LIX sesji Rady Miasta Sulejówek**  
**w Urzędzie Miasta Sulejówek**  
**ul. Dworcowa 55**  
**z dnia 17 lipca 2018 r.**

**Ad. 1**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Obrady LVIX sesji Rady Miasta Sulejówek VII kadencji (2014-2018) otworzył o godz. 18.05 Wiceprzewodniczący Rady Miasta – Janusz Czarnocki stwierdzając jednocześnie quorum, uprawniające radę do podejmowania uchwał. W posiedzeniu uczestniczyło 12 radnych zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik [nr 1 do protokołu](#).

**Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” wyznaczyła na protokolanta Martę Żaboklicką. Obecnych 12 radnych.**

**Ad. 2**

**Przedstawienie porządku obrad.**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

**CZĘŚĆ UCHWAŁODAWCZA**

3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z miastem st. Warszawa w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego w roku szkolnym 2018/2019, **(druk RM nr 489)**.
4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej, **(druk RM nr 490)**.
5. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Sulejówek oraz ustalenia stawki takiej opłaty, **(druk RM nr 491)**.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Sulejówek składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, **(druk RM nr 492)**.
7. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pod nazwą "System gospodarowania wodami opadowymi na terenie Miasta Sulejówek", **(druk RM nr 493)**.
8. Projekt uchwały w sprawie dopłat do cen biletów za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez m. st. Warszawę, **(druk RM nr 494)**.
9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia cen biletów oraz wykazu osób uprawnionych do przejazdów bezpłatnych i ulgowych w komunikacji miejskiej Miasta Sulejówek, **(druk RM nr 495)**.
10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sulejówek, **(druk RM nr 496)**.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, **(druk RM nr 497)**.
12. Zamknięcie obrad LIX sesji.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** wpłynął projekt uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skargi. Zwracam się do Pana Burmistrza z prośbą o możliwość włączenia do porządku obrad LIX sesji w punkcie 12 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sulejówek.

**Burmistrz** wyrażam zgodę

**Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przyjęła propozycję rozszerzenia porządku obrad punkcie 12 o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sulejówek. Obecnych 12 radnych.**

### **PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH.**

#### **Przedstawienie porządku obrad.**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

#### **CZĘŚĆ UCHWAŁODAWCZA**

3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z miastem st. Warszawa w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego w roku szkolnym 2018/2019, **(druk RM nr 489)**.
4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej, **(druk RM nr 490)**.
5. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Sulejówek oraz ustalenia stawki takiej opłaty, **(druk RM nr 491)**.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Sulejówek składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, **(druk RM nr 492)**.
7. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pod nazwą "System gospodarowania wodami opadowymi na terenie Miasta Sulejówek", **(druk RM nr 493)**.
8. Projekt uchwały w sprawie dopłat do cen biletów za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez m. st. Warszawę, **(druk RM nr 494)**.
9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia cen biletów oraz wykazu osób uprawnionych do przejazdów bezpłatnych i ulgowych w komunikacji miejskiej Miasta Sulejówek, **(druk RM nr 495)**.
10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sulejówek, **(druk RM nr 496)**.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, **(druk RM nr 497)**.
12. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sulejówek.
13. Zamknięcie obrad LIX sesji.

**Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się”**

przyjęła proponowany porządek obrad. Obecnych 12 radnych.

#### **Ad. 3**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z miastem st. Warszawa w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego w roku szkolnym 2018/2019, (druk RM nr 489).**

Projekt uchwały omówiła i wyjaśnień udzieliła B. Retka Pracownik Referatu Oświaty zgodnie z obowiązującymi przepisami Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14.04.1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach. Organ prowadzący zobowiązany jest do zorganizowania nauki religii danego wyznania dla zadeklarowanej liczby uczniów. Dla grupy mniejszej niż siedmiu uczniów organ prowadzący organizuje naukę religii w grupach międzyszkolnych lub pozaszkolnych punktach katechetycznych danego wyznania. Jeżeli w grupie międzyszkolnej lub w punkcie katechetycznym uczestniczą uczniowie szkół prowadzonych przez różne organy, organy te ustalają w drodze porozumienia zasady prowadzenia i finansowania przedmiotowych zajęć. Do Urzędu Miasta wpłynęło pismo dwojga rodziców z prośbą o zorganizowanie lekcji religii dla Zielonoświątkowców. Ponieważ jest to liczba mniejsza niż 7 dzieci wystąpiliśmy do Warszawy z prośbą o podpisanie porozumienia ponieważ zajęcia tego związku wyznaniowego będą prowadzone w Warszawie.

Opinie Komisji Stałych:

**Komisja Oświaty, Kultury i Sportu** – pozytywnie

**Komisja Finansów** – pozytywnie

**Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LIX/507/2018 w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z miastem st. Warszawa w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego w roku szkolnym 2018/2019. Uchwała stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Obecnych 12 radnych.**

#### **Ad. 4**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej, (druk RM nr 490).**

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** do tej uchwały została wniesiona poprawka do uzasadnienia, która została przekazana Państwu wcześniej.

**Burmistrz A. Śliwa** ponieważ przebieg ulicy Zielonej od pewnego czasu budzi poważne kontrowersje to po analizie aktów prawnych doszliśmy do przekonania, że są one ze sobą nie do końca spójne albo niepełne dlatego postanowiliśmy przygotować ten projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Zielonej do Rejestru ulic gminnych. Jednak w ślad za tym nie została podjęta uchwała, która dokładnie określa przebieg tej drogi. Ponieważ w 2008 roku Rada Miasta uchwaliła plan zagospodarowania przestrzennego, który przebieg ulicy Zielonej pokazuje na odcinku 2/3 czyli nie do samej granicy z Gminą Halinów do miejsca gdzie obecnie są dwie boczne odnogi i drewniany szlaban. Ponieważ w uchwale z 2001 roku jest mowa tylko o zaliczeniu tej ulicy do kategorii dróg gminnych, a nie ma

wyznaczonego przebiegu, a uchwała planistyczna z 2008 roku pokazała przebieg tej ulicy w skróconej wersji - cały czas brakuje uchwały o ustaleniu przebiegu tej drogi. Zważywszy na niepełność tych aktów prawnych i kontrowersje związane z przebiegiem tej ulicy postanowiliśmy doszczegółowić uchwałę z 2001 roku i pokazać przebieg ulicy Zielonej w takiej długości jak jest w planie zagospodarowania przestrzennego z 2008. W obecnie procedowanym planie dla Północnej Miłosnej ta droga została pokazana w takim samym przebiegu jak w planie z 2008 roku. Z tego co wiem do projektu planu nie było żadnych wniosków aby ta drogę wydłużyć do granicy z Halinowem.

**Radny J. Zieliński** Komisja Środowiska nie wydała opinii w dniu wczorajszym. Omawialiśmy tylko tą uchwałę, zastanawialiśmy się nad przebiegiem tej drogi na jakiej podstawie na tym odcinku Panie Burmistrzu miasto przejęło, nabyło tą drogę- nie uzyskaliśmy odpowiedzi od Wiceburmistrza. Co z tym zrobimy, jakie rozwiązanie, czy sprzedamy tę drogę mieszkańcom, pieniądze zostały wydane przez miasto- miasto wykupiło to pod drogę.

**Burmistrz A. Śliwa:** cały ten pas do granicy miasta jest własnością miasta. W jakim trybie weszliśmy w posiadanie i kiedy było to nie odpowiem. Co z tym zrobimy, na dzień dzisiejszy zobaczymy czy uchwała zostanie podjęta i wejdzie w obieg prawny, to będziemy się wtedy zastanawiali.

**Wiceprzewodniczący J. Czarnocki** radni będą mogli zadawać pytania w tej sprawie. Komisja Finansów nie opiniowała w tej sprawie, inwestycji też nie. Otwieram dyskusję w przedmiotowej uchwale, ponieważ pozostałe komisje nie opiniowały w tej sprawie. W tej chwili pytania zadają radni, jeżeli będzie taka możliwość zabrania głosu przez mieszkańców -zapytam Mecenasa. Jeśli opinia będzie pozytywna przed udzieleniem głosu i zadaniem pytania osoba zgłaszająca się musi wyrazić zgodę i wypełnić druk- zgodnie z przepisami tak to wygląda.

**Radny Z. Dąbrowski:** jak gmina weszła w posiadanie drogi, jeżeli to jest teren gminy to pytania są zbędne.

**Wiceprzewodniczący J. Czarnocki** panie Mecenasiu czy zgodnie z nowym, starym Statutem Miasta Sulejówek możemy pozwolić naszemu mieszkańcowi na zadania pytania w tym punkcie, jako stronie.

**Pan Mecenas Paweł Giziński** zgodnie z punktem 92 ze Statutu *mieszkańcy miasta i osoby związane z miastem mają prawo do zabierania głosu w wyznaczonym punkcie porządku obrad. Głosy zgłaszają Przewodniczącemu przed rozpoczęciem obrad podając imię i nazwisko, adres zamieszkania, czas wystąpienia nie może być dłuższy niż 5 min...* W porządku obrad tej sesji, jako sesji nadzwyczajnej nie znajduje się punkt odnośnie zapytania mieszkańców. Intencją radnego Z. Dąbrowskiego było oddanie swojego głosu mieszkańcowi. W tym momencie i w tej sytuacji moim prywatnym zdaniem było by to delikatne obejście tego przepisu. Tutaj ta decyzja zależy od Przewodniczącego czy udzielić głosu, czy nie.

**Radna A. Faluta** chciałabym zwrócić uwagę na zapis §13 ust.5, który mówi, że Przewodniczący może udzielić głosu w dyskusji przedstawicielom instytucji, organizacji lub innym osobom, których interesów dotyczy rozpatrywana sprawa. Czyli § 13 dotyczy dyskusji nad każdym z punktów obrad, więc nad określoną uchwałę. Do kompetencji Przewodniczącego należy udzielenie głosu osobom zainteresowanym wzięciem udziału w dyskusji nad konkretną sprawą jeżeli dotyczy ona ich interesu.

**Wiceprzewodniczący J. Czarnocki** podczas dyskusji tak jak tutaj pani Ania powiedziała raz, że mieszkaniec którego bezpośrednio dotyczy sprawa i osoba która będzie chciała zabrać głos w tej sprawie. Proszę o wypełnienie zgody na przetwarzanie danych osobowych, lub zadanie pytania przez radnego. Jest to sesja na wniosek, dotyczy mieszkańców danej ulicy, w tym momencie mieszkańcy Sulejówka mogą zabierać głos. Pozostałych mieszkańców zapraszam na posiedzenie komisji do pana Burmistrza lub na sesję, która jest w trybie otwartym. Wcześniej zapisujemy się, wypełniamy zgłoszenie i można zabrać głos i podjąć dyskusję. Dzisiaj mieszkańcy Sulejówka mogą zadać pytanie. Czy ktoś z radnych będzie występował z zamiarem przekazania swojego głosu? Widzę jedną osobę.

**Radny T. Małkiewicz** jeżeli sprawa jest jasna, to co radna A. Faluta przekazała ze Statutu, to Państwo się zgłosili, pan Przewodniczący udziela głosu i my nie musimy już interweniować w jakiejś sprawie, czy przekazywać swój głos, bo oczywiście też bym tak zrobił jak Z. Dąbrowski, ale nie ma sensu wszystko jest jasne i robimy wszystko zgodnie ze Statutem.

**Radny P. Bieliński** przekazanie swojego głosu, czyli ta sama sprawa, co radnego Z. Dąbrowskiego, jeżeli jest to nieaktualne, to wycofuję.

**Wiceprzewodniczący J. Czarnocki** w tym punkcie zgłosił się pan Łukasz, wypełnił oświadczenie. Proszę o zadania pytania.

**Mieszkaniec pan Łukasz Dyra** jestem mieszkańcem przy ul. i zainteresowaną stroną w tej sprawie. Chciałbym przedstawić swoje stanowisko i mieszkańców ul. Zielonej w tej sprawie radnym. Zarówno ja i moja rodzina oraz sąsiedzi wspieramy przyjęcie tej uchwały. I chciałbym przeczytać nasze uzasadnienie: jedną z ról samorządu terytorialnego jest wspieranie odpowiednich zadań rozwiązań realizujących interes społeczny, a nie interes grupy kosztem innej grupy. Uchwała zaproponowana przez burmistrza miasta Sulejówek jest takim społecznie odpowiedzialnym rozwiązaniem, a przemawia za tym kilka powodów:

- 1) Ulica Zielona jest drogą klasy dojazdowej, sąsiednia ul. Armii Krajowej jest drogą klasy lokalnej i to ona w zamyśle obsługuje i powinna obsługiwać ruch między bardziej oddalonymi częściami miasta, czy też ruch między Sulejówkiem a sąsiednią gminą Halinów. Mówimy o sąsiedniej ulicy, a nie objazdach.
- 2) Na ul. Zielonej bawią się dzieci, kiedy ponad rok temu wycięto las sosnowy tworząc nie istniejące połączenie z gminą Halinów regularnie obserwujemy, że auta dojeżdżające do ul. Źródlanej w gminie Halinów przez ul. Zieloną nie dostosowują prędkości do warunków drogowych - jest to proszenie się o tragedię.
- 3) Zaproponowana uchwała jest przykładem myślenia perspektywicznego, aktualnie w tej części gminy Halinów, gdzie znajduje się ul. Źródłana nie znajdują się inne równoległe do niej ulice . Ale w przyszłości należy oczekiwać, że takie ulice i domy powstaną, między innymi naprzeciwko ul. Armii Krajowej tej sąsiedniej, która powinna obsługiwać ruch. W tej perspektywicznej rzeczywistości tym bardziej ul. Armii Krajowej- droga lokalna powinna komunikować Sulejówek z gminą Halinów.
- 4) Jaki byłby społeczny zysk z ewentualnego przyszłego przedłużenia ul. Zielonej do granic miasta-praktycznie żaden, jako że potrzeby dojazdowe mieszkańców sąsiedniej gminy po aktualnie trwającym remoncie ul. Armii Krajowej, będą w pełni realizowane przez ul. Armii Krajowej. Jakie są natomiast koszty: realna groźba tragedii z udziałem dzieci i kolejna

ingerencja w istniejący od 30 lat porządek, który załamał się wraz z wycięciem 70 sosen w ciągu ul. Zielonej, ku rozpaczy jej mieszkańców.

Podsumowując: projekt uchwały burmistrza miasta Sulejówek jest przykładem odpowiedzialnego projektowania miasta, dlatego namawiam radnych w imieniu mieszkańców ul. Zielonej do głosowania za przyjęciem projektu.

**Wiceprzewodniczący J. Czarnocki** jest pan mieszkańcem Sulejówka i stroną to Pan może zabrać głos. Nie możecie przekazywać głosów podczas obrad gminie sąsiedniej. My jako mieszkańcy nie zabieraliśmy głosu, też byliśmy sprawą zainteresowani. Zgodnie ze Statutem jeżeli interes jest bezpośrednio mieszkańca Sulejówka, tutaj jest mieszkaniec gminy sąsiedniej.

**Radna A. Faluta** pan w międzyczasie wyjaśnił, że jest zainteresowany sprawą i ma w tej sprawie interes ze względu na to, że u końcowego przebiegu poprzednio usytuowanej drogi posiada służebność gruntową bądź też prawo rzeczowe ograniczone jest bezpośrednio zainteresowany ustaleniem przebiegu tej drogi. Natomiast zgodnie z brzmieniem zapisu o którym wcześniej mówiliśmy to może być to osoba, których interesów dotyczy rozpatrywana sprawa, obojętnie jakich interesów bo może być to przedsiębiorca z Warszawy, który prowadzi działalność i nie jest mieszkańcem Sulejówka i nie ma żadnego prawa do gruntu, tym bardziej jeżeli pan jakiegokolwiek prawem związany jest z tą drogą której przebieg może oddziaływać bezpośrednio. W mojej osobistej ocenie, jak najbardziej pan ma interes, aby zabrać głos.

**Wiceprzewodniczący J. Czarnocki** to dotyczy naszego miasta, terenu i przyległych. Jeżeli mieszkaniec Sulejówka chce zabrać głos bardzo proszę, ale nie przekazujemy głosów następnej osobie.

**Radna A. Faluta** uważam, że nie ma żadnych przeciwwskazań, ograniczeń, co do czynności możliwych do wykonania przez pełnomocnika. Gdybym dostała zlecenie, że ja bym miała zabrać głos w imieniu jakiejś osoby, która ma problem, żeby publicznie się wypowiedzieć. To nie ma ograniczeń, żeby zabronić stronie wykonania czynności poprzez pełnomocnika. My robimy tutaj dziwne ograniczenia może pan akurat chce wyręczyć, jest specjalistą w tym zakresie, to jest uzasadnienie udzielenia pełnomocnictwa.

**Wiceprzewodniczący J. Czarnocki** mieszkaniec i mieszkaniec sąsiedniej gminy miał możliwość na Komisji Środowiska w tej sprawie zabrać głos. Nie zostało to dopełnione, komisja była w tej sprawie, ja rozumiem, że jest to sesja na wniosek. Zgodnie ze Statutem proszę o wypowiedź w ciągu 3 min, po wypełnieniu dokumentów.

**Pan Paweł Walendzik** jestem mieszkańcem ul. , chciałbym uświadomić pana burmistrza, tutaj było pytanie od pana Zielińskiego w jaki sposób gmina nabyła tą ziemię, na mocy uchwały, decyzji Wojewody z 2012r. Moje uwagi do tej uchwały:

- w przypadku wprowadzenia takich zmian, posiadanych interpretacji ministerstwa wymagana jest opinia zarządu powiatu,
- jeżeli droga gminna przylega bezpośrednio do granic miasta i tak jest określone tą uchwałą z 2001r należałoby powiadomić władze gminy ościennej o planowanej decyzji zmiany przebiegu tej drogi.
- kolejną rzeczą są media, należało powiadomić instytucje, które posiadają, tak media czyli prąd, telefon itd. o zmianach planowanych w przebiegu tej drogi, to należało zrobić.

Dlatego ja wnioskuję osobiście o niepodawanie tej uchwały głosowaniu z tego względu, że nie spełnia wielu wymogów, których powinna. Tu jest niejasność, załącznik nr 1 uchwały proponowanej przez pana burmistrza: *ustala się przebieg drogi gminnej na podstawie nr ewidencyjnych*, natomiast w załączniku nr 1 ul. Zielona o nr ewidencyjnym działki nr 19, nie wiem skąd te liczby tu jest podane 2076 m, natomiast według księgi wieczystej wynika, że to jest 2707 m. Kolejną rzeczą w tej uchwale, którą przedstawił pan burmistrz, to jest kolejny załącznik, ta mapa, proszę się przyjrzeć ona pochodzi prawdopodobnie z nowego planu, który nie jest jeszcze . Jest kolejna interpelacja ministerstwa infrastruktury, w której minister jasno określił, że plan zagospodarowania przestrzennego, tym bardziej załącznik graficzny do planu nie determinuje niczego co jest związane z drogą. Jeśli chodzi o drogę gminną determinuje tylko to ustawa o drogach gminnych, która mówi dokładnie co na drodze może być, a co nie może być, art. 144. W dniu 4 czerwca złożyłem do urzędu gminy wezwanie do usunięcia naruszeń prawnych do dnia dzisiejszego nie otrzymałem żadnej odpowiedzi, z tego względu złożyłem wnioski do kilku innych jeszcze urzędów. Moim zdaniem w tym momencie prowadzone jest postępowanie, czy jeżeli jest prowadzone postępowanie, czy my możemy głosować coś co bezpośrednio dotyczy tej sprawy, kiedy to postępowanie nie jest rozstrzygnięte. To jest na tej zasadzie, jak byśmy zmieniali zasady gry podczas meczu, tak nie powinno być. Spodziewam się, że Komisja Rewizyjna rozpatrzy mój wniosek o usunięcie naruszeń, które Rada Gminy dostała 4 czerwca, burmistrz też, w tym usunięciu naruszeń, które osobiście opisałem. Jest wszystko kropka po kropce wypunktowane co jak itd. każdy art., odniesienie, są załączone interpretacje ministerstw. Dodatkowo w tej chwili sprawa leży na Czereśniowej w Warszawie. Jeśli uchwalicie tą uchwałę, ja proponowałbym oddalić głosowanie, ponieważ tu jest szereg naruszeń, będziemy ją skarżyć do Wojewody już jutro. Z panem burmistrzem prowadzimy korespondencję od roku i niestety każde kolejne pismo od kilkunastu rodzin z ul. Źródlanej zostaje odprowadzane tym samym pismem tak naprawdę to kserówką. Proponuję, żeby Komisja Rewizyjna rozpatrzyła to dokładniej, bo wychodzą takie rzeczy, że w projekcie uchwały, którą przedstawił pan burmistrz dzisiaj są niezgodne dane. Jeśli ktoś przedstawia dane powinien określić na jakiej podstawie przedstawia te dane: kto to zmierzył, skąd się wzięło 2076 m. Rozumiem, że te 2076 m powstało, że burmistrz obliczył sobie drogę do tego projektu graficznego. Projekt graficzny jest częścią planu zagospodarowania przestrzennego i on niczego nie determinuje w drogach. Wydaje mi się, że wytrąciłem jeden z ostatnich argumentów pana burmistrza i tą uchwałę pan burmistrz chce zdobyć kolejny argument. Moim zdaniem myślę, że jasno to przedstawiłem. Proszę, aby Komisja Rewizyjna rozpatrzyła mój wniosek o usunięcie naruszeń prawnych, podjąć uchwałę jeśli chodzi o przebieg ul. Zielonej. Moim zdaniem jest to działanie w kierunku nepotyzmu. Przepraszam – wycinka, sprawa była umorzona dwukrotnie przez prokuraturę i nie dotyczy mieszkańców ul. Źródlanej. Podsumowując z rejestru gruntów ul. Zielona przebiega tak jak w uchwale Rady Gminy z 2001r, czyli do granic miasta, jeśli to chcecie skrócić to najpierw należało formalnie załatwić status prawny tej ziemi, bo skoro pan burmistrz nie wiedział skąd tą ziemię dostał, wytłumaczyłem to dzisiaj. Miasto dostało od Wojewody i tego nie zaskarżyło, musiały być wysyłane pisma, że się tym zajmują, opiekują i prowadzą tą drogę tak jak powinno być- tego nie ma. Do dzisiaj obowiązuje plan zagospodarowanie przestrzennego z 2008 r. Prosiłbym o sprostowanie, to jest wprowadzanie w błąd takimi danymi. Podczas podziału działek gdzie sąd dzielił działki po stronie Halinowa była wyznaczona wewnętrzna droga dojazdowa i tak jest zapisane, że to jest wewnętrzna droga dojazdowa w KW do działki 1753/16. Sprawdzaliśmy to w sądzie, to jest dojazd konieczny, tam nie ma dojazdu. Jak było dzielone był dostęp do drogi gminnej, formalnie ten dostęp jest i to wynika z wielu dokumentów.

**Radny J. Zieliński** mam pytanie do pana, tu mieszkańcy ul. Zielonej przedstawili rozwiązanie połączenia z ulicą Źródlaną przez drogę lokalną do Armii Krajowej. W załączeniu graficznym jest to droga lokalna (wyższego rzędu), która dochodzi. Ja nie rozumiem mieszkańców ul. Źródlanej dlaczego państwo kierujecie się w kierunku ul. Zielonej jeśli my mamy tutaj wskazaną ulicę lokalną.

**Wiceprzewodniczący J. Czarnocki** pan Jacek Zieliński jest przewodniczącym Komisji Środowiska i Zagospodarowani Przestrzennego, jest w temacie.

**Radny J. Zieliński** mieszkańcy ulicy Zielonej przedstawili rozwiązanie przejazdu przez drogę lokalną ulicę Armii Krajowej. To jest istniejąca droga lokalna wyższego rzędu. Nie rozumiem mieszkańców ulicy Źródlanej w Halinowie, czemu kierujecie się w stronę ulicy Zielonej skoro jest wskazana ulica lokalna. Gminy przede wszystkim powinny się łączyć drogami lokalnymi. Uchwalając plan zagospodarowania przestrzennego mamy obowiązek przejść pod drogę te nieruchomości. Państwo będziecie mieli dojazd do drogi lokalnej.

**Radny P. Bieliński** to nie jest czas i miejsce do rozstrzygnięcia takich sporów. Wiem, że burmistrz Halinowa chce współpracować odnośnie połączenia ulicy Źródlanej z ulicą Armii Krajowej w Sulejówku. My jesteśmy radnymi z Sulejówka i musimy dbać o bezpieczeństwo naszych mieszkańców. Nie możemy naszym mieszkańcom ulicy Zielonej utrudniać życia, dla nas najważniejsze jest bezpieczeństwo naszych mieszkańców. Proszę o podjęcie tej uchwały.

**Mecenas P. Giziński** chciałbym się odnieść do wypowiedzi mieszkańca odnośnie niedochowania procedury przez przygotowującego projekt. W ustawie o drogach publicznych mamy kolejno przepisy o ustalaniu kategorii i zaliczaniu do kategorii. Mamy drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne. W art. 5 drogi krajowe, art. 6 wojewódzkie i w art. 6a drogi powiatowe. Odnośnie wymienionych powyżej rodzajów dróg mamy dwa typy uchwał: zaliczenie do kategorii i ustalenie przebiegu. Może być to podjęte w trybie jednej uchwały a może być odrębnie. Przebieg dróg krajowych ustala minister, wymagana jest opinia zarządów województw bądź prezydentów. Jeżeli chodzi o drogi wojewódzkie wymagana jest opinia zarządów powiatów, związków metropolitalnych. Drogi powiatowe, wymagana jest opinia wójtów, burmistrzów, prezydentów. Art. 7 mówi: Do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. 2. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu. 3. Ustalenie przebiegu istniejących dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy. Skoro ustawodawca nie wskazał w art. 7 punkt 3, że taka opinia nie jest konieczna to można wnioskować że ustawodawca nie wymaga takiej opinii.

**Wiceburmistrz R. Górniak** od 2015 roku ściśle współpracujemy z Halinowem w projekcie budowy ścieżek rowerowych. Od początku planowaliśmy połączenie ciągu pieszo-rowerowego przez ulicę Armii Krajowej z ulicą Źródlaną. Jesteśmy razem z sąsiednią gminą w ciągłym kontakcie. Nie ma sensu aby kierować ruch samochodowy przez ulicę osiedlową. Niech pan, Panie W. pozwoli zachować władztwo planistyczne w Sulejówku Sulejówkowi. Zachowajmy porządek prawny, dajmy władzom miasta decydować o tym co się dzieje w granicach naszego miasta.

**Burmistrz A. Śliwa** tutaj pan W. powołuje się na rozmowy ze mną. Faktycznie spotykałem się z mieszkańcami ulicy Zielonej w Sulejówku i Źródlanej w Okuniewie. Pan mi zarzuca, że nie przyjmowałem waszych argumentów ale ja mogę powiedzieć to samo o panu. Kwestie interpretacji jakiegokolwiek ministerstwa nie są obowiązującym prawem, nie można się na nie powoływać stanowiąc prawo miejscowe. Akty prawa które powinniśmy brać pod uwagę przy tworzeniu lokalnego prawa to konstytucja, ustawa i rozporządzenie. Przedstawię czym kierowałem się podejmując tą uchwałę. W 2001 roku została podjęta uchwała, która nie wyznaczyła tego przebiegu. Mimo, że w 1988 roku Uchwała Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy ustalając przebieg ulic w Sulejówku ustaliła przebieg ulicy Zielonej na pewnym odcinku, nie do granicy. W ślad za uchwałą w 2001 roku powinna być podjęta kolejna ustalająca przebieg bo to należy do kompetencji rady Miasta Sulejówek. Teraz jest czas aby ten mankament uzupełnić. Kwestie planowania ulic i ich przebiegu należą do kompetencji Rady Miasta. W 2008 roku Rada Miasta mając wiedzę, że uchwała z 2001 roku mówiła o ulicy Zielonej nie wskazując żadnego obszaru, Rada w 2008 roku uchwalając plan podjęła decyzję, że ta ulica ma być skrócona, trochę nawiązując do uchwały Miejskiej Rady Narodowej. Rozumiem, że była taka intencja aby tą drogę poprowadzić, nie do granic miasta ale do 2/3 długości. Obecnie trwają prace nad planem zagospodarowania przestrzennego abyście Państwo złożyli uwagi do planu i przed podjęciem uchwały o planie zagospodarowania przestrzennego rada mogłaby się zapoznać z tymi uwagami. Na komisjach i sesji można było omówić czy ulica Zielona ma przebiegać do miejsca które tutaj wskazujemy czy do granic miasta. Przy dyskusji nad planem był najlepszy moment aby ten temat omówić. Nawet jeżeli ja bym tej uwagi nie uwzględnił to mogłaby to zrobić rada. Nie wiem dlaczego Państwo tego nie zrobili. Jeszcze raz przypomnę, do projektu planu, który za chwilę będzie uchwalony nie było żadnej uwagi co do przebiegu ulicy Zielonej. Ponieważ uchwała z 2001 roku nie doprecyzowuje przebiegu ulicy, jest uchwała z 2008 roku, która pokazuje przebieg 2/3. Przy obecnych pracach nad planem nie było żadnych sprzeciwów. Dlatego ta uchwała spina i konsumuje brak prawny, który w Sulejówku był. Po uchwale z 2001 roku miasto nie dookreśliło uchwałą przebiegu ulicy. Dlatego dziś taką uchwałą podejmujemy. Zgodnie z wolą mieszkańców ulicy Zielonej i zgodnie z uchwałą podjętą w 2008 roku. Dziękuję mieszkańcom Okuniewa, że dbają o jakość prawa stanowionego w Sulejówku, ale jak pan sam wie, to jest kompetencja Wojewody. To on oceni czy podjęta uchwała będzie zgodna z prawem.

**Radny J. Zieliński** drodzy mieszkańcy ulic Zielonej i Źródlanej myślę, że dyskusja była wyczerpująca i to co powiedzieli Burmistrz i Wiceburmistrz dotyczące ciągów komunikacyjnych spowoduje że jest szansa na szybsze powstanie na ulicy Armii Krajowej niż ewentualnie na ulicy Zielonej.

**Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LIX/508/2018 w sprawie ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Obecnych 12 radnych.**

#### **Ad.5**

**Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Sulejówek oraz ustalenia stawki takiej opłaty, (druk RM nr 491).**

**Burmistrz A. Śliwa** projekt uchwały przygotowany przeze mnie jest projektem, który zakłada podzielenie tej kwoty, która wychodzi z przetargu (i niestety jest wyższa niż w przypadku poprzedniej firmy) według systemu opłat od mieszkańca – uważam, że jest to najczęstszy i najsprawiedliwszy system występujący w Polsce. Wczoraj była dyskusja i dwie komisje: Komisja Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego oraz Komisja Finansów prosiły, aby przygotować jeszcze dwa inne warianty, czyli aby utrzymać ten system, który jest – podział na gospodarstwa do 2 osób, 3-4 osobowe i powyżej 5 z różnym procentowym uwzględnieniem zwiększania tej kwoty. Przygotowaliśmy to w miarę naszych możliwości. Macie państwo teraz trzy rodzaje materiałów z tym wiodącym – podpisanym przeze mnie – czyli projektem uchwały w/s odpłatności od osoby. Podejrzewam, że ten projekt będzie głosowany w pierwszej kolejności, a jeżeli nie zostanie podjęty to wtedy państwo będziecie wskazywali, które kolejne projekty uchwały będziemy głosować. Powinniśmy podjąć jakąś uchwałę w tej sprawie – jeżeli nie teraz to za chwilę na kolejnej sesji na wniosek, ponieważ musimy przeprowadzić całą procedurę powiadamiania mieszkańców .

**Wiceburmistrz R. Górniak** po wczorajszej komisji chciałbym jeszcze uzupełnić: pan Tadeusz Małkiewicz pytał się jaka była kwota miesięczna w ramach obecnej umowy. Przez pomyłkę podałem złą kwotę: nie 260 tys. tylko 237 tys. - niepotrzebnie wliczyłem koszty administracyjne. Różnica jest nie 20% tylko 31%. To co Pan Burmistrz powiedział w propozycji pozostawienia systemu obecnego jest rozdysponowaniem podwyżki 31%, a nie 20%. Zaproponowaliśmy gradację taką, że ta podwyżka dla grupy pierwszej jest najniższa – jest propozycja, żeby była do 26, druga grupa 52, a trzecia 75. Podwyżka dla pierwszej grupy byłaby najniższa ok. 20%, później 35% dla grupy drugiej i najwyższa podwyżka dla grupy trzeciej 40%. Jednak gdyby przełożyć to na system jednoosobowy, to ta trzecia grupa i tak jest w korzystniejszej sytuacji niż od osoby.

**Mecenas P. Giziński** jeżeli chodzi o procedowanie w sprawie tego projektu uchwały, to w tej chwili w porządku obrad podpisanym przez Pana Burmistrza jest projekt, który zmienia metodę – z dotychczasowej od gospodarstwa na osobę. Jeżeli jednak ten projekt nie uzyskałby większości i w tej chwili wolą Pana Burmistrza byłoby wprowadzenie któregoś z tych projektów, to wtedy wprowadzamy go do porządku obrad za zgodą Burmistrza. Natomiast jeśli chodzi o przepis artykułu 6K ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi podstawę prawną do przedmiotowej uchwały, to wskazana jest konkretna metoda jaką gmina może przyjąć do ustalania stawki na śmieci: może to być od mieszkańca lub od gospodarstwa domowego. Ten przepis w ciągu tych pięciu lat istnienia ewoluował i nastąpiła pewna zmiana w lutym 2015 r. Tak naprawdę w tym stanie prawnym, który obowiązuje od lutego 2015 r. są kontrowersje, gdyż nie ma jednolitego orzecznictwa co do tego, czy Rada Gminy musi ustalić jednolitą stawkę od każdego gospodarstwa domowego czy też może różnicować stawki. Oczywiście nasza uchwała z czerwca 2017 r. nie została zakwestionowana w trybie nadzoru przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Zwracam tylko uwagę, że w każdej chwili ten, kto sprawdza może dojść do różnych wniosków, więc metoda od mieszkańca literalnie odpowiada artykułowi 6K.

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Aneta Wąsowska - Żeberek** omówiła projekt uchwały. Otrzymaliście Państwo w materiałach w dniu dzisiejszym informacje na temat cen w gminach, które podejmowały uchwały w 2018 r. i chodzi tutaj tylko o gminy, które są

z naszego regionu gospodarki odpadami. Jest to bowiem bardzo ważne przy ustalaniu stawek. Jakubów rzeczywiście ma zdecydowanie mniejszą stawkę podobnie jak wszystkie gminy należące do regionu ostrołęcko-siedleckiego. My należymy do regionu warszawskiego. Jaką cenę dyktują również RIPOKi, które funkcjonują na terenie naszego okręgu. W związku z tym może to generować cenę, jak również generują ją wskaźniki, które są różnicowane dla gmin wiejskich i miejskich. Podczas szkolenia, które odbywałam w Urzędzie Marszałkowskim mówiono, że jest to bardzo niesprawiedliwe i wpływa na cenę i koszt usługi wykonywanej dla gminy wiejskiej i miejskiej. Dla porównania mogę powiedzieć, że ja mieszkam w gminie Mińsk Mazowiecki i płacę 9zł od osoby, a kilkaset metrów dalej zaczyna się już Mińsk Mazowiecki Miasto, gdzie opłata wynosi 13zł. Chciałabym opowiedzieć teraz w jaki sposób były szacowane stawki za odbiór odpadów od osoby. Obecnie mamy system gospodarstw domowych: do 2 osób, 3-4 i powyżej 5. Ilość mieszkańców została oszacowana w taki sposób, że z systemu, który posiadamy do ewidencjonowania deklaracji zostały wyciągnięte informacje ile jest gospodarstw do 2 osób w przypadku segregacji i braku, 3-4 osobowych i powyżej 5. Podam na przykładzie gospodarstw do 2 osób: jest ich u nas 2431. Najbardziej logicznym szacunkiem było dla mnie to, że 50% tych gospodarstw zamieszkiwała 1 osoba i 50% 2 osoby. W ten sposób wyszły nam szacunki ilości mieszkańców, które zostały przedzielone przez stawkę, którą potrzebujemy do zabezpieczenia systemu. Przypomnę, że w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami, miasto powinno zabezpieczyć: zapłatę za odbiór odpadów od mieszkańców, funkcjonowanie PSZOK-ów, edukację ekologiczną i obsługę administracyjną. Opierałam się tutaj o wskaźnik miesięczny, bo było tak najłatwiej. Miesięcznie z przetargu wyszło 298 tys. 494 zł. plus 12,5 tys. miesięcznie na obsługę administracyjną. Łącznie jest to kwota 310 tys. 994 zł. i 99 gr. Ten koszt miesięczny został podzielony zgodnie z szacunkami, które zostały przyjęte.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** proszę o przypomnienie kosztów, które ponoszą w tej chwili mieszkańcy za wywóz odpadów.

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Aneta Wąsowska - Żeberek** gospodarstwo do 2 osób z segregacją – 22 zł, gospodarstwo 3-4 osoby z segregacją - 38 zł, gospodarstwo od 5 osób - 53 zł. Natomiast koszty wywozu odpadów bez segregacji mnożymy w każdym przypadku razy dwa.

**Skarbnik Anita Bielawska** koszt dla firmy, która w naszej gminie odbiera odpady to 237 tys. 893 zł. A teraz ma być 298 tys. 494 zł. W tych dwóch kwotach nie ma zarządzania.

**Radny T. Małkiewicz** w jednym i w drugim przypadku można te 12 tys. za administrowanie dodać i na to samo wyjdzie. Ale jeśli ma być w zaokrągleniu 298 tys., a teraz jest 238 tys., to wychodzi ok. 25% różnicy. A państwo wyliczyli ponad 31%.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** jeśli dobrze pamiętam, to miesięczna cena z zarządzaniem wynosi 310 tys.

**Radny T. Małkiewicz** założmy, że jest 12 tys. miesięcznie za administrowanie, to jeśli do 298 tys. dodamy te 12 tys., to otrzymamy 310 tys. Obecnie jest: 238 tys. plus 12 tys., czyli 250 tys. 311 tys. do 250 tys. daje o niecałe 25% różnicy.

**Wiceburmistrz R. Górniak** my odnosiliśmy się do faktycznej opłaty od mieszkańców: 238 vs 310, ponieważ przepisy są takie, że w systemie opłat nie można wyrzucać kosztów administracji poza opłatami od użytkowników – to musi być finansowane przez mieszkańców, nie ma prawnej możliwości, aby budżet to finansował. Jest to niekorzystne dla mieszkańców, ale takie jest prawo.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** chce powiedzieć, że po wczorajszej analizie na komisji ubyto nam mieszkańców. Z materiałów do wyborów przyjąłem, że mamy uprawnionych do wyborów 19 400 mieszkańców. Zliczając mieszkańców, którzy segregują lub nie segregują śmieci wyszło, że ponad 2 tys. mieszkańców nie mamy w systemie. To jest kwestia meldunku. Wiemy, że niezameldowanych osób jest do ok. 1,5 tys. więcej. Gdzieś nam "zniknęło" ponad 2 tys. mieszkańców. Ten system należałoby uszczelnić – obniży nam to koszty.

**Radna H. Wysocka** chciałabym się odnieść do uchwały, którą mamy w materiałach. Długo wczoraj dyskutowaliśmy nad nią na komisji. Uważam, że jest to najsprawiedliwszy system jaki w ogóle możemy przyjąć. Jedna osoba zapłaci 16 zł. Będzie pięć osób, to trudno – jeżeli jest rodzina pięcioosobowa czy trzyosobowa, to dlaczego jedna osoba ma za nich płacić. Jest wiele osób samotnych, które prowadzą gospodarstwo i były problemy. Będę głosowała za tą uchwałą: może będą wtedy poszkodowane rodziny, które mają więcej dzieci, ale w innym wypadku poszkodowane będą osoby samotne.

**Radna A. Szymulewicz** proszę o przejście do głosowania, bo wczoraj dyskutowaliśmy nad tym zagadnieniem ok. czterech godzin. Nie podoba mi się system płatności za osobę, gdyż krzywdzimy tym rodziny mające dzieci. Wczoraj padły zarzuty, że przecież rodziny z dziećmi mają 500+, ale pragnę przypomnieć, że 500+ dostają rodziny, które mają dwoje dzieci, a nie jedno.

**Radna M. Lubecka** chciałam powiedzieć, że projekt uchwały Pana Burmistrza jest najbardziej sprawiedliwym systemem, bo dlaczego gospodarstwo jednoosobowe miałyby dopłacać do gospodarstwa dwuosobowego, a gospodarstwo trzyosobowe miałyby dopłacać do gospodarstwa czteroosobowego. Jest to proste i logiczne i tak się robi chyba w największej ilości gmin w Polsce.

Opinie komisji:

**Komisja Środowiska** – utrzymanie dotychczasowego systemu rozliczeń, czyli od gospodarstwa domowego

**Komisja Finansów** – nie głosowała

**Rada Miasta w głosowaniu 4 radnych „za”, 8 radnych „przeciw”, „0” radnych „wstrzymało się” odrzuciła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Sulejówek oraz ustalenia stawki takiej opłaty, druk 491. Obecnych 12 radnych.**

**Wiceburmistrz R. Górniak** w związku z niepodjęciem powyższej uchwały wprowadzamy kolejny projekt uchwały, który ujednotolica, wszystkie grupy. W tej uchwale mają wzrost równo po 31 %.

Gospodarstwo 2-osobowe będzie miało cenę 29 zł, segregowane 3-4 osobowe 50zł, a powyżej pięciu osób 70zł.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** wobec powyższego przystępujemy do głosowania powyższego projektu uchwały z autopoprawką zgłoszoną przez Burmistrza. W tej uchwale mają wzrost równo po 31 %. Gospodarstwa, które segreguje odpady będą płaciły : 2-osobowe będzie miało cenę 29 zł, 3-4 osobowe 50zł, a powyżej pięciu osób 70zł.

**Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, „0” radnych „wstrzymało się” zdecydowała o zmianie porządku obrad i wprowadzeniu projektu uchwały z autopoprawką. Propozycja numer I. Obecnych 12 radnych.**

**Radny T. Małkiewicz** tutaj jest taki problem, że obecnie nie jest doliczona kwota za administrowanie. Teraz przy następnym wyliczeniu stawek też moglibyśmy to pominąć, aby nie zawyżać wzrostu stawek, bo ponad 30%, to duży wzrost. Jeżeli policzymy bez tej kwoty za zarządzanie, to byłoby niecałe 25% wzrostu – nie uderzy to tak w mieszkańców. Jeśli udało nam się to administrowanie w budżecie jakoś "przełknąć", to na najbliższe trzy lata potraktowałbym to podobnie.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** czy w związku z tym jest jakiś wniosek, bo stawki mamy policzone następująco: 29zł dla małych gospodarstw, 50zł dla średnich i 70zł dla dużych. W tym momencie jeżeli te 12 tys. zostanie zdjęte, to jaki będzie miało to wpływ na stawkę?

**Wiceburmistrz R. Górniak** to będzie chyba złotówka z każdej grupy.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** moim zdaniem należałoby obniżyć koszt dla małych gospodarstw, a kwoty w pozostałych grupach zostawić.

**Radna M. Lubecka** słyszę głosy, aby obniżyć koszty dla małych gospodarstw. W takim razie ten drugi projekt uchwały idzie w tym kierunku: 26zł dla małych gospodarstw, 52zł dla średnich i 75zł dla dużych. Chociaż uważam, że te dwa projekty opłat za gospodarowanie są bezduszne – szczególnie dla emerytów. Z dwojga złego myślę jednak, że ten drugi projekt uchwały jest lepszy.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** tego trzeciego projektu, o którym pani wspomina, Pan Burmistrz jeszcze nie wprowadza.

**Wiceburmistrz R. Górniak** stawki po wyłączeniu tych 12 tys. przy równym podziale byłyby następujące: 28zł gospodarstwo do 2 osób, 48zł dla 3-4 osób i 66 zł dla powyżej 5 osób. Niesegregowane razy dwa.

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Aneta Wąsowska - Żeberek** proszę pamiętać, że są to wyliczenia na konkretny dzień. Jest tak, że w ciągu dnia wpływa 10-15 deklaracji, a czasami nie wpływa żadna – czasami są to wzrosty, a czasami spadki. Nie możemy dać kwoty na styk, bo jeżeli mieszkańcy zobaczą, że jest za drogo i zaczną rezygnować z braku segregacji na konto segregacji, to ten wpływ będzie mniejszy – będziemy musieli dokładać wtedy do systemu

już nie tylko w kwestii administracji i edukacji ekologicznej, ale również w kwestii umowy na odbiór odpadów.

**Wiceprzewodniczący J. Czarnocki** te pieniądze są w tych 2 tys. osób, których nie ma w systemie

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki zarządził 10 min. przerwy**

**Wiceprzewodniczący J. Czarnocki** czy zapadły jakieś decyzje względem kwot?

**Wiceburmistrz R. Górniak** jeżeli weźmiemy tę uchwałę w kwocie bez kosztów administracyjnych ze wzrostem po równo dla wszystkich, to będzie za odpady segregowane: dla 2 osób 28zł, dla 3-4 osób 48zł i 67zł powyżej 5 osób.

**Wiceprzewodniczący J. Czarnocki** wiem, że jeszcze analizowaliście drugą wersję: 26 zł dla pierwszej grupy, 50zł dla drugiej grupy i 70zł dla trzeciej.

**Wiceburmistrz R. Górniak** jest propozycja, żeby pierwsza grupa nie miała podwyżki o 25% tylko o 18% - opłata wynosiłaby wtedy 26zł, druga grupa miałaby podwyżkę nie o 25% tylko o niecałe 29% - 49zł, a trzecia grupa miałaby podwyżkę o 32% - 70zł.

**Radna M. Lubecka** a może uprościć: 25zł, 50zł i 70zł?

**Wiceburmistrz R. Górniak** idąc tutaj tokiem rozumowania przedstawionym przez panią Wysocką, że ta pierwsza grupa jest najbardziej poszkodowana - szczególnie jeśli chodzi o gospodarstwa jednoosobowe - to nawet jeśli obniżymy im do 25zł, to w drugiej grupie pozostanie 49zł, a różnicę finansują grupa trzecia, czyli 74zł. Druga grupa - najbardziej liczna - ma podwyżkę 28%. Najbardziej podwyżkę odczuje jednak trzecia grupa, bo będzie to 39% - jest to grupa, gdzie może być nawet 10 osób w gospodarstwie, więc kwota może się tam rozłożyć.

**Radny T. Małkiewicz** jest ukłon w stosunku do gospodarstw jedno i dwuosobowych. Ja skłaniałbym się nawet do tego, o czym mówiła pani Lubecka, czyli 25zł, 49zł i 74zł.

**Radny J. Zieliński** ustalaliśmy stawki podczas rozmów w Biurze Rady: propozycja Burmistrza jest 29zł - my proponujemy 26zł, u Burmistrza jest 50zł - u nas 48zł, i ostatnia grupa - zamiast 70zł zaproponowane przez Burmistrza my proponujemy 68zł.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** jeżeli już to proponuję 26zł, 40zł i reszta tak, aby to się zbilansowało.

**Wiceburmistrz R. Górniak** bilansuje się przy 25 zł, 49 zł i 74 zł.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** słyszę taki wniosek, żeby stawki wynosiły tak jak wyliczył to Pan Burmistrz: 25zł, 49zł i 74zł. Niesegregowane dwa razy więcej. Może być wprowadzone albo

autopoprawką do tej uchwały, albo odrzuceniu tej uchwały i wprowadzenie następnej. W związku z powyższym głosujemy projekt uchwały ze stawkami **29zł, 50zł i 70zł.**

**Rada Miasta w głosowaniu 1 radny „za”, 10 radnych „przeciw”, „1” radny „wstrzymał się” odrzuciła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Sulejówek oraz ustalenia stawki takiej opłaty (propozycja nr II). Obecnych 12 radnych.**

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** Pan Burmistrz wprowadza projekt uchwały ze zmienionymi stawkami: małe gospodarstwa 25 zł, średnie 49 zł, duże 74 zł. Niesegregowane dwa razy tyle. Przystępujemy do głosowania III wariantu naliczania opłat za gospodarowanie odpadami.

- 1) **Rada Miasta w głosowaniu 10 radnych „za”, 1 radny „przeciw”, „1” radny „wstrzymał się” podjęła decyzję o wprowadzeniu do porządku obrad sesji projektu z autopoprawkami przedyskutowanymi przez radnych. § 2. otrzymuje brzmienie:**

*„§2. Ustala się miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi :*

- 1) *od małych gospodarstw domowych (do 2 osób) w wysokości 25,00 zł,*
- 2) *od średnich gospodarstw domowych (od 3 do 4 osób) w wysokości 49,00 zł,*
- 3) *od dużych gospodarstw domowych (od 5 osób) w wysokości 74,00 zł.”*

- 2) § 3. otrzymuje brzmienie:

*„§3. W przypadku gdy odpady komunalne nie są w sposób selektywny zbierane i odbierane, ustala się miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:*

- 1) *od małych gospodarstw domowych (do 2 osób) w wysokości 50,00 zł,*
- 2) *od średnich gospodarstw domowych (od 3 do 4 osób) w wysokości 98,00 zł,*
- 3) *od dużych gospodarstw domowych (od 5 osób) w wysokości 148,00 zł.”*

**Rada Miasta w głosowaniu 10 radnych „za”, 4 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LIX/509/2018 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Sulejówek oraz ustalenia stawki takiej opłaty. Obecnych 12 radnych. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.**

#### **Ad. 6**

**Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Sulejówek składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, (druk RM nr 492).**

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** poprosił o wycofanie druku 492, który stał się bezzasadny.

**Burmistrz A. Śliwa** zdjął druk 492 z porządku obrad, gdyż po poprzedniej uchwale jest niecelowym.

Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła decyzję o wycofaniu projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Sulejówek składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Obecnych 12 radnych.

#### **Ad. 7**

**Projekt uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowania projektu pod nazwą: "System gospodarowania wodami opadowymi na terenie miasta Sulejówek".**

**Wiceburmistrz R. Górniak** uchwała jest potrzebna do złożenia wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Taki jest wymóg formalny. Planujemy złożyć wniosek na dofinansowanie budowy odwodnienia na terenie całego miasta – główną składową tego wniosku będzie budowa zbiorników retencyjnych na Gliniankach. Chcemy złożyć ten wniosek w sierpniu.

**Pani Diana Znój** chcieliśmy zrefundować wydatki poniesione na zbiorniki retencyjne oraz części odwodnienia wynikającą z obecnie prowadzonych inwestycji, czyli wszystkie drogi, gdzie jest budowana kanalizacja deszczowa. Dodatkowo inwestycje planowane na rok przyszły: m.in. Odwodnienie Placu Czarnieckiego, budowa zbiorników na Sobieskiego, budowa kanału deszczowego w Dworcowej, Legionów, Paderewskiego, Piłsudskiego oraz ewentualne remonty istniejącej sieci kanalizacji deszczowej wskazanej przez MZWIK.

Opinie komisji:

**Komisja Finansów** – pozytywna

Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LIX/510/2018 w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowania projektu pod nazwą: "System gospodarowania wodami opadowymi na terenie miasta Sulejówek". Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Obecnych 12 radnych.

#### **Ad. 8**

**Projekt w sprawie dopłat do cen biletów za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowane przez Miasto Stołeczne Warszawę.**

**Wiceburmistrz R. Górniak** jest to uchwała będąca konsekwencją uchwały z sesji czerwcowej, czyli wprowadzenia środków na dopłaty do biletów okresowych ZTM. Jest to uchwała, którą podejmują wszystkie zainteresowane gminy i jest to uzgodnione z ZTM. Uchwała ta precyzuje jakie są kwoty dopłat. Chcemy tak jak wszystkie gminy wejść w ten trzeci próg, który umożliwi dopłatę do biletu miesięcznego 60zł, a do kwartalnego 130zł. W efekcie cena biletu miesięcznego dla osoby okazującej PIT z adresem w Sulejówku wyniesie 120zł, a kwartalnego 330zł. W tej chwili trwają intensywne prace, aby uruchomić tzw. Okienko Metropolitalne w holu dworca Sulejówek-Miłosna. Jedywym wymogiem będzie okazanie pierwszej strony PITu z adresem w Sulejówku. Będzie trzeba też wypełnić

formularz dostępny na miejscu. Nie będzie potrzeby przynoszenia zdjęcia, bo zostanie ono zrobione na miejscu. System kodowania biletu rozpocznie się od 1 września. Kodowanie biletu będzie niemożliwe w istniejących biletomatach stojących np. przy stacji w Sulejówku, gdyż nie było na nie przetargu. Najbliższy Punkt Obsługi Pasażera będzie dostępny na dworcu Warszawa-Wschodnia. Jest to pewna niedogodność. Teoretycznie moglibyśmy śladem Legionowa czy Otwocka postawić kasę wynajętą od ZTM. Są to jednak duże koszty, bo 50 tys. plus zakup sprzętu. Podjęliśmy decyzję, że nie ma sensu tego robić w momencie, gdy za parę miesięcy będą już nowe biletomaty. Po podjęciu tej uchwały wyjdzie zarządzenie Burmistrza, w którym będzie informacja w/s wydawania tych kart. Będzie też honorowany PIT0. Natomiast jeśli chodzi o dzieci i młodzież, to podpisuje się rodzic lub opiekun i również będzie wydany Bilet Metropolitalny.

#### Opinie komisji:

**Komisja Finansów** – pozytywnie

**Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LIX/511/2018 w sprawie dopłat do cen biletów za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowane przez Miasto Stołeczne Warszawę. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Obecnych 12 radnych.**

#### **Ad.9**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia cen biletów oraz wykazu osób uprawnionych do przejazdów bezpłatnych i ulgowych w komunikacji miejskiej miasta Sulejówek.**

**Wiceburmistrz R. Górniak** ta uchwała jest wymagana przez ZTM do uruchomienia przetargu. Autobusy lokalne, które planujemy uruchomić od 1 października będą też dostępne dla osób, które nie będą posiadały Biletu Metropolitalnego – posiadacze Biletu Metropolitalnego będą jeździli w ramach tego biletu. Musimy więc ustalić jakieś ceny przejazdów dla tych osób, gdyż ZTM potrzebuje te ceny, aby ująć je w przetargu i odjąć od kosztów funkcjonowania autobusu. Cena biletu miesięcznego będzie wynosiła 30zł ulgowy i 60zł normalny, 2zł jednorazowy ulgowy, 4zł jednorazowy normalny. To są stawki porównywalne z innymi gminami, które mają takie autobusy. Bilety będą kupowane u kierowcy.

#### Opinie komisji:

**Komisja Finansów** – pozytywna

**Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LIX/512/2018 w sprawie ustalenia cen biletów oraz wykazu osób uprawnionych do przejazdów bezpłatnych i ulgowych w komunikacji miejskiej miasta Sulejówek. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Obecnych 12 radnych.**

#### **Ad. 10**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sulejówek**

**Skarbnik A. Bielawska** projekt uchwały został omówiony na poprzedniej sesji przez Panią Sekretarz i nic nie uległo zmianie – jest przedstawiony Państwu w tej samej wersji.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** tamta uchwała nie została podjęta

**Opinie komisji:**

**Komisja Finansów** – negatywna, 4 członków "przeciw"

**Mecenas P. Giziński** jest zmiana, gdyż niedawno został opublikowany tekst jednolity ustawy o pracownikach samorządowych. Tam w podstawie prawnej jest artykuł gdzie trzeba wstawić "z 2018 r. pozycja 1260".

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** tutaj jest ta poprawka "dziennik ustaw z 2018 r. pozycja 1260". Mam pytanie do Pani Skarbnik: na poprzedniej sesji Rada Miasta nie podjęła projektu uchwały. Jeżeli Rada Miasta nie podejmie projektu uchwały, to czy będzie możliwość wypłacenia pensji Panu Burmistrzowi?

**Skarbnik A. Bielawska** to samo pytanie zadałam Panu Mecenasowi – nie potrafię odpowiedzieć i czekam na opinię prawną.

**Mecenas P. Giziński** jest to rozporządzenie i moim zdaniem Rada Miasta nie ma jeszcze takiej kompetencji, aby kwestionować konstytucyjność tego rozporządzenia pomimo podnoszonych różnych uwag co do trybu i kwestii podjęcia tego rozporządzenia. Oczywiście mogą być różne opinie, natomiast jest rozporządzenie i uważam, że powinniśmy dostosować się do niego i obowiązującego prawa – jakiegokolwiek ono jest i jakkolwiek je traktujemy. Mamy rozporządzenie, w którym określono zasadnicze wynagrodzenie Burmistrza na 3600zł do 4800zł. W poprzedniej uchwale z 1 września 2014 r. jest chyba 6200zł. Proszę nie narażać Pana Burmistrza na sytuację, w której nie będzie nowej uchwały i może być tak, że wypłaci się z wyższej podstawy, a później będzie konieczność zwrotu.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** proszę potwierdzić: Pan Burmistrz zastosował przepisy rozporządzenia do swojego zastępcy?

**Radna A. Faluta** chciałam tylko wyrazić swoje stanowisko, gdyż nie było mnie podczas poprzedniego głosowania – jestem przeciwna obniżaniu wynagrodzenia Burmistrza i nie zgadzam się z założeniami, które legły u podstaw zmiany przepisów, ale z racji mojego zawodu nie mogę głosować contra legem. Obowiązują przepisy, nie podniosę ręki przeciwko i chciałam poinformować radnych, że z powodu takiego głosowania mogą się państwo narażać na postępowanie w przedmiocie naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**Radna M. Lubecka** ale możemy wstrzymać się od głosu.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** jeżeli wszyscy się wstrzymają, to uchwała nie zostanie podjęta.

Rada Miasta w głosowaniu 4 radnych „za”, 6 radnych „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sulejówek. Obecnych 12 radnych.

**Ad. 11**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018-2030.**

Skarbnik **A. Bielawska** omówiła projekt uchwały.

**Opinie komisji:**

**Komisja Finansów** – pozytywnie

Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LIX/513/2018 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018-2030. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Obecnych 12 radnych.

**Ad. 12**

**Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sulejówek.**

Radny **Z. Dąbrowski** poproszę o głosowanie imienne.

Rada Miasta w głosowaniu 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła decyzję o głosowaniu imiennym powyższego projektu uchwały.

**Radny Z. Dąbrowski** sprawa jest znana, gdyż raz na sesji już była omawiana. Osoba skarżąca napisała skargę do Wojewody Mazowieckiego – uchwała Komisji Rewizyjnej nie została wtedy przyjęta przez Radę, natomiast Wojewoda Mazowiecki skierował do rozpatrzenia, więc Komisja Rewizyjna przygotowała ten projekt. Jestem za tym, aby nie obniżyć. Nic tu się takiego nie dzieje. Komisja Rewizyjna spotkała się do tej pory dwukrotnie z panią Dianą, ale w tej sprawie rowku nic się nie dzieje. Mamy już zapewnienie, że ten rowek zostanie wykonany i częściowo zostanie tam odwodnione. Nie możemy tak postępować z ludźmi, musimy im pomóc. Nie zostały jeszcze prace rozpoczęte, na razie jest tylko obiecane przez panią Dianę.

**Radna A. Faluta** w kwestii treści zarzutów skargi skierowanej do Wojewody nie zostały poruszone żadne aktualne czynności ani fakty, które miałyby miejsce po próbie podjęcia uchwały poprzednio przez Radę Miasta. Uzasadnienie stanu faktycznego i stanu prawnego jest takie samo. To uzasadnienie, które zostało przygotowane zostało tylko rozszerzone o okoliczności, które nastąpiły aktualnie, a które nie miały wpływu na ocenę działania organu z czasów, których dotyczyła skarga.

**Pani D. Znoj** chciałam zwrócić uwagę na uzasadnienie w omawianej uchwale, a także w treści skargi mieszkanki ul. Kossaka. Zwracam uwagę, że wykonanie kanalizacji sanitarnej miało miejsce w 2015 r.

Skarżąca stwierdziła natomiast przerwanie drenów, które jej zdaniem wykonywała firma wykonawcza na zlecenie Eko Inwestycji dopiero w 2017 r. Uzasadnienie jest więc trochę nie na miejscu. Referat podjął również działania mające na celu uregulowanie sytuacji, wszczęte zostało postępowanie w sprawie wyłonienia wykonawcy kanału odwadniającego – teoretycznie w ciągu miesiąca powinien rozpocząć pracę.

**Radna A. Faluta** zwracam uwagę, że uzasadnienie co do zasadności skargi nie było związane z faktem daty podjęcia działań czy w ogóle nie podjęcia działań. Argumenty przemawiające za zasadnością skargi wskazują, że to organ nie ustosunkował się merytorycznie i rzeczowo do sprawy związanej z realizacją inwestycji i uszkodzeniem tych drenaży. Nam nie chodziło o to, że w ogóle nic nie zostało zrobione tylko ta pani nie dostała odpowiedzi – rzeczowych i konkretnych wyjaśnień w sprawie, a nie tego, że takie działania nie zostały podjęte.

**Radny Z. Dąbrowski** pani w ogóle nie ma racji.

**Wiceburmistrz R. Górniak** bardzo prosiłbym, aby nie używał pan tego typu sformułowań do pracownika, a zwłaszcza do pani Diany, która teraz nadzoruje realizację inwestycji za ponad 60mln. zł i robi to praktycznie w zespole dwuosobowym. To jest absurd jeżeli chodzi w ogóle o skalę urzędów – porównywalne budżety inwestycyjne, które robi pani Diana praktycznie tylko z panem Tomkiem obsługują referaty 15-20 osobowe. Czy pan sobie z tego w ogóle zdaje sprawę? My naprawdę pracujemy po 16 godzin na dobę. Proszę, aby schował pan emocje i nie oceniał pracowników, bo od tego jest Burmistrz – to on zatrudnia pracowników. Zobaczcie jak wygląda tegoroczny budżet, ile jest inwestycji.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** nie jest to w temacie, rozmawiamy o projekcie uchwały. Bardzo proszę bez wycieczek do pracowników w jedną i w drugą stronę.

**Burmistrz A. Śliwa** te miliony dotacji, które dostajemy są rekordowe – nigdy wcześniej takich dotacji miasto nie pozyskiwało - i naprawdę te inwestycje są prowadzone bez precedensu i to w dużej mierze dzięki pracownikom z Gdańskiej. To jest bardzo nieobiektywna wypowiedź i prosiłbym, aby ze względu na zacierzowanie się w jednej drobnej sprawie nie rzucać takich generalnych i niesprawiedliwych uwag i oskarżeń w stosunku do pracowników. Odniosę się teraz do uchwały: wczytując się w państwa uzasadnienie i całą tą akcją związaną z wizytą kontrolną, to mogę przyznać, że terminy udzielenia odpowiedzi były przekroczone. Druga sprawa: zupełnie nie zgodzę się z zarzutami, które są postawione z punktami 1,2,4. Jeżeli Eko Inwestycja robiła te drenaże w 2015 r. i nikt nie zgłaszał i nie ma zapisu w dzienniku budowy, że coś zostało uszkodzone. Po dwóch latach ktoś mówi, że przez to zostaje zalewany i my odpisujemy, że to nie jest związane z tą inwestycją – nie można powiedzieć, że nie było podjętych działań albo odpowiedzi nie została udzielona. Została udzielona odpowiedź i naszym zdaniem to nie jest związane z działalnością Eko Inwestycji, bo nikt tego nie potwierdza: nie ma żadnych dowodów, nasze działania sprawdzające tego nie potwierdziły i nie ma żadnych wpisów w dzienniku budowy, a przez dwa lata nikt nie zwracał się z tym. Być może drenaże były uszkodzone w późniejszym czasie na gruntach prywatnych - tego nie wiemy, bo nie mamy tam wejścia. Być może podtopienia niektórych osób są związane z wynoszeniem gruntów przez nowe działki, bo to się dzieje. Przerzucanie odpowiedzialności na Eko Inwestycję za to co zrobiła w 2015 r. jest niesprawiedliwe i nie jest udowodnione. W ogóle wniosku skarżącej o naruszenie

stosunków wodnych nie było – ani w stosunku do miasta ani w stosunku do sąsiadów. Jakby był, to wszczęlibyśmy takie postępowanie. Była sugestia, że być może zostały uszkodzone te drenaże – my się z tym nie zgadzamy, nie jest to udowodnione, i dlatego z urzędu też nie wszczęliśmy tego postępowania, bo uważamy, że nie jest to zasadne. Jeszcze raz powtórzę: nie było złożonego wniosku skarżącej, że ktoś naruszył na jej szkodę stosunki wodne, i dlatego postępowanie nie zostało wszczęte - to jest zarzut zupełnie chybiony w tym przypadku. Jeżeli chodzi o punkt 2, to po raz pierwszy w tym rejonie kompleksowo robi się odwodnienie o czym świadczy to, co się robi chociażby z ul. Batorego, która jest zaprojektowana z odwodnieniem. Teraz jest wszczęta procedura wykupienia, jeżeli nic się nie wydarzyło w tym czasie od ostatniej sesji Rady Miasta, bo właśnie w tym czasie poszedł kolejny wniosek do Starostwa Powiatowego o przejęcie tej drogi. Jest przygotowany przetarg na wykonanie tego rowu i na poprzedniej sesji mówiliśmy, że będzie to wykonywane w wakacje więc termin jeszcze nie minął. Nie można powiedzieć, że nic się od tamtego czasu nie zrobiło, a kompleksowo ta sytuacja będzie rozwiązana. Robienie zarzutu, że to będzie robione latami – to są inwestycje, które kosztują miliony, o których państwo też decydujecie. Trudno wykonywać inwestycje, których nie ma w uchwale Rady Miasta i zrobić mi z tego zarzut, że to trwa długo. Za finanse miasta odpowiadamy wspólnie. Taki zarzut w tym przypadku jest w ogóle zupełnie nieobiektywny. Przynaję, faktycznie, gdy się to analizowało, to termin przekroczony został chyba parę dni przy jednej odpowiedzi. Jednak korespondencja była cały czas i była długa. Niektóre pretensje były zgłoszone też przez telefon. Wykonywane były też czynności chociażby naprawy tego rowu, drenażu w ulicy. Miasto na czas podjęło działania. Jeśli chodzi o korespondencję i terminowość, to jest to obiektywny zarzut. Ale to o czym przed chwilą powiedziałem jest moim zdaniem niesprawiedliwe i nieobiektywne zarzuty. Podsumowując, to państwo przecież w uchwale przedstawiliście co skarży mieszkanka, później nasze stanowisko, czyli, że pani Diana przedstawiła dokumenty i później lapidarne określenie na końcu: "komisja analizując skargę, jak również uzyskane od Burmistrza Miasta Sulejówek wyjaśnienia stwierdza, że podnoszone przez skarżącą zarzuty są uzasadnione". W ogóle nie polemizowaliście z naszą linią obrony – te nasze argumenty też powinny być odrzucone, a nie tylko w jednym zdaniu skwitowane, że się nie zgadzacie.

**Radny Z. Dąbrowski** na pewno skarżąca nie napisała by skargi jeśli wszystko byłoby załatwione na czas. Ile lat ul. Batorego leżała schowana w Urzędzie Miasta. Zrobiliśmy to wspólnie ze spec ustawy. Ile pan trzymał w szufladzie tę sprawę ul. Batorego? Trzy lata. Ile ja razy chodziłem do pana i prosiłem, aby to oddać. Oddał to pan na jesieni, ale zdezaktualizowało się to wszystko. W końcu to poszło, ale znów pół roku czekania.

**Burmistrz A. Śliwa:** odnośnie ulicy Batorego, zostało realizowane kiedy, to zostało uwzględnione w budżecie miasta uchwalone przez Radę Miasta. W 2017r zrobiliśmy projekt, na podstawie jego było wystąpienie o ZIT do Starosty. W 2018 r. ulica będzie uregulowana i to się toczy. Cały czas było mówione, że ten stan faktyczny uregulujemy w 2017 r. i płatności będą dłużej trwały. Pierwszy projekt został odrzucony, drugi przyjęty i my to uregulujemy. W 2018 r wszystko jest w terminach, tak jak rozmawialiśmy.

**Radna A. Faluta:** Komisja Rewizyjna miała do dyspozycji wszelkie materiały jakie udało się uzyskać w tej sprawie, czyli korespondencję prowadzoną w sprawie, dokonaliśmy na poprzednich posiedzeniach, głosowaniem szczegółowej analizy argumentów, treści podnoszonych przez panią, odpowiedzi udzielanych przez referat i doszliśmy do takich wniosków jakie zostały sformułowane w

5 punktach do których się pan odnosił. To nie było tak, że nie analizowaliśmy sprawy dogłębnie, pisma kolejno i sekwencyjnie były sprawdzane, jakie argumenty były podnoszone w pismach i jakie były udzielane odpowiedzi.

**Radny J. Czarnocki** czy są jeszcze jakieś pytania, żeby nie było takiej sytuacji, że nie rozstrzygamy, bo może być zarzut do Rady na bezczynność i skarżąca będzie miała prawo wystąpić do Wojewody w stosunku do nas.

**Radna M. Lubecka:** w 4 punkcie jest napisane: „*Burmistrz nie wyjaśnił z jakich przyczyn nie wszczyła postępowania na wniosek skarżącej*”. Pan Burmistrz powiedział, że nie było takiego wniosku, czy Komisja Rewizyjna widziała ten wniosek i istnieje on jako dokument.

**Radna A. Faluta:** nie pamiętam szczegółów, ale było takie pismo w treści którego były sformułowane wnioski, nie wprost w nagłówku. W swoich wywodach i oświadczeniach pani oświadczyła w sposób taki, który można było odczytać, że stanowi to wniosek o wszczęcie, zbadanie, naruszenie stosunków wodnych. W doktrynie prawa administracyjnego, jest tak, że nazwa bądź też konstrukcja pisma nie decyduje o jego treści, a organ sam ma obowiązek wywieść tę treść z całości pisma. I już z treści tego pisma można było wywnioskować, że można było potraktować pismo jako wniosek o wszczęcie. Sprawę analizowaliśmy też na Komisji.

**Radna M. Lubecka:** tak, czytający jakieś pismo wnioskuje, ale jest dla mnie wszystko nie jasne dlatego, że jeżeli miał być taki wniosek to powinien być dokument. Jeżeli pani Mecenas, mówi, że można było wywnioskować, to równie dobrze można było tego nie wywnioskować.

**Radna A. Faluta:** to nie chodzi o wywnioskowanie, co autor miał na myśli, tylko pismo konstrukcyjnie nie musi być tak zbudowane, że w treści wniosku o wszczęcie powinno być wyłuszczone jako wniosek. Tylko z treści samego pisma powinno to wynikać. I wynikało, że taka jest intencja, dążenie tej pani do ustalenia przyczyn zalewania i zaburzenia stosunków wodnych.

**Burmistrz A. Śliwa** pani radna mówi, że można wnioskować, to jest jej zdanie. Analizując te dokumenty: wszczęciem postępowania o naruszenie stosunków wodnych zajmują się referat środowiska i gospodarki wodnej. Po analizie dokumentów z kierowniczką, zapytałam, czy można je potraktować, jako wszczęcia postępowania o naruszenie stosunków wodnych. We wszczęciu postępowania muszą być podane konkretne dane: szkoda jaką pani wyrządziła i od kogo ta szkoda została wyrządzona i w jaki sposób. To nie było podane, tam były dywagacje, że prawdopodobnie naruszenie дренаży w 2015 r. doprowadziło do zalewania jej działki i nie jest to udowodnione, że te дренаże zostały przerwane, nie była wskazana inna strona. Natomiast, jakby Pani napisała: sąsiad podniósł działkę i jego woda zalewa mnie to byśmy wszczęli postępowanie, ale takich danych nie było. W ustawie napisane jest co musi podać strona, żeby wszcząć postępowanie. Kierowniczka referatu stwierdziła, że na podstawie tych dokumentów nie ma podstaw do wszczęcia postępowania.

**Radna A. Faluta:** jeżeli jest brak podstaw dokładnego doprecyzowania treści wniosku to się wzywa stroną do uzupełnienia braków formalnych i to jest procedura właściwa. I właśnie to stanowiło argumenty dla Komisji Rewizyjnej, że w ogóle nie podjęte zostały żadne inicjatywy w tym zakresie.

**Burmistrz A. Śliwa:** pani radna co innego jak ktoś się skarży, że ma podtopiony grunt, a co innego sprawa naruszenia stosunków wodnych. Nie mieliśmy podstaw, żeby takie postępowanie wszczynać i upominać mieszkankę o wszczęcie postępowania. Problemem było zalewanie posesji i chcieliśmy jej pomóc.

**Wiceprzewodniczący Rady J. Czarnocki** ponieważ jest to głosowanie imienne kolejno będą wyczytywał z listy radnych.:

1. Paweł Bieliński - „przeciw”
2. Andrzej Chachulski - „za”
3. Janusz Czarnocki - „za”
4. Daniel Dąbrowski - „nieobecny”
5. Zenon Dąbrowski - „za”
6. Mateusz Eliaz – „nieobecny”
7. Anna Faluta - „za”
8. Dariusz Galiński - „za”
9. Adam Lesiński - „nieobecny”
10. Andrzej Lipka - „za”
11. Małgorzata Lubecka - „przeciw”
12. Tadeusz Małkiewicz - „za”
13. Aleksandra Szymulewicz - „przeciw”
14. Halina Wysocka - „przeciw”
15. Jacek Zieliński – za”

**Rada Miasta w głosowaniu imiennym 8 radnych „za”, 4 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sulejówek . Obecnych radnych. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do Protokołu.**

#### **Ad. 13**

##### **Zamknięcie obrad LIX sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta o godz. 21.40 zamknął obrady LIX sesji Rady Miasta Sulejówek. Dokładny zapis przebiegu obrad znajduje się na nagraniu z LIX sesji Rady Miasta dostępnym do odsłuchania w Biurze Rady.

Protokół sporządziła:

Obradom przewodniczył: