

Protokół
z obrad LX sesji Rady Miasta Sulejówek
w Urzędzie Miasta Sulejówek
u l . D w o r c o w a 5 5
z dnia 30 sierpnia 2018 r.

Ad. 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady LX sesji Rady Miasta Sulejówek VII kadencji (2014-2018) zwołanej na wniosek Burmistrza Miasta Sulejówek otworzył o godz. 17.05 Przewodniczący Rady Miasta – Daniel Dąbrowski powitał zebranych stwierdzając jednocześnie quorum, uprawniające radę do podejmowania uchwał. W posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych zgodnie z listą obecności [stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu](#). Nieobecna radna: A. Faluta.

Rada Miasta w głosowaniu 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” wyznaczyła na protokolanta A. Wyrostkiewicz. Obecnych 11 radnych.

Ad. 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski odczytał proponowany porządek obrad.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o realizacji inwestycji MZDW na terenie Miasta Sulejówek.

CZĘŚĆ UCHWAŁODAWCZA

4. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Żurawki – część I, **(druk RM nr 498)**.
5. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Żurawki – część III, **(druk RM nr 499)**.
6. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centralnej części Sulejówka po południowej stronie torów kolejowych – część II i III, **(druk RM nr 500)**.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, **(druk RM nr 501)**.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, **(druk RM nr 502)**.
9. Zamknięcie obrad LX sesji.

Rada Miasta w głosowaniu 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 1 radna „wstrzymała się” przyjęła porządek obrad LX sesji. Obecnych 12 radnych.

Ad. 3

Informacja Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o realizacji inwestycji MZDW na terenie Miasta Sulejówek.

Ze względu na spóźnienie postanowiono, że informacja o realizacji inwestycji MZDW na terenie miasta Sulejówek zostanie przedstawiona po przybyciu dyrektora MZDW na sesję.

Ad. 4

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Żurawki – część I, (druk RM nr 498).

Projekt uchwały omówiła kierownik **Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk**. Jest to obszar pomiędzy ul. Sobieskiego a rowem o pow. 55 ha. W zasadzie plan utrzymuje w dużej mierze istniejące przeznaczenie, dominuje zabudowa jednorodzinna. Utrzymano obowiązujące od 15 lat wskaźniki urbanistyczne, intensywność - max. 0,7, udział powierzchni biologicznie czynnej – 60% dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej jest troszkę większa intensywność. Nowością są 3 wydzielone obszary objęte obowiązkiem scalenia. Uporządkowano układ komunikacyjny, niektóre drogi publiczne poszerzono, tak aby miały zgodną z przepisami szerokość. Tereny pod liniami wysokiego napięcia i wzdłuż rowów przeznaczono pod zielenią miejską i zbiorniki retencyjne. Plan był dwukrotnie wykładany do wglądu. Wpłynęło łącznie 46 uwag, 28 postulatów burmistrz rozpatrzył negatywnie lub uwzględnił częściowo.

Uwaga 1

Uwaga złożona w dniach 20.02.2018 r. i 6.06.2018 r. dotycząca braku zgody na wytyczenie drogi publicznej klasy dojazdowej (oznaczonej w planie symbolem 13KDD) o szerokości w liniach rozgraniczających 10 m, ponieważ ogranicza możliwość zagospodarowania dz. ew. 44/1 w obr. 50.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 2

Uwaga złożona w dniach 28.02.2018 r. i 20.03.2018 dotycząca braku zgody na wytyczenie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem 17KDD (ul. Chodkiewicza) o szerokości 10 m – droga ta powinna mieć 8 m.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 3

Uwaga złożona w dniu 28.02.2018 r. dotycząca konieczności uwzględnienia w planie realizacji terenów zieleni, a także ustalenia obowiązku realizacji zieleni na terenach zieleni publicznej i przy drogach.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 4

Uwaga złożona w dniach: 28.02.2018 r., 12.03.2018 r., 16.03.2018 r., 20.03.2018 r. i 25.05.2018 r. dotycząca konieczności uwzględnienia w ustaleniach planu ograniczenia niskiej emisji, w tym wprowadzenia nakazu podłączenia nowo powstałych budynków do sieci gazowej oraz zakazu stosowania systemów grzewczych opartych o paliwa stałe nieodnawialne.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 5

Uwaga złożona w dniu 28.02.2018 r. wskazująca, że ustalenia planu dotyczące minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej nie uwzględniają stanu faktycznego.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 6

Uwaga złożona w dniu 28.02.2018 r. wskazująca, że w ustaleniach planu nie uwzględniono tematyki zmian klimatu i nie określono działań adaptacyjnych do zmian klimatu.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 7

Uwaga złożona w dniu 28.02.2018 r. wskazująca, że ustalenia planu nie przeciwdziałają wskazanym w prognozie oddziaływania na środowisko problemom związanym z jakością środowiska: zanieczyszczeniu wód powierzchniowych, zanieczyszczeniu powietrza, występowaniu obszarów narażonych na ponadnormatywne oddziaływanie pól elektromagnetycznych, przekształceniu niwelety terenu oraz profilu glebowego, występowaniu licznych gatunków inwazyjnych w zespołach roślinnych i roślinności obcej w zbiorowiskach kultywowanych.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 8

Uwaga złożona w dniu 02.03.2018 r. dotycząca braku wyznaczenia w planie dojazdu oraz wskazania trasy poprowadzenia infrastruktury technicznej z projektowanej drogi publicznej oznaczonej symbolem 3KDL do działki nr 51/3 w obr. 50 (położonej w terenie oznaczonym symbolem 2MN).

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 9

Uwaga złożona w dniach: 06.03.2018 r. i 16.03.2018 r. dotycząca braku zgody na wytyczenie drogi publicznej klasy dojazdowej (2KDD) w obrębie dz. 69/3 (69/33) w obr. 49. Działka ta ma obecnie 18,5 m i po oddaniu 5 m pod drogę będzie zbyt wąska by uzyskać pozwolenia na budowę nowego budynku.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 10

Uwaga złożona w dniach: 12.03.2018 r. (2 osoby) i 19.03.2018 r. (3 osoby) dotycząca zapisania w ustaleniach planu uprawnień dla Burmistrza miasta w zakresie możliwości odstąpienia od planu zagospodarowania przestrzennego w sytuacjach wyjątkowych.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 11

Uwaga złożona w dniu 12.03.2018 r. (2 osoby) dotycząca zapisania możliwości wprowadzenia odstępstwa od ustalonej w planie minimalnej powierzchni działek budowlanych powstałych w trakcie procedury podziału nieruchomości o 10%.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 12

Uwaga złożona w dniach: 16.03.2018 r (2 osoby), 20.03.2018 r. i 7.06.2018 r. (3 osoby) dotycząca braku zgody na poszerzenie projektowanej drogi 3KDL (ul. Batorego) z 12 m na 14 m.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 13

Uwaga złożona w dniu 15.03.2018 r. dotycząca braku zgody na wyznaczenie terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem 2KP (dz. ew. 63 obr. 50) ze względu, iż w tym rejonie planowanych jest szereg innych połączeń komunikacyjnych z ulicą Przejazd.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 14

Uwaga złożona dnia 19.03.2018 r. (3 osoby) oraz dnia 04.06.2018 r. (8 osób) dotycząca zmniejszenia (w szczególności na terenach oznaczonych symbolami 2MN i 16MN) maksymalnej intensywności zabudowy z 0,7 na 0,5. Autorzy wskazują, iż ustalony w planie wskaźnik stwarza zagrożenie, iż będą powstawać na tych terenach budynki bliźniacze lub wielolokalowe.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 15

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca braku zgody na wyznaczenie sięgacza o szerokości 8 m od ul. Kościuszki (sięgacz drogi publicznej klasy lokalnej - 2KDL), jako wjazdu na posesje.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk wyjaśniła, że sięgacz to ślepa uliczka dojazdowa.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 16

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca wprowadzenia zmiany w §5 ust. 2 pkt 2: dopuszczenia obu rodzajów zabudowy na jednej działce – poprzez zmianę spójnika „lub” na „i”.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 17

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca §12 ust. 4 pkt 3, 4, 5 (minimalnej ilości miejsc postojowych) - zmienić zapis dla terenów składowo-usługowych, składowych i magazynowych – odnieść ilość miejsc postojowych do ilości pracowników, a nie do powierzchni użytkowej np. dla budynków magazynowych 1 miejsce na pracownika.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Radny J. Czarnocki uwaga dotyczy miejsc parkingowych.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk w I wersji planu liczba miejsc parkingowych była określona w stosunku do liczby osób zatrudnionych, ale tego nie można ustalić w momencie pozwolenia na budowę. My liczymy w stosunku do powierzchni użytkowej.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 18

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca wprowadzenia zmiany w §12 ust. 5, tj. ustalenia: 1 miejsca parkingowego dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową na 10 stanowisk postojowych. Określenie wymogu na podstawie karty parkingowej nie jest tożsame z określeniem stanowiska postojowego dla osoby niepełnosprawnej wynikającego z rozporządzenia z dn. 12 kwietnia 2002 r. o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, z którego wynikają wymiary takiego stanowiska postojowego.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 19

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca wprowadzenia zmiany w §12 ust. 7 zapisu określającego ilość miejsc postojowych dla rowerów, na ustalenie konieczności ich zapewnienia, bez określania procentowej ich ilości.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 20

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca dopuszczenia dachów pochyłych od 15^o do 45^o na terenach MN, MNU, SU.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 21

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca dopuszczenia szlachetnych okładzin elewacji w naturalnych kolorach (np. materiały drewnopodobne, beton architektoniczny) na terenach MN, MNU, SU oraz elewacji z płyt warstwowych na terenie SU.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się”

przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 22

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca zachowania w obszarze planu istniejących dróg dojazdowych, z istniejącą zabudową po obu stronach drogi, o szerokościach w liniach rozgraniczających od 8 do 10 m. Wskazano, iż drogi powinny zachować status drogi publicznej.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 23

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. wskazująca, iż na rysunku planu brak ściętego narożnika terenu drogi 2KDD przy połączeniu z ulicą Czynu Społecznego.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 24

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca §6 ust. 4 pkt 2 – wskazano aby dopuścić wycofanie ogrodzenia o 1 m w sytuacji gdy takie wycofanie zostanie wykonane symetrycznie po obu stronach drogi.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 25

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca §12 ust. 3 - zastrzec, że ustalone minimalne szerokości dróg nie dotyczą dróg opisanych w §25, których szerokości są opisane odrębnie.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 26

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca §14 ust. 2 pkt 3 - zmienić zapis tego punktu (tj. zmienić katalog zakazanych usług) na „obiekty usługowe wymagające placów składowych, baz pojazdów transportu towarowego, placów parkingowych dla maszyn budowlanych oraz inne obiekty, których użytkowanie może wpływać negatywnie na środowisko naturalne”.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 27

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca utrzymania drogi publicznej 15KDD po śladzie drogi wewnętrznej położonej na dz. 99 obr. 50.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 14 radnych.

Uwaga 28

Uwaga złożona w dniu 23.05.2018 postulująca wytyczenie drogi dojazdowej od terenu drogi publicznej klasy lokalnej do działki nr 9 w obr. 51 poprzez teren zieleni publicznej i infrastruktury technicznej – kanalizacji oznaczony symbolem 1ZPK wytyczony na działce 18/9 obr. 50 (ewentualne włączenie ww. działki pod pas drogowy drogi 1KDL) i przez istniejący most na rowie.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 14 radnych.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk zgłosiła autopoprawkę do załącznika nr 3 do uchwały – data „~~26 listopada 1998 r.~~” zostaje zamieniona na „27 sierpnia 2009 r.”.

Komisja Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu: 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła z autopoprawką uchwałę nr LX/515/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Żurawki – część I. Uchwała stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Obecnych 14 radnych.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski zaproponował, aby zrealizować pkt. Informacja Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o realizacji inwestycji MZDW na terenie Miasta Sulejówek.

Ad. 3

Informacja Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o realizacji inwestycji MZDW na terenie Miasta Sulejówek.

Dyrektor MZDW M. Kozera około 2 lata temu nastąpiły zmiany i współpraca z urzędem zaczęła się układać, udało się zrobić tak, że droga nr 637 buduje się w Sulejówku. Odcinek ten był wcześniej pomijany. Wcześniej nie było zaangażowania miasta i współpracy z MZDW, po zmianach udało się wypracować realizację. Sulejówek jako jedyny w powiecie będzie miał bezkolizyjny przejazd na zasadzie współpracy jednostek samorządowych z PKP PLK. Dokumentacja budowlana i wykonawcza jest ukończona. Linie podziałowe są zatwierdzone. Inwestycje prowadzi PKP PLK. Miasto i MZDW współfinansuje tą inwestycję dając PKP PLK pełnomocnictwo do prowadzenia całości zadania, drugi będzie budowany wiadukt przy S2 na wysokości Cisia. Ten wiadukt wiele rozwiąże. Bardzo duży krok został poczyniony. 11 lat pracuję w MZDW, jestem z tego powiatu, pracowałem jako inżynier ruchu w powiecie. Burmistrzowie zadziałali skutecznie i udało się podpisać porozumienie z PKP i MZDW. Dobrze by było, gdyby pozwolenie w połowie przyszłego roku udało się uzyskać. Jesteśmy na dobrej drodze, pieniądze są zarezerwowane w budżecie na 2019 i 2020 r. Udało się rozpocząć drogę nr 637, wszedł Strabag na budowę i jeżeli wszystko pójdzie dobrze, to powinno to zostać skończone za rok. 10 września br. będą utrudnienia, zostanie wprowadzona czasowa organizacja ruchu, na stronie MZDW pojawi się informacja i szkic, jak ten ruch będzie się odbywał. Od Warszawy do Al. Piłsudskiego będzie frezowana nawierzchnia i ruch będzie się tylko w kierunku Warszawy przez pewien okres. Od ulicy Łukasińskiego do końca będzie wahadło, sygnalizacja świetlna. Utrudnienia na okres ok. roku. Będą budowane chodniki, drogi serwisowe, cała infrastruktura będzie przebudowana. Mamy porozumienie z miastem na współfinansowanie kanalizacji deszczowej, aby wodę odprowadzić. Miasto realizuje przy okazji przebudowę kawałka wodociągu. Może się zdarzyć, że jakiś zjazd zostanie nieuwzględniony czy będzie się działo coś złego, w takim przypadku należy się zgłosić do kierownika budowy Piotra Niuka, Biuro Budowy w Okuniewie w OSP. Jeżeli chodzi o zjazdy, to wykładnia ministerstwa jest taka, że zarządca drogi może przebudowywać tylko istniejące zjazdy, czyli zjazdy zainwentaryzowane, takie zjazdy znalazły się w dokumentacji, ale - żeby nie utrudniać - jeśli jest możliwość wybudowania zjazdu, to mieszkaniec powinien się do nas zgłosić do kierownika budowy i ustalić z wykonawcą cenę wykonania tego zjazdu. MZDW wydaje zgodę, trzeba do nas - do Warszawy ul. Mazowiecka 14 skierować pismo z prośbą o wykonanie zjazdu na działkę w związku z wykonywaną przebudową. My dajemy odpowiedź, w której wskazujemy do kontaktu kierownika budowy. Bardzo rzadko dajemy odmowy.

Radny A. Chachulski przy ul. Okuniewskiej budowana jest mała galeria i tam przydałby się zjazd.

Dyrektor MZDW M. Kozera trzeba do nas wystąpić. Odchodzi cała dokumentacja, pozostaje tylko koszt wykonania.

Radny A. Chachulski na osiedle Pl. Czarnieckiego utrudniony jest zjazd i wyjazd, tam chyba nie został uwzględniony prawo skręt.

Dyrektor MZDW M. Kozera jedyny prawoskręt jaki kojarzę jest po stronie północnej. Jeżeli widzicie potrzebę prawoskrętów, to ja mam nadzór autorski, jeżeli chodzi o wykonanie projektu, ale mogę wrysować tylko to, co uwzględni Departament Nieruchomości. Prowadzę też nadzór autorski. Jeżeli są jakiegokolwiek potrzeby to piszcie. Nie mam przy sobie dokumentacji, więc w tej chwili nie udzielę odpowiedzi. Każdy mieszkaniec, który ma problem, może przyjść na radę budowy, która odbywa się raz w miesiącu w strażnicy OSP w Okuniewie. Na prośbę burmistrza jest wykonywany chodnik w standardach, tak aby można było dojść do muzeum. Jakoś to zaczyna wyglądać po tylu latach. Małymi kroczkami może uda się to jakoś poogarniać. Muszę powiedzieć, że radna H. Wysocka zamęcza mnie telefonami, nawet dziś kiedy byłem na radzie budowy telefonowała. Chciałbym też ze swojej strony podziękować burmistrzowi i wiceburmistrzowi oraz pracownikom urzędu za dobrą współpracę. Efekty widać. Mam nadzieję, że jako mieszkaniec tym tunelem przejadę.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski podziękował radnej H. Wysockiej za cenne informacje, które przekazywała radzie. Lepiej – panie dyrektorze - jak kontaktuje się z panem radna Wysocka niż gdyby miało telefonować 15 radnych. Podziękował również radnemu A. Lipce, który śledził prace projektowe. Radna H. Wysocka monitorowała przebieg tej inwestycji, która nie jest prosta. Podziękował za wytrwałość dyrektorowi Kozerze, dyrektorowi Ostrowskiemu i Burmistrzom oraz wszystkim zaangażowanym osobom. Efekty widać, a dojście do nich nie było proste.

Radna H. Wysocka podziękowała dyrektorowi M. Kozerze za pełne zaangażowanie i informacje, które od niego otrzymywała. Informacje te starałam się przekazywać radnym. Nie będę wracała do tego dlaczego ta inwestycja nie została wcześniej rozpoczęta. Dziękuję.

Radny A. Chachulski czy zmiana w stosunku do projektu połączenia dróg 376 i 378 jest jeszcze możliwa? Parokrotnie byłem świadkiem wypadku.

Dyrektor MZDW M. Kozera niestety nie. Tam jest przewidziane inne rozwiązanie.

Radny A. Chachulski wiem, widziałem projekt.

Radna A. Szymulewicz zgłosiła problem braku chodnika w Al. Piłsudskiego na odcinku do Traktu Brzeskiego. Zapytała czy nie można by było wykonać tam ciągu pieszo-rowerowego np. w porozumieniu z Wesołą?

Dyrektor MZDW M. Kozera jeżeli ten fragment należy do Wesolej to trzeba pamiętać, że Warszawa jest miastem na prawach powiatu grodzkiego i tam decyduje Warszawa, a nie Wesoła. Z naszej strony możemy podpisać porozumienie.

Radny J. Czarnocki zapytał o możliwość wykonania ścieżki rowerowej lub ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż drogi 638 do cmentarza. Czy jeżeli miasto wystąpi - to czy będzie to do zrobienia?

Dyrektor MZDW M. Kozera – na zasadach porozumienia.

Radny J. Czarnocki zapytał czy będzie możliwe wykonanie w tym roku odwodnienia drogi 637 na odcinku od ul. Gdańskiej?

Dyrektor MZDW M. Kozera nie.

Radny J. Czarnocki rozumiem, że to będzie przyszły rok, gdzieś kwiecień.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski jakie prace powinny być wykonane do końca roku?

Dyrektor MZDW M. Kozera będą prowadzone roboty budowlane obejmujące obszar od Warszawy do drogi 638, planowana jest też kanalizacja od strony stadniny koni w Okuniewie. My jako inwestor mamy problem, bo zbiornik retencyjny zaprojektowano bez odprowadzenia wody. Potrzebne będzie przeprojektowanie, żeby był zrzut na poligon. Remont mostu w Okuniewie powinien zakończyć się do 26 września br., ale szacujemy, że może to być ok. 17 września br. Staraliśmy się zakończyć prace do 1 września br., ale nie udało się, ponieważ przyczółki były na różnych poziomach.

Radna M. Lubecka zapytała czy są plany wykonania chodnika po zachodniej stronie drogi 638?

Dyrektor MZDW M. Kozera rozmawialiśmy o tym i jeżeli chcecie, to wchodzimy w porozumienie. Możliwy jest problem z odwodnieniem, być może trzeba będzie przeprojektować kanalizację deszczową.

Radny T. Małkiewicz przewiduję, że będą utrudnienia w ruchu, korki, a mieszkańcy będą skracać sobie przejazdy małymi uliczkami i np. kawałek ulicy Reja zostanie zniszczony.

Dyrektor MZDW M. Kozera nawet jeżeli stawiane jest oznakowanie objazdów to kierowcy i tak inaczej jeżdżą, odnośnie mandatowania to po odwołaniach kierowców mandaty często są wycofywane, np. w Latowiczu objazd był wyznaczony, a ludzie i tak inaczej jeździli.

Burmistrz A. Śliwa rozważymy postanowienie ograniczenia, rozumiem że chodzi o utwardzoną ul. Reja.

Radny J. Czarnocki zapytał jak rozwiązano technicznie odprowadzenie wody z drogi 638 – tunel, czy jest to włączone do 637?

Dyrektor MZDW M. Kozera przewidziany jest system pomp i zrzut wody, rozważane było odprowadzenie do drogi 637 lub na teren PKP.

Mieszkaniec A. Dobrzyński – jako mieszkańcy niepokoiśmy się brakiem informacji ze strony miasta i MZDW. Znowu będzie pełne, negatywne zaskoczenie – tak jak ostatnio. Jesteśmy z ulic wytyczonych

jako objazd. Czy ktoś bierze pod uwagę utrudnienia dla mieszkańców tych ulic? Objazd będzie ul. Łukasieńskiego i ul. Armii Krajowej. Według wszelkich obiektywnych uwarunkowań nie są to najlepsze objazdy i mamy tu podejrzenia, że decydowały o tym niezpełnione publiczne interesy. Pan dyrektor mówi o ostatnich 2 latach dobrej współpracy, ale dwie inwestycje realizowane ostatnio w sąsiedniej gminie przyniosły cierpienie naszym mieszkańcom. Remont mostu w Okuniewie przebiega jak w czasach PRL, są przestoje po 2 tygodnie, bo np. okazuje się, że są braki w dokumentacji. Najbardziej niepokoi to, że nie można doprowadzić do kontroli ruchu. Ulicą Łukasieńskiego jeżdżą ciężkie, 20 tonowe TIR-y. Chcieliśmy zapytać ile mandatów wystawiono w okresie rzekomego zakazu, ale po wcześniejszej wypowiedzi rozumiem, że pewnie nic z tego nie wyjdzie. Objazd kierowany jest przez ulice gminne, a w tym samym kierunku leci droga powiatowa o innym standardzie. Przebudowa drogi wojewódzkiej to kwestia co najmniej roku, nawet pozamykane okna nie pozwalają się od tego odseparować. Chodzi mi o ulicę Łukasieńskiego, bo tamtędy idzie cały ruch. Przez długi okres czasu nie mogliśmy zapoznać się z planowanym objazdem, wszyscy nas odsyłali. Uzyskaliśmy informację, że kierownikiem budowy jest pan Stasiewicz.

Dyrektor MZDW M. Kozera pomyłka, kierownikiem budowy jest Piotr Niuk.

Mieszkaniec A. Dobrzyński czy kierownikiem projektu jest P. Machałowski? Rozumiem, że tak. Jeżeli okaże się, że objazd znowu jest planowany ul. Łukasieńskiego, to widziałem w dokumencie dotyczącym przebudowy mostu i objazdów, że będzie zakaz przejazdu samochodów powyżej 10 ton. Tam jeżeli wjedzie duża ciężarówka to i tak musi przejechać, bo nie ma możliwości zawrócenia. Objazdy powodowane inwestycjami w innej gminie i przerzucenie ruchu na naszą drogę gminną budzą wiele zastrzeżeń i wątpliwości. Cieszymy się z rozwoju, ale dlaczego to dzieje się kosztem mieszkańców?

Dyrektor MZDW M. Kozera most nie został wykonany w trakcie przebudowy drogi 637, ponieważ dokumentacja z 2008 r. - zatwierdzona w 2012 r. - nie obejmowała tego mostu. Stan mostu w 2008 r. został oceniony jako dobry. Podczas ostatniego przeglądu stwierdzono, że stan mostu wskazuje na konieczność jego przebudowy. Dostaliśmy zgłoszenie, że stan mostu uległ pogorszeniu ze względu na upływ czasu. Nie mieliśmy wyjścia, musieliśmy to zrobić. Odnośnie organizacji ruchu to wykonała ją firma STRABAG i zostało to zatwierdzone. Mieszkańcy nie należą do grona opiniującego, opiniują: Burmistrz, MZDW, Zarząd Powiatu, a zatwierdza Departament Nieruchomości i Infrastruktury.

Wiceburmistrz R. Górniak rzadko zdarza się tak, że droga przebiega przez obszar gdzie po jednej stronie jest las i poligon, a po drugiej gęsta zabudowa. Ocenialiśmy propozycję organizacji ruchu przedstawioną przez STRABAG, proszę zauważyć, że przy ul. Szosowej jest przedszkole.

Mieszkaniec A. Dobrzyński a przy ul. Armii Krajowej jest szkoła i przedszkole. Coś jest nie tak.

Mieszkaniec T. Wiśniewski przy ul. Łukasieńskiego brak jest pasów drogowych, a dzieci wkrótce pójdą do szkoły. Tam dorosta osoba ma kłopot z przejściem.

Burmistrz A. Śliwa czy pan to zgłaszał?

Mieszkaniec T. Wiśniewski ja jako mieszkaniec nie muszę tego zgłaszać, przy takim ruchu tam powinny być wymalowane pasy przy skrzyżowaniach.

Burmistrz A. Śliwa po raz pierwszy słyszę o takim problemie.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski przykro mi, że musicie państwo tego doświadczać, ale inaczej nie zbudujemy tej drogi. Jeżeli są uwagi i sugestie to trzeba je zgłaszać, zapraszam do urzędu na dyżur mój lub burmistrza. Na pewno nie pozostanie to bez odpowiedzi. Apeluję o cierpliwość przy realizacji inwestycji. Jest to potężny, złożony projekt. Dzięki współpracy udało się nam to rozpocząć. Jeśli są takie potrzeby, to proszę zgłaszać sugestie kierownikowi budowy i mam nadzieję, że na ile da się to uwzględnić to zostanie to zrobione.

Mieszkaniec A. Dobrzyński my na pewno będziemy to kontestować. Proszę zwrócić uwagę, że przedszkole jest czynne w określone dni i w określonych godzinach, a w Warszawie bardzo wiele takich placówek mieści się przy ruchliwych drogach, przy których ulica Szosowa jest pustką.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski jeszcze raz zapraszam do urzędu na mój dyżur lub dyżur burmistrza.

Dyrektor MZDW M. Kozera zwrócił uwagę, że przebudowa drogi 637 to bardzo kosztowna inwestycja – koszt ponad 40 000 000 zł.

Radny J. Czarnocki żałuję, że zaczęto przebudowę od strony Węgrowa, ale to już historia.

Dyrektor MZDW M. Kozera nie zaczęto od Warszawy, ponieważ ten odcinek nie spełniał warunków środowiskowych. Zaczęliśmy od Węgrowa, bo mogliśmy wykorzystać środki z RPO.

Radny J. Czarnocki objazd będzie ul. Łukasińskiego, czy w przypadku uszkodzenia jezdni przewidywane są naprawy przez firmę STRABAG? Ulica ta była dawno temu zbudowana.

Dyrektor MZDW M. Kozera teoretycznie, firmy odpowiadają za to jak rozprawdzają objazdy, a praktycznie zarządcy dróg robią kamerowanie stanu drogi „przed” i „po” i podpisują umowy o naprawach, wtedy ewentualnie możliwa jest naprawa. Z tego co wiem, już wpłynęło wystąpienie urzędu o destrukcję i pewnie go dostaniecie. My w swoich umowach mamy zapis, że firma STRABAG organizuje objazd i za niego odpowiada.

Radny J. Czarnocki trzeba wziąć pod uwagę, że jeżeli tamtędy pójdą samochody ciężarowe to bardzo różnie może być ze stanem drogi.

Radna H. Wysocka bardzo potrzebna jest ścieżka rowerowa od granic miasta do Woli Grzybowskiej przy ul. Okuniewskiej? Dowiedziałam się, że trzeba podpisać porozumienie. Czy to zależy od MZDW, bo Warszawa nie wykonała odcinka ok. 400 m?

Dyrektor MZDW M. Kozera nie odpowiadamy za Warszawę, my swój odcinek zrobiliśmy. Napiszcie pismo, to nie jest potężny koszt. Zastanówcie się czy potrzebna jest ścieżka rowerowa czy raczej ciąg pieszo-rowerowy.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski podziękował dyrektorowi M. Kozarze za przybycie i wyczerpujące informacje. Są one dla nas bardzo cenne. Życzę, aby nasza współpraca nadal układała się tak dobrze, jak przez ostatnie 2 lata.

Wiceburmistrz R. Górniak podziękował serdecznie za współpracę. W 2015 r. – kiedy nie byłem jeszcze wiceburmistrzem - dostałem zadanie zajęcia się tematem tunelu, a po spotkaniu z dyrektorem Kozarą wiedziałem, że to się uda, że są możliwości. Proszę mieć świadomość, że w PKP nie było łatwo to załatwić pod względem formalno-prawnym. Większość środków na tą inwestycję pochodzi z województwa, ogromna kwota ok. 30 000 000 zł idzie do Sulejówka od Marszałka Struzika. Bardzo za to dziękuję.

Radny J. Czarnocki w imieniu radnych przyłączył do podziękowań za poczynione starania.

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Żurawki – część III, (druk RM nr 499).

Projekt uchwały omówiła kierownik **Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk**. Jest obszar o powierzchni 22 ha, w zasadzie plan utrzymuje przeznaczenie jakie było od 2003 r. Dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i mieszkaniowo-usługowa. Nowością jest wprowadzenie zabudowy magazynowo-składowej przy ul. Przejazd w miejscu istniejącego zakładu. Jest zaprojektowane przebicie ul. Kościuszki do ul. Czynu Społecznego i wytyczono nową drogę 3KDD. Plan był wykładany dwukrotnie do wglądu, wpłynęło 71 uwag, 24 postulatów burmistrz nie uwzględnił lub uwzględnił częściowo i będą one przez radę głosowane. Zgłaszam autopoprawkę do załącznika nr 3 do uchwały – data „~~26 listopada 1998 r.~~” zostaje zamieniona na „27 sierpnia 2009 r.”.

Uwaga 1

Uwaga złożona w dniach: 8.03.2018 r., 19.03.2018 r. (2 osoby), 20.03.2018 r. (2 osoby) i 17.05.2018 r. dotycząca braku zgody na poszerzenie ulicy Chodkiewicza (tereny dróg oznaczonych symbolami 5KDD i 6KDD) z obecnych 8 m do 10 m oraz wyznaczenia linii zabudowy w odległości 5 m od linii rozgraniczającej drogi. Wskazano, iż droga ta powinna mieć 8 m szerokości, linie nieprzekraczalnej zabudowy powinny być usytuowane 6 m od niej i droga ta powinna mieć rangę drogi klasy dojazdowej (D). Ponadto wskazano, iż jeśli wojewoda odrzuci taką propozycję to droga powinna mieć rangę drogi wewnętrznej.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.

Uwaga 2

Uwaga złożona w dniach: 8.03.2018 r., 15.03.2018 (5 osób, w tym jedna z tych osób miała poparcie 32 osób) i 19.03.2018 r. (4 osoby) dotycząca braku zgody na wyznaczenie terenu produkcji,

składów, magazynów, usług na działkach ewidencyjnych 36/3, 36/4, 37/3, 37/4, 37/5 obr. 51 – należy zmienić przeznaczenie tego terenu na mieszkalno-usługowe lub usługi nieuciążliwe

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.

Uwaga 3

Uwaga złożona w dniach: 17.05.2018 r., 04.06.2018 r. (3 osoby) i 06.06.2018 r. (25 osób) dotycząca braku zgody na sankcjonowanie uciążliwej działalności usługowo-składowej na działkach ewidencyjnych 36/3, 36/4, 37/3, 37/4, 37/5 obr. 51 wśród osiedli mieszkaniowych – należy zmienić przeznaczenie tego terenu na usługi nieuciążliwe lub zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.

Uwaga 4

Uwaga złożona w dniach: 08.03.2018 r. i 19.03.2018 r. (2 osoby) dotycząca braku zgody na ustalenie tak dużego udziału minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na działkach budowlanych (tj. 60%) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczonych symbolem MN). Wskazano, iż należy zmniejszyć tę wartość do 50%.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.

Uwaga 5

Uwaga złożona w dniu 09.03.2018 r. wskazująca konieczność utrzymania ulicy Sikorskiego (oznaczonej symbolem 1KDW) o szerokości 8 m.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Radny Z. Dąbrowski zapytał czy ta ulica zostanie powiększona? Rozumiem, że będzie 10 m w nowym planie.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk – tak.

Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 12 radnych.

Uwaga 6

Uwaga złożona w dniach: 12.03.2018 r., 16.03.2018 r., 20.03.2018 r. i 25.05.2018 r. dotycząca uwzględnienia w ustaleniach planu ograniczenia niskiej emisji, w tym wprowadzenia nakazu podłączenia nowo powstałych budynków do sieci gazowej oraz zakazu stosowania paliw stałych nieodnawialnych.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 12 radnych.

Uwaga 7

Uwaga złożona w dniu 15.03.2018 r. dotycząca braku zgody na wytyczenie placu manewrowego kończącego drogę oznaczaną symbolem 7KDD w wersji projektu planu wyłożonej do publicznego wglądu po raz pierwszy (obecnie jest to fragment terenu drogi publicznej oznaczonej symbolem 1KDD).

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 8

Uwaga złożona w dniach: 15.03.2018 r. i 19.03.2018 r. (3 osoby) dotycząca braku zgody na przeznaczenie działki nr 33 obr. 51 na działalność usługową.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 1 radny „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Obecnych 14 radnych.

Uwaga 9

Uwaga złożona w dniu 06.06.2018 r. dotycząca braku zgody na przeznaczenie działki nr 33 obr. 51 pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej jako buforu dla

terenu składowo-usługowego. Wskazano, iż przedmiotowa działka powinna być przeznaczona wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 1 radny „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 10

Uwaga złożona w dniu 19.03.2018 r. stanowi prośbę o spotkanie w sprawie konsultacji dotyczących wyznaczenie projekcie planu terenu drogi dojazdowej oznaczonej symbolem 3KDD.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 11

Uwaga złożona w dniu 19.03.2018 r. wskazująca konieczność ustalenia na dz. 37/5, 37/4, 37/3 obr. 51 nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 5 m od drogi położonej poza granicą planu – ulicy Przejazd lub utrzymać linie zabudowy jako przedłużenie ww. linii wyznaczone na działce 70/1 obr. 51.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 12

Uwaga złożona w dniu 19.03.2018 r. (2 osoby) wskazująca konieczność rozszerzenie katalogu zakazanych rodzajów usług o myjnie samochodowe w terenach oznaczonych symbolami w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu po raz pierwszy 1U i 1PU.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 13

Uwaga złożona w dniach 19.03.2018 r. i 20.03.2018 r. dotycząca wprowadzenia zmiany w §5: dopuszczenia obu rodzajów zabudowy na jednej działce – poprzez zmianę spójnika „lub” na „i”.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 14

Uwaga złożona w dniu 19.03.2018 r. dotycząca braku zgody na zaproponowane rozwiązanie - wytyczenie terenu drogi klasy lokalnej w obrębie działki 61 obr. 51 i ograniczenie lokalizacji zabudowy na ww. działce.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 15

Uwaga złożona w dniu 28.05.2018 r. dotycząca brak zgody na wytyczenie terenu drogi publicznej klasy dojazdowej w obrębie działki ewid. 60 obr. 51 – wyznaczenie tej drogi uniemożliwia wykorzystanie działki 61 w obr. 51, a wyznaczone ścieżka narożne drogi pozbawiają możliwości wjazdu na tą działkę. Zaznaczona linia zabudowy od. ww. drogi eliminuje możliwość rozbudowy budynków i funkcjonowanie na tej posesji.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 16

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca §11 ust. 4 pkt 3, 4, 5, 6 (minimalnej ilości miejsc postojowych) - zmienić zapis dla terenów składowo-usługowych, składowych i magazynowych – odnieść ilość miejsc postojowych do ilości pracowników, a nie do powierzchni użytkowej np. dla budynków magazynowych 1 miejsce na pracownika.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 17

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca wprowadzenia zmiany w §11 ust. 5: 1 miejsce parkingowe dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową na 10 stanowisk postojowych. Określenie wymogu na podstawie karty parkingowej nie jest tożsame z określeniem stanowiska postojowego dla osoby niepełnosprawnej wynikającego z rozporządzenia z dn. 12 kwietnia 2002 r. o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, z którego wynikają wymiary takiego stanowiska postojowego.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 18

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca wprowadzenia zmiany w §11 ust. 7 zapisu określającego ilość miejsc postojowych dla rowerów, na ustalenie konieczności ich zapewnienia, bez podawania procentowej ich ilości.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 19

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca dopuszczenia dachów pochylonych od 15^o do 45^o na terenach MN, MNU, PU (obecnie teren PU oznaczony jest symbolem SU).

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 20

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca zachowania istniejących dróg dojazdowych, położonych w terenach z istniejącą zabudową usytuowaną po obu stronach drogi, o szerokościach w liniach rozgraniczających od 8 do 10 m. Wskazano, iż drogi te powinny zachować status drogi publicznej.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 21

Uwaga złożona w dniu 20.03.2018 r. dotycząca braku zgody na poszerzenie terenu drogi 1KDD z 8 m do 10 m.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 22

Uwaga złożona w dniu 17.05.2018 r. wskazująca konieczność zmiany wskaźnika intensywności zabudowy na działce budowlanej w obszarze planu do 0,5 z powodu zagrożenia lokalizacją dużych budynków w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 23

Uwaga złożona w dniu 17.05.2018 r. wskazująca, że w przypadku jeśli w projekcie planu nie zostałaby wyznaczona droga oznaczona symbolem 7KDD to należy przedłużyć drogę 1KDD do ul. Przejazd (Asfaltowej) jako skrót do ul. Czynu Społecznego.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Uwaga 24

Uwaga złożona w dniu 23.05.2018 r. wskazująca konieczność wytyczenia drogi dojazdowej z planowanej, w sporządzanym w mpzp Żurawki - część I, drogi klasy lokalnej do działki nr 9 w obr. 51 przez wyznaczony w ww. projekcie planu teren oznaczony symbolem ZPK wytyczony na działce 18/9 obr. 50 (ewentualne przejście pod pas drogowy) przez istniejący most na rowie.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 13 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 13 radnych.

Komisja Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu: 12 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła z autopoprawką uchwałę nr LX/516/2018 w sprawie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Żurawki – część III. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Obecnych 12 radnych.

Radny J. Czarnocki zgłosił wniosek o 5 minutową przerwę.

Rada Miasta w głosowaniu: 9 radnych „za”, 1 radny „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” opowiedziała się za 5 minutową przerwą w obradach.

Przewodniczący D. Dąbrowski ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie

Przewodniczący D. Dąbrowski wznowił obrady.

Ad. 6

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centralnej części Sulejówka po południowej stronie torów kolejowych – część II i III, (druk RM nr 500).

Projekt uchwały omówiła kierownik **Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk**. Jest to centralna część Sulejówka po południowej stronie torów - teren między torami i ul. Sobieskiego, z drugiej strony rozgraniczony ulicami: Rozwadowskiego i Przejazd. Jest to śródmieście miasta, obszar o pow. 120 ha. Na tym terenie dominuje zabudowa mieszkaniowa – usługowa i mieszkaniowa jednorodzinna, jest też w kilku miejscach zabudowa wielorodzinna. Na terenie planu znajduje się urząd, muzeum, szkoła nr 1, 3 zieleńce i kilka wydzieleń działek z zaprojektowanymi usługami kultury, w zasadzie usługi publiczne mogą tam być realizowane. Plan został wyłożony na przełomie maja i czerwca i wpłynęło 19 uwag. 13 uwag burmistrz nie uwzględnił lub uwzględnił częściowo i będą one głosowane teraz.

Radny J. Czarnocki na tym terenie dochodziło do kontrowersji w związku z poprzednim, uchylonym planem. Prosiłbym o informacje dot. kwartału ulic: Piłsudskiego, Dworcowa, Żeromskiego, Sobieskiego – wskaźniki, powierzchnia biologicznie czynna, wysokość, poza działkami miejskimi (przedszkole, budynki komunalne).

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk – wskaźniki na tym terenie są zróżnicowane. Dla terenów zabudowy jednorodzinnej zasadniczo

przyjęto wskaźnik intensywności zabudowy 0,8 przy powierzchni biologicznie czynnej zazwyczaj 45%, dopuszczona jest zabudowa bliźniacza i szeregowa, nie ma wielorodzinnej, wysokość zabudowy 12 m. Są miejsca, w których ta zabudowa jest rozluźniona. Jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniowo-usługową, która dominuje na tym terenie, to intensywność jest różna, miejscami 0,9 – 0,96; 0,8, powierzchnia biologicznie czynna to 40-35%, różnie w różnych wydzieleniach planistycznych. Na terenie zabudowy usługowo – mieszkaniowej wykluczona jest zabudowa szeregowa, dopuszczona wolnostojąca lub bliźniacza i nieuciążliwe usługi. Nasza działka miejska przy ul. Dworcowej, która ma być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - tam planowana wysokość wynosi 12 m, powierzchnia biologicznie czynna 40%, intensywność 1,2. Jeżeli chodzi o zabudowę wielorodzinną to zachowaliśmy kilka lokalizacji, m.in.: osiedle Idzikowskiego, ul. Krasickiego, budynek przy urzędzie.

Radny J. Czarnocki zapytał o miejsca parkingowe, których w mieście brakuje. Co z parkowaniem na ulicach?

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk – w planie ustalone są wskaźniki miejsc parkingowych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – 2 miejsca na lokal i dla zabudowy wielorodzinnej 1,5 miejsca na lokal. Na różne rodzaje usług też ustalono wskaźniki. Wskaźniki są wymienione w § 20. Nie ma zapisu mówiącego, że te parkingi muszą być na terenie właściciela posesji. Co do zasady wiadomo, że miejsca parkingowe muszą być zlokalizowane w miejscu prowadzenia inwestycji, ale jeżeli jest taka możliwość to może to być przy ulicy za zgodą zarządcy drogi.

Uwaga 1

Prośba o zachowanie obecnie obowiązujących wskaźników dla terenu 10.MN:

- **maksymalnego wskaźnika zabudowy - 0,4;**
- **powierzchnia biologicznie czynna – 60 %.**

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 9 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 10 radnych.

Uwaga 2

- **Zmiana symbolu na MN/U;**
- **Zmiana minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na 40 %;**
- **Zmiana maksymalnej powierzchni zabudowy na 55 %;**
- **Usunięcie z § 21.1.2 zapisu „a w przypadku braku możliwości takiej lokalizacji w strefie pomiędzy linią rozgraniczającą drogi, a nieprzekraczalną linią zabudowy.”**

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych

11 radnych.

Uwaga 3

Prośba o wykreślenie z rozdziału 5, § 15 pkt 4 i pkt 5.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 11 radnych.

Uwaga 4

Prośba o zmianę przeznaczenia terenu na 3MN/U oraz o zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Moraczewskiego do 5 m z uwagi na fakt, że minimalna odległość 8 m wymagana jest od krawędzi jezdni, a nie od granicy działki.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 11 radnych.

Uwaga 5

- Przekształcenie działki nr 48 na tereny usług nieuciążliwych (np. hotel);
- Ustalić wskaźnik miejsc postojowych dla usług hotelarskich;
- Dopuszczyć lokalizowanie parkingów;
- obniżyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 25%.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 10 radnych „za”, 1 osoba „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 11 radnych.

Uwaga 6

Prośba o dopuszczenie w planie miejscowym możliwości posadowienia w obszarze przedmiotowej działki pomnika gen. Kazimierza Sosnkowskiego wraz z Marszałkiem Józefem Piłsudskim (dwie postacie konne) oraz dopuszczenie realizacji elementów architektury parkowej (ławki, stoliki do gry w szachy, plac zabaw, siłownia zewnętrzna).

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 11 radnych.

Uwaga 7

- Prośba o przeznaczenie terenu do zabudowy jednorodzinnej, bliźniaczej lub szeregowej pod warunkiem, że na jeden budynek jednorodzinny, połówkę bliźniaka lub jeden segment szeregowy będzie przypadać minimum 700 m² działki. Liczba wyodrębnionych lokali w budynku jednorodzinym nie może przekraczać dwóch. W zabudowie bliźniaczej (czyli w połówce bliźniaka) i szeregowej (czyli w pojedynczym segmencie) nie ma możliwości wyodrębniania lokali.
- Możliwość zabudowy usługowej tylko pod warunkiem, że stanowi ona integralną część budynku jednorodzinnego i jej powierzchnia nie przekracza 25% w całości powierzchni budynku jednorodzinnego.
- Ograniczenie działalności usługowej do takiej, którą właściciel nieruchomości prowadzi samodzielnie (zakaz zatrudniania pracowników) i nie jest uciążliwa dla sąsiadów.
- W przypadku zabudowy bliźniaczej i szeregowej brak możliwości budowy budynków usługowych samodzielnych czy też stanowiących ich części.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk – będzie seria takich uwag dot. terenu 15 MNU jest to obszar pomiędzy ulicami: Niepodległości, Żeromskiego, Szkolną, 11 Listopada. W planie jest to zaprojektowany teren mieszkaniowo- usługowy, a uwagi dotyczą tego, aby tych usług nie było. Jest to teren centrum i byłby to wyjątek, dlatego ta uwaga nie została uwzględniona. Usługi mają być nieuciążliwe. W tym rejonie intensywność zabudowy jest taka sama jak dla zabudowy jednorodzinnej.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 11 radnych.

Uwaga 8

Postuluje się o:

- zmianę przeznaczenia terenu z MN/U na MN;
- ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy: 12 m;
- ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej: 45% powierzchni działki;
- ustalenie maksymalnego udziału zabudowy: 35% powierzchni działki budowlanej;
- ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy powierzchni działki budowlanej na poziomie 0,6 (poprzednio 0,4).

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 10 radnych „za”, 0 radny „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 10 radnych.

Uwaga 9

Postuluje o:

- zmianę przeznaczenia terenu z MN/U na MN;
- ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy: 12 m;
- ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej: 45% powierzchni działki;
- ustalenie maksymalnego udziału zabudowy: 35% powierzchni działki;
- ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy powierzchni działki na poziomie 0,6 (poprzednio 0,4).

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 10 radnych „za”, 0 radny „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 10 radnych.

Uwaga 10

Postulują o:

- zmianę przeznaczenia terenu z MN/U na MN;
- ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy: 12 m;
- ustalenie maksymalnego poziomu zabudowy: 35% powierzchni działki;
- ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej: 45% powierzchni działki;
- ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy pow. działki na poziomie 0,6 (poprzednio 0,4).

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 11 radnych.

Uwaga 11

Postuluje o:

- zmianę oznaczenia z MN/U na MN;
- zmianę wskaźnika intensywności zabudowy działki na 0,6;
- ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy: 12 m;
- ustalenie maksymalnego poziomu zabudowy wraz z punktami usługowymi: 35% powierzchni działki.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona.

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona. Obecnych 11 radnych.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk – w uwadze 12 i 13 wytłuszczone zostały punkty nieuwzględnione.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski podziękował Referatowi za dobrą współpracę i przygotowanie materiałów.

Uwaga 12

1. Dopuszczenie usług związanych z usługami zdrowia np. apteka, oraz wyznaczenie ilości miejsc postojowych jak dla usług, a nie tylko w odniesieniu do ilości gabinetów.
- 2. Wyznaczenie pierwszej linii działek jako MN/U wzdłuż:**
 - ul. Paderewskiego na odcinku od ul. Legionów do ul. Żeromskiego oraz od ul. Młodości do ul. Grabskiego;
 - ul. Żeromskiego na odcinku od ul. Paderewskiego do ul. Sobieskiego;
 - ul. Szkolnej na odcinku ul. 11 Listopada do ul. Paderewskiego.
3. Opisanie na rysunku planu każdej odległości linii zabudowy od linii rozgraniczającej.
4. Dopuszczenie w usługach zdrowia wysokości maksymalnej budynków do 12 m (zgodnie ze SUiKZP).
5. Zmiana zapisu dot. definicji linii zabudowy. Wniosek o ustalenie czy dotyczy to również ganku oraz o ustalenie czy wykonanie termomodernizacji przy okazji przebudowy, rozbudowy lub nadbudowy jest dopuszczalne.
6. Zapis §12 ust.2 dopuszczający wyłącznie odprowadzenie wód opadowych w ramach powierzchni biologicznie czynnej, jest niespójny z zapisem w §24 ust.1, w którym jest dopuszczenie odprowadzenia wód kanalizacji deszczowej i retencjonowanie.
7. Dokonanie korekty niejasnego zapisu w §38 dot. odległości między budynkami w zabudowie bliźniaczej.
8. Wniosek o usunięcie z zapisu w §56 określenia „wolnostojących”.
- 9. Dopuszczenie na terenach 2 ZP i 3 ZP funkcji budynku związanych ze sportem.**
10. Dopuszczenie usług związanych ze sportem na terenie Uk przy ul. Paderewskiego.
11. Wniosek o wyeliminowanie paliw stałych jako źródła ciepła w nowoprojektowanych budynkach lub istniejących, które zostaną poddane rozbudowie, przebudowie lub nadbudowie.
12. W §6 dopuszczenie przebudowy budynku istniejącego (nie wpływa na linię zabudowy) oraz ewentualną termomodernizację.
- 13. Dookreślenie charakteru miejsc postojowych dla osób z kartą parkingową/ osób niepełnosprawnych.**
- 14. Wnioskuje o jedno miejsce parkingowe na jeden lokal mieszkalny w zabudowie szeregowej.**
15. Wprowadzenie nakazu realizacji miejsc postojowych dla rowerów.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 11 radnych.

Uwaga 13

1. ad) § 6: błędny zakres odległości nieprzekraczalnych linii zabudowy.
2. ad) §6 pkt 2: dodanie możliwości przebudowy oraz dodanie zapisu „z dopuszczeniem termomodernizacji”.
- 3. ad) rozdział 5: dodanie obowiązku uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków wszelkich robót budowlanych w zakresie określonym w § 15 pkt 4, 5 oraz § 18 pkt 2, 3.**

4. ad § 20: zastąpienie wyrażenia miejsca postojowe „dla osób z kartą parkingową” wyrażeniem miejsca postojowe „dla osób niepełnosprawnych”.

5. ad) rozdział 6: uwzględnienie konieczności realizacji miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej w ilości, co najmniej odpowiadającej ilości miejsc postojowych dla samochodów.

6. ad) § 24 pkt 1: w przypadku odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do gruntu, w ramach PBC konieczność przygotowania dokumentacji bilansu wód opadowych.

7. ad) § 27 pkt 3: wykreślenie z dopuszczalnych paliw ekogroszku.

8. ad § 36 pkt 2 lit. b) oraz §38 pkt 2 lit. b): dopuszczenie realizacji garaży, wiat i budynków gospodarczych wolnostojących w ilości max. 2 na działkę budowlaną.

9. ad) § 38 pkt 2 lit. a): uszczegółowienie zapisu do formy „ustala się realizację: budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących lub bliźniaczych, budynków usługowych wolnostojących lub budynków mieszkalno-usługowych wolnostojących do 2 lokali mieszkalnych”.

10. ad) § 38 pkt. 2 lit. d): zmiana zapisu „budynki zabudowy bliźniaczej, zlokalizowane na jednej działce budowlanej, muszą być oddalone od siebie o minimum 6 m”.

11. ad) § 57 pkt. 1 lit. a): zmiana maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków usługowych dla 2.Uz na 12 m – wyrównanie poziomu maksymalnej wysokości z pobliskimi terenami 4.U.

Komisja Środowiska przychyliła się do rozstrzygnięcia Burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części.

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” przychyliła się do rozstrzygnięcia burmistrza – uwaga została nieuwzględniona w części. Obecnych 11 radnych.

Komisja Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LX/517/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centralnej części Sulejówka po południowej stronie torów kolejowych – część II i III. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Obecnych 11 radnych.

Radny J. Zieliński Przewodniczący Komisji Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego podziękował członkom komisji i zespołowi za pracę włożoną w przygotowanie i uchwalenie planów.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami A. Bączyk – podziękowała komisji za współpracę, za poświęcony czas na plany, które powinny służyć przez dłuższy okres. Na następnej sesji planowane jest przedłożenie planu dla Żurawki cz II i Nowej Żurawki – przy torach. Uwagi zostały zebrane, jeszcze nie są rozstrzygnięte. Jest obecnie robiony plan dla południowej Miłosny, Zorzy, Szkopówki. Był przetarg na kolejne 4 zadania, będzie to m.in. północna część Sulejówka, Ratajowo, Żurawka.

Radna H. Wysocka powiedziała, że przy planach jest bardzo dużo pracy w związku z tym składa wniosek, aby zrobić sesję na wniosek tylko dla planów lub zacząć sesję planową o godz. 16.

Przewodniczący Rady Miasta Sulejówek D. Dąbrowski będziemy w tej kwestii w kontakcie z Przewodniczącym Komisji Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego oraz z Burmistrzem.

Radny J. Czarnocki podziękował za dobrą współpracę projektantom.

Przewodniczący Rady Miasta Sulejówek D. Dąbrowski poprosił o łączne omówienie pkt. 7 Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, (druk RM nr 501) i pkt. 8 Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, (druk RM nr 502).

Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030, (druk RM nr 501).

Projekt uchwały omówiła **Skarbnik Miasta A. Bielawska**. W uchwale budżetowej na rok 2018 Miasta Sulejówek wprowadza się zmiany, plan dochodów budżetowych przedstawia się następująco: Dz. 600 Transport i łączność – tutaj w zadaniu „Budowa chodnika w ulicy Czynu Społecznego i ulicy Kutrzeby ” jest tylko zmiana paragrafu klasyfikacji budżetowej, kwota pozostaje bez zmian. Ta sama sytuacja jest w zadaniu „Budowa ulicy Wspólnej (Piłsudskiego – Świętojańskiej)”. Natomiast w zadaniu „Remont dróg gminnych: ul. I. Krasickiego o nr 221372 W w Sulejówku na odcinku od km 0+023 do km 0+482 oraz 0+489 do 1+018 o długości 0,988 km oraz ul. Harcerskiej o nr 221343 W w Sulejówku na odcinku od km 0+021 do 0+392 o długości 0,371 km wraz z budową kanalizacji deszczowej w ul. Harcerskiej oraz Krasickiego na odcinku od Paderewskiego do Sobieskiego” jest zmiana rozdziału klasyfikacji budżetowej, kwota pozostaje bez zmian. Dz. 750 Administracja publiczna - otrzymaliśmy dotację w ramach zadania „Przygotowanie Programu Rewitalizacji Sulejówka na lata 2016-2020+” kwota 35.424,00 zł. W Dz. 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa dostaliśmy dotację z przeznaczeniem na dofinansowanie remontu budynku Ochotniczej Straży Pożarnej Sulejówek kwota 23.000,00 zł. W Dz. 758 Różne rozliczenia dostaliśmy zwiększoną subwencję oświatową - kwota 28 740,00 zł. W Dz. 801 Oświata i wychowanie zwiększamy dochody w placówkach oświatowych na łączną kwotę 2 466,05 zł, dostaliśmy też dotację celową na wyposażenie szkół w podręczniki i materiały edukacyjne na kwotę 124 541,65 zł. Dz. 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w zadaniu „Budowa zbiorników retencyjnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Parku Miejskiego Glinianki” dochodzi do zmiany paragrafu klasyfikacji budżetowej, kwota 800.000,00 zł nie ulega zmianie. Natomiast w zadaniu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Sulejówek - etap II” zwiększamy plan dochodów majątkowych o kwotę 1.105.691,06 zł. W Rozdz. 90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu zmniejszamy plan dochodów majątkowych na zadanie „Wybierzmy rower - Partnerstwo dla rozwoju komunikacji niskoemisyjnej WOF – Budowa zintegrowanego systemu dróg rowerowych w Sulejówku” o kwotę 701.469,11 zł. W Rozdz. 90095 Pozostała działalność otrzymaliśmy dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania pn. „Prace pielęgnacyjne drzew pomnikowych rosnących na terenie Miasta Sulejówek” – kwota 38.880,00 zł.

Plan wydatków budżetowych przedstawia się następująco, Dz. 600 Transport i łączność zwiększamy środki na realizację usługi zimowego utrzymania dróg gminnych w mieście Sulejówek – kwota 50.000,00 zł. Natomiast zadanie „Budowa ulicy Paderewskiego na odcinku od ulicy Żeromskiego do

Al. Piłsudskiego” zmniejszamy w 2018 r. o kwotę 300.000,00 zł. Środki zostaną przeniesione na rok 2019. Dz. 600 Transport i łączność po stronie dochodowej zmienialiśmy w zadaniu „Remont dróg gminnych: ul. I. Krasickiego o nr 221372 W w Sulejówku na odcinku od km 0+023 do km 0+482 oraz 0+489 do 1+018 o długości 0,988 km oraz ul. Harcerskiej o nr 221343 W w Sulejówku na odcinku od km 0+021 do 0+392 o długości 0,371 km wraz z budową kanalizacji deszczowej w ul. Harcerskiej oraz Krasickiego na odcinku od Paderewskiego do Sobieskiego” klasyfikację budżetową, tak samo czynimy po stronie dochodowej. W Dz. 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa wprowadzaliśmy po stronie dochodowej dotację dla OSP i wprowadzamy tak samo po stronie wydatkowej. W Dz. 801 Oświata i wychowanie również była dotacja – tu chciałabym wprowadzić autopoprawkę – w Prywatnej Szkole Podstawowej im. Rodziny Moraczewskich kwotę 12.835,35 zł. zmniejszamy o kwotę 1.361,25 zł, co czyni kwotę 11.474,10 zł, natomiast zdjętą kwotę dokładamy do Prywatnej Szkoły Podstawowej im. Z. i J. Moraczewskich, co uczyni kwotę 94.790,52 zł. Zwiększamy również środki na zadanie „Budowa placu zabaw – Szkoła Podstawowa Nr 4” - kwota 153.579,00 zł. Umożliwi to podpisanie umowy na realizację tego zadania. Dz. 852 Pomoc społeczna na wniosek Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dokonujemy przeniesień na łączną kwotę 48.000,00 zł. Dz. 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększamy środki na zadanie Gospodarka wodami opadowymi na terenie Miasta Sulejówek” - kwota 135.527,00 zł. Natomiast zadanie „Budowa kanalizacji deszczowej południowej części Miasta” zwiększamy o kwotę 34.000,00 zł. Środki te umożliwią między innymi rozstrzygnięcie postępowania przetargowego dla zakresu budowy odwodnienia skrzyżowania ulic: Popiełuszki i Andersa oraz wykonanie odwodnienia w miejscach zgłaszanych na bieżąco przez mieszkańców. Zwiększamy plan wydatków majątkowych w § 6050/06, § 6058/07 i § 6059/08 o łączną kwotę 1.600.000,00 zł. Rozdz. 90005 Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu łącznie zadanie zmniejszamy o kwotę 1.271.675,00 zł. W Rozdz. 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg zmniejszamy paragraf remontowy - kwota 50.000,00 zł. Natomiast w Rozdz. 90095 Pozostała działalność po stronie dochodowej wprowadzaliśmy dotację na pielęgnację drzew pomnikowych i w tej samej kwocie 38.880,00 zł wprowadzamy wydatki. W Dz. 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego wprowadzamy nowe zadanie pn. „Ławki Niepodległości na terenie Miasta Sulejówek” – kwota 20.000,00 zł. Umożliwi to złożenie wniosku aplikacyjnego do Ministerstwa Obrony Narodowej na zakup i montaż ławek Niepodległości. W Dz. 926 Kultura fizyczna przesuwamy kwotę 15.000 zł. W Rozdz. 92695 Pozostała działalność także zwiększamy środki o kwotę 99.421,00 zł na zadanie „Budowa placów zabaw oraz siłowni zewnętrznych”. Wszystkie te zmiany zostały wprowadzone do WPF. Prosiłabym również o wprowadzenie autopoprawek. Zimowe utrzymanie dróg – wprowadzamy 400.000,00 zł. na 2019 r. Natomiast w zadaniach budowa kanalizacji deszczowej na rok 2018 należy wprowadzić kwotę 184.000,00 zł, natomiast na zadanie gospodarka wodami opadowymi na terenie Miasta Sulejówek zamiast kwoty 350 000,00 zł, należy wprowadzić kwotę 485.527,00 zł, co wynika z uchwały budżetowej. Jest jeszcze jedna zmiana – budowa ul. Paderewskiego przeniesione jest 300.000,00 zł. na rok 2019.

Opinie komisji stałych:

Komisja Finansów – opinia pozytywna

Radna A. Szymulewicz zapytała o budowę placów zabaw i siłowni zewnętrznych. Miała być taka zewnętrzna siłownia przy liceum, dlaczego nie ma jej tutaj wpisanej? Czy ławki niepodległości to będą takie ławki jak w Warszawie z muzyką Chopina lub niepodległościową?

Sekretarz H. Stefaniuk na stronie ministerstwa jest prezentowany wybrany projekt ławki niepodległościowej, jest to ławka z muzyką i treściami historycznymi, część informacji to informacje wskazane przez ministerstwo, ale możemy też część informacji dodać. Wszelkie dane techniczne dot. wykonania są podane w projekcie.

Burmistrz A. Śliwa nic odnośnie lokalizacji siłowni się nie zmienia, lokalizacja siłowni przy liceum kryje się pod zadaniem nr 1. Siłownie mają zostać wykonane do 30 września br.

Radna A. Szymulewicz czy będzie jeszcze organizowana garażówka w tym roku? Jeżeli tak, to proszę podać informację na stronie.

Sekretarz H. Stefaniuk tak, planujemy we wrześniu.

Radna M. Lubecka poprosiła o przedstawienie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu do zaopiniowania proponowanych do dodania tekstów czy muzyki, jeżeli jeszcze w tej kadencji z tym zdążymy, a jeżeli nie to następną radą i komisją się tym zajmie.

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła z autopoprawką uchwałę nr LX/518/2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sulejówek na lata 2018 -2030. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Obecnych 11 radnych.

Ad. 8

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018, (druk RM nr 502).

Opinie komisji stałych:

Komisja Finansów – opinia pozytywna

Rada Miasta w głosowaniu: 11 radnych „za”, 0 radnych „przeciw”, 0 radnych „wstrzymało się” podjęła uchwałę nr LX/518/2018 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Sulejówek na rok 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Obecnych 11 radnych.

Ad. 9

Zamknięcie obrad LX sesji.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski przypomniał o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych na koniec kadencji w terminie do 16 września br.

Sekretarz H. Stefaniuk zwróciła się o taką organizację posiedzeń komisji, aby odbywały się w Biurze Rady lub w szkole. Jest to związane z harmonogramem prac Miejskiej Komisji Wyborczej, który zostanie przekazany do Biura Rady.

Burmistrz A. Śliwa poinformował, że Dyrektor Muzeum w imieniu Ministra Kultury złożył prośbę, aby właścicielem gruntów do listopada br. było muzeum, dlatego też na sesję w dniu 6 września br. został przygotowany odpowiedni projekt uchwały.

Przewodniczący Rady D. Dąbrowski zwrócił się do Przewodniczących Komisji o przygotowanie sprawozdań z prac komisji stałych.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta o godz. 21.50 zamknął obrady LX sesji Rady Miasta Sulejówek. Dokładny zapis przebiegu obrad znajduje się na nagraniu z LX sesji Rady Miasta dostępnym do odsłuchania w Biurze Rady.

Protokół sporządziła:

Obradom przewodniczył: